

संस्कृत काव्यशास्त्र को मम्मट व उनके प्रमुख टीकाकारों
का
योगदान

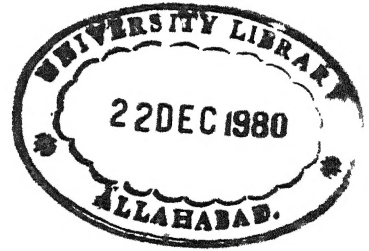
Contributions of Mammata and his prominent Commentators
to
Sanskrit Poetics

A THESIS SUBMITTED FOR THE DEGREE OF
DOCTOR OF LETTERS
OF
THE UNIVERSITY OF ALLAHABAD

By

Dr. Onkar Nath Verma

M. A., D. Phil., Sahityacharya,



Adviser :

Dr. Chandrasekhar Prasad Shukla

M.A., D.Phil., D.Litt, Sahityacharya,

Reader Sanskrit Deptt.

University of Allahabad.

1975-76

निवेदन

काव्यप्रकाश वह आद्य सरोवर है, जिसमें परम्पराभित्ताधिक मनीषिणी गीने स्नाने जाये हैं। कुछ सीती बतीर जाये तो कुछ सीपी ली ! किसी का मित्र, यही यहाँ विवेच्य है। मम्मट सर्वतीक्ष्णीप्रतिभा में विमूञ्चित आचार्य थे, जिनकी गति साहित्यशास्त्र, दर्शन तथा व्याकरणादि में समान रूप में थी। इन सब का कसर के अनुसार काव्यप्रकाश पर प्रभु प्रभाव पड़ा है। फलस्वरूप ग्रन्थ यत्र-तत्र दुर्बोध हुआ तो गया है। यही कारण है कि हम पर उनके टीकाकारों किसी गयीं और प्रायः सभी टीकाकारों ने अपने ढंग में कुछ न कुछ नवीन योगदान काव्यशास्त्र को प्रदान किया। इन टीकाकारों के योगदान का उल्लेखणा, प्रस्तुत शोधग्रन्थ का प्रधान लक्ष्य है।

आचार्य मम्मट की ऐसी सम्बन्धान्मक है। स्वयं तो वे ध्वनिसम्प्रदाय की पंक्ति में अविवक्षित लड़े हैं, किन्तु बल्लभशास्त्र के उन्ना सम्प्रदायों का भी वे आदर करते हैं। जहाँ से भी उन्हें उम्मीद वस्तु प्राप्त होती है, उसे ग्रहण करने में उन्हें श्रमात्र भी संकोच नहीं। सभी सम्प्रदायों के सार को संगृहीत कर नवीन ढाँचे में वे उन्हें कैसी समन्वित करते हैं, इसकी गवेषणा शोध-ग्रन्थ का उद्दिष्टार्थ है। वस्तुतः यही ग्रन्थकार तथा उनके टीकाकारों का योगदान है। शोधकर्ता कहीं तक मम्मट के योगदान की पकड़ने में सफल हो सका है, इसका मुख्यार्थकन काव्यशास्त्र-मर्मज्ञ-मनीषिणी पर है।

आशा है दश वर्गों का प्रयत्न काव्यशास्त्र में रकाव सीती और जोड़ लीगा।

(जीरानाथ वर्मा)

विवेककार श्रेष्ठा का मत ८६ । लोचन्य वैश्वरूप्य मे वाच्यार्थ श्री अंगमार्थ
पुत्पागकता ६० । शार्थी-व्यंजना मे जय्य की सहकारिता ६२ । मम्मट का
आचार ६३ ।



द्वितीय - अध्याय:-

ध्वनिकाव्य-निरूपण ६४ । काणाामूल ध्वनिकाव्य ६५ ।
 अर्थान्तरमङ्गमित वाच्यध्वनि ६७ । अत्यन्ततिरस्कृतवाच्य ६८ । ध्वनिकार
 का प्रभाव १०० । अप्रियामूलाध्वनि या विवर्णित वाच्य-ध्वनि १०० ।
 अत्यन्तकुम-व्यंग्य ध्वनिकाव्य १०१ । रसवस्त्व विचार १०२ । रथागिभाव
 १०३ । विभाव १०४ । अनुभाव १०५ । व्यभिचारिभाव १०६ । मरुमुनि
 का रस सूत्र १०८ । रसोत्पत्तिवाद १०९ । भट्टकील्लट के मत की न्यूनता १११ ।
 अनुमितिवाद ११२ । नट में रस की प्रतीति ११२ । कारण-कार्य सहकारी
 में विभावादि व्ययदेश ११३ । नट में उत्थादि रथागिभावों का अनुभाव ११३ ।
 रसप्रतीति ११४ । श्री शङ्कर के मत की न्यूनता ११४ । भट्टनायक का मत ११५ ।
 भट्टनायक के मत की न्यूनता ११८ । अप्रियगुप्त का सिद्धान्त ११८ ।
 वासनात्मकता विधा: रथागी १२० । रस-प्रतीति में पूर्व अनुभाव १२१ ।
 विभावादि शब्दों की मार्गकता १२१ । निराकार रस की साधारण्य प्रतीति
 १२२ । नित्य-मुगाना (गीतिका) १२३ । रसाकार ह्यु न्ययमाणा १२५ ।
 श्रीमद्भिनवगुप्तपादाचार्य का अर्थ १२६ । कार्यं सर्वं जाप्य के विन्म-रस १२६ ।
 उपचार में रस कार्य या जाप्य १२७ । निर्विकल्पक तथा सविकल्पक ज्ञान के
 विन्म इस १२८ । सम्मिश्रित विभावादि से रसाभिव्यक्ति १२९ । रस के
 भेद १३० । शृंगार रस १३१ । रथागिभाव १३७ । व्यभिचारि भाग १३८ ।
 शान्तास १३९ । भाव-ध्वनि १४१ । रसाभास एवं भावाभास १४३ । मर्यादा
 का अतिक्रमण १४३ । प्रदीप एवं प्रभाकार का मत १४४ । श्रीमीनदीपित
 द्वारा कण्ठन १४५ । भावाभास १४७ । भावशान्त्यादि १४९ । भावरिधति
 १५० । संलक्ष्यकुमव्यंग्य ध्वनिकाव्य १५१ । संलक्ष्यकुमव्यंग्यध्वनिकाव्य के भेद
 १५२ । शब्दशक्तिमलानुरणनरूप व्यंग्य १५२ । शब्दशक्तिमलानुरणनरूप व्यंग्य
 ध्वनिकाव्य १५५ । ध्वनि के उत्थारक भेद १५८ । ध्वनिभेदों का विस्तार १५९ ।

पद एवं वाक्यार्थजकता १५६ । पदार्थग्य वर्णान्तरांगक्रमित वाक्यध्वनि का उदाहरण १५६ । संख्यायुक्तपदार्थग्यध्वनि के शब्दशक्तिमूल यातुध्वनि के भेद की पद प्रकाशयता १६० । प्रकृत्य धृक्कार्यध्वनि १६२ । रमादिध्वनि के चार तन्मय भेद १६३ । रम की पदकदेशरूप प्रकृतिर्यग्यता का उदाहरण १६५ । प्रत्यक्ष प्रकृत्यकदेश की रमाभिध्वजकता १६६ ।

-

तृतीय-प्रकाश-

गुणित्वात् अर्थ्य तथा चित्र-भाव १६६ । गुणित्वात् अर्थ्य के
 बाठ भेद १६६ । अगुणित्वात् गुणित्वात् अर्थ्य-काव्य १७० । अगुणित्वात्
 गुणित्वात् अर्थ्य १७२ । वाच्यसिद्ध्यर्थ १७५ । अर्थ्यभेद १७६ । गुणित्वात्
 अर्थ्य के कुल भेद १७८ । गुणित्वात् अर्थ्य तथा ध्वनि के परस्पर मिश्रण के
 भेदभेद १७८ । संकलन प्रक्रिया के ध्वनि विस्तार १८० । रूपान्तादि की
 वाच्यता १८१ । लक्षणात्मकध्वनि में व्यञ्जना अनिवार्य १८२ । अभिव्यक्ति
 संकलनक्रम-अर्थ्य में व्यञ्जना की अनिवार्यता १८३ । अव्यक्ति-मूलध्वनि एवं
 अभिव्यक्ति-अर्थ्यवाद १८३ । अन्विताभिधानवाद १८५ । मूलगृह का आधार
 १८५ । प्रत्यक्ष प्रमाण १८५ । अनुमानप्रमाण १८६ । अर्थ्यप्रमाण १८६ ।
 अन्विताभिधानवाद का तपसादन १८७ । अन्विताभिधानवाद में व्यञ्जना
 अनिवार्य १८८ । निमित्त नैमित्तिक ज्ञान के व्यञ्जनाविरोधी पूर्वपक्ष १८९ ।
 मूढकीलक के मत का खण्डन १९२ । विश्व मन्त्र में तात्पर्य निर्णय १९७ ।
 व्यञ्जना की प्रतिष्ठापना में अन्य तर्क १९८ । नित्यानित्यदोषाप्रक्रिया के
 व्यञ्जना की सिद्धि १९९ । गुणाध्यवस्था के द्वारा व्यञ्जना की सिद्धि २०० ।
 संख्याभेद के वाच्य-अर्थ्य का भेद २०१ । वाच्य-अर्थ्य के भेद के बाठ कारण
 २०२ । स्वरूप भेद २०२ । कार्यभेद २०३ । आज्यभेद २०३ । निमित्तभेद २०३ ।
 कार्यभेद २०४ । किञ्चयभेद २०४ । अर्थ्यार्थ की लक्षणात्मकता का निषेध २०६ ।
 नियत अनियतादि सम्बन्ध की समीक्षा २०८ । परस्परित सम्बन्ध रूप अर्थ्यार्थी
 २०९ । अलक्षणाधीनतावाद में व्यञ्जना अनिवार्य २१० । वेदान्त का अलक्षणाधीनतावाद
 २११ । वैयाकरणों का अलक्षणाधीनतावाद २११ । महिमपट्ट का व्यञ्जनाविरोधी
 पूर्वपक्ष २१२ । विप्रकाश २१६ ।

चतुर्थ - अध्याय :-

वाक्यदीर्घानिर्णय २१८ । दीर्घों का सामान्य ज्ञान २१८ ।
प्राचीनों का प्रभाव २२० । दीर्घों का विशेषरूप २२१ । पददीर्घ २२१ ।
वाक्यदीर्घ २२० । पदांश दीर्घ २३४ । वाक्यमात्रादीर्घ २३४ ।
विमन्वि दीर्घ २३७ । लदीर्घ २४६ । रस दीर्घ २६० । रसदीर्घ
के प्रभाव स्थल २७० (रसविरोध के परिहार का उपाय २७४ । विरोध के
अन्य हेतु २७५ ।

पंचम-अध्याय

गुणस्वरूप विचार २७८ । अक्षरों स्वरूप । मृतीभूत का कहन २८२ ।
पामन के मत का कहन २८२ । गुणों की संख्या २८५ । माधुर्यगुण २८५ ।
जीर्णगुण २८६ । प्रसादगुण २८७ । शब्दार्थ में उपचार से गुणावधार २८८ ।
प्राचीनों के शब्द के दशगुणों का अन्तर्भाव २८८ । अक्षर दशगुणों का
अन्तर्भाव २९० । माधुर्यगुण के व्यंजक वर्णादि २९४ । जीर्णगुण के व्यंजक
वर्णादि २९५ । प्रभाव गुण २९६ ।



पाठ-अध्याय-

अर्थालंकार स्वरूप २६६ । यक्रोक्ति अर्थालंकार ३०० ।
पदार्थ इतिहासत यक्रोक्ति ३०२ । अर्थोपदेशिका के द्वारा इतिहास यक्रोक्ति ३०३ ।
चातुर्वक्रोक्ति ३०३ । अनुप्रास अर्थालंकार ३०४ । सामान्य लक्षण ३०४ ।
अर्थानुप्रास ३०८ । यमकार्त्तलंकार ३१० । यमक अर्थालंकार के भेद ३१२ । पादभागगत
यमक ३१४ । इतिहास अर्थालंकार ३१५ । इतिहासालंकार के भेद एवं उनके उदाहरण
३१७ । अर्थ इतिहास अर्थालंकार के अर्थ अर्थालंकार ३१८ । इतिहास का
अर्थालंकारता सामान्य ३२५ । चित्रार्त्तलंकार ३२६ । चित्र अर्थालंकार के उदाहरण
३२८ । पुरुषार्थ तथा पदमार्थ ३३० । सर्वतोमुख ३३१ । पुनरावृत्तवदाभास
अर्थालंकार ३३२ । पुनरावृत्तवदाभास के भेद तथा उदाहरण ३३३ ।

अर्थालंकार स्वरूप ३३५ । अर्थालंकारों की संख्या ३३५ । ^{सप्तम-अध्याय}
उपमा ३३६ । प्राचीनों की मान्यता ३३६ । टीकाकारों का स्पष्टीकरण ३३७ ।
उपमा के भेद (पुष्पापिमा) ३३८ । रूपोपमा ३३९ । मालीपमादि का अन्तर्भाव ३४० ।
अनन्वय ३४१ । उपम्योपमा ३४२ । उत्प्रेक्षा ३४३ । सम्बन्ध ३४५ । रूपक ३४६ ।
सांग्रह्यक समस्त वस्तु विषयक ३४८ । एक वैयर्थी रूपक ३४८ । निरंग रूपक ३४९ ।
परस्परितरूपक ३४९ । अपह्नुति ३५० । इतिहास ३५२ । समाधीति ३५२ ।
निदर्शना ३५३ । द्वितीय निदर्शना ३५४ । कप्रस्तुत प्रज्ञा ३५५ । अप्रस्तुतप्रज्ञा के
भेद ३५६ । अतिशयोक्ति ३५७ । प्रतिशतुपमा ३५८ । दृष्टान्त ३६० । दोषक
३६१ । मालादीपक ३६२ । तुल्ययोग्यता ३६३ । व्यतिरिक्त ३६३ । मालीपमादि
अन्य अर्थालंकार ३६६ में ४११ । संक्षिप्त ४१२ । मंकर और उसके भेद ४१३ ।
वर्णमाला में अर्थालंकार दोष विषयक मान्यता ४१२ । अनुप्रासदीप का सामान्य-
दीपों में अन्तर्भाव ४१६ । यमक दीप का अन्तर्भाव ४१७ । साधारण घमैत
न्यूनता व अधिकता तथा भिन्नभिन्नत्व एवं भिन्नवचनत्व दीप ४१८ । उपमा
तथा व उत्प्रेक्षादि अर्थालंकार में टीकाओं का सामान्यदीपों में अन्तर्भाव ४२० ।
अन्तर्भाव ४२३ ।

परिशिष्ट:-

काव्यप्रकाश की प्रमुख टीकाएँ ४२४ । टीकाकार माणिक्यचन्द्र ४२४ ।
सरस्वतीतीर्थ ४२६ । शिष्य ४२७ । सोमेश्वर ४२८ । विश्वनाथ ४२९ ।
परमानन्द चक्रवर्ती तथा ज्ञानन्द कवि ४३० । श्री उत्तमार्कन तथा
गोविन्द ठाकुर ४३१ । वैद्येश्वर भट्टाचार्य तथा कर्मकाकर भट्ट ४३३ ।
नरसिंह ठाकुर, वैद्यनाथ तथा श्रीमन्न दीक्षित ४३४ । नागोजी भट्ट
इत्यादि अन्य अनेक टीकाकार ४३५ । पुत्रन्योपयुक्त ग्रन्थावली
४३७ ।



पु थ म - न ड ग त य
= = = = =



भाचार्य मम्मट :-

पुरातानों के अमर उपासक भाचार्य मम्मट का आविर्भाव एक ही युग में हुआ, वह कि काव्यशास्त्र के प्रत्येक अंगका अपने विकास के अम सोचान पर स्मारक हो चुके थे। एक और अलंकार, काव्य का आविर्भाव-सर्वत्र स्वीकार किया जा चुका था तो दूसरा और तात्ति, वृत्ति तथा वज्रोक्ति अथवा द सिद्धान्त भी काव्य में अपना सम्प्रभुता प्रतिष्ठापित कर चुके थे। इस स्वर्णयुग तत्त्व भी अपने भेदोपभेद के साथ प्रस्तुतित हो चुके थे। उल्लेखनीय है कि काव्यशास्त्र के उक्त सभी सम्प्रदाय स्वतन्त्र रूप से अपने-अपने सिद्धान्तों को सर्वोपरि मानने में अन्धधमिया का परित्यक्त हो चुके थे। युग सर्वथा इन सिद्धान्तों में परस्पर तात्त्विक विवा समन्वय की अपेक्षा कर रहा था। इसी समय कासीर के अंकल में वाग्देवताकार का उदय हुआ जिसने भाचार्य मम्मट के नाम से विख्यात होकर काव्यशास्त्र के विलंब मोतियों को संजोकर एक चिन्तित मौलिकशर का निर्माण किया जो काव्यप्रकाश के नाम से भगवता सरस्वती के अंश में विराजमान है। यह तथ्य है कि भाचार्य मम्मट ने प्राचीन भाषा, वाचन कृत्तक तथा वाचनद्वयमेव अथवादि के अन्तर्गत नवीन वाद का आविष्कार नहीं किया और इसीलिए उन्हें उक्त सिद्धान्तप्रवर्तक भाचार्यों को अंश में अस्वीकार नहीं करता या करता, तथापि मम्मट ने जो भी योगदान अलंकारशास्त्र को दिया है वह सर्वथा अपूर्ण है। किन्तु दुर्भाग्य यह है कि इस महामहिम भाचार्य के जीवनकाल के विषय में हमारा ज्ञान अत्यल्प है। भाचार्य मम्मट ने अपने विषय में कुछ नहीं कहा है न ही प्रामाणिक सामग्री के अभाव में हम अस्मात् अनुभूति का आश्रय लेकर मान लेते हैं। काव्यप्रकाश के कतिपय टीकाकारों ने भी उनके विषय में जो लिखा है वह भी अमान्य है। स्तुतिवश कुछ टीकाकारों के मन्त्र व्यर्थ प्रस्तुत किये जाते हैं।

निदली टीका के अनुसार भाचार्य मम्मट का जन्म-स्थान कासीर प्रदेश था। यह लगभग अनुयायी प्राप्ति है। कासीर के निदली में मान्य हस्तक तत्त्वों की खोजा उन्हें प्राप्त थी।¹ मम्मट का कासीर अथवा

(१) "हरि शिवागमप्रसिद्ध्या चटुर्धितत्त्वदीक्षावपितः प्रकटितः स्वरूप-विद्वान्दत्तः रावानकृतो मम्मटनामा देशिकवरः ॥

(जातबोधिनी - पृष्ठ - ६ के उद्धृत)

में होना अन्य वर्णों से भी पुष्ट होता है। कासीर में हो कैट, कैट, बट्ट, उवट, बावट इत्यादि प्रकार के नाम प्राप्त होते हैं। मम्मट नाम भी इन्हीं नामों के सदृश है। अतएव आचार्य मम्मट का कासीर जनपद में होना सिद्ध होता है। आचार्य कलकाकर ने इस मत को प्रस्तुत किया है।^१ काव्यप्रकाश के हिन्दी व्याख्याकारों ने एक स्वर के अन्त में भी किया है। किन्तु यदि इस तर्क को समाप्त का जाय तो यह कदापि धृष्टव्यस्तों नहीं हो जाता। कारण यह कि नाम को उस किसी स्थान-विशेष अथवा देश-विशेष की सीमा में नहीं खींच सकते हैं। प्रसिद्ध रसों पर आकर नाम तो देश-काल के बन्धन को तोड़कर प्रकार व प्रकार प्राप्त करते हुए दूर दूर होते हैं। 'इरा' किसी गालिका का नाम प्रायः कन्देश में प्रचलित है। किन्तु वर्तमान युग में यह नाम उपर प्रदेश, राजस्थान इत्यादि में भी तुल्य हो मिलता है। पुनश्च, कैट, कैट इत्यादि नाम तो सम्पूर्ण देश में अपने यहाँ के माध्यम से व्याप्त हो गये हैं। फिर कहीं का कोई विद्वान् अपने नाम को यशस्वानामों की तुल्यता में रख ले तो आश्चर्य किस बात का। अतः नाम सादृश्य के आधार पर मम्मट को कासीरो मानना समीचीन नहीं है।

अनेक टीकाकारों ने मम्मट के 'किं च कुरु रुचिम्' इति पद्योपरोक्षे काव्यान्तर्वर्तिना कम्पु दुष्टवर्म् इत्यादि कथन के आधार पर तथा -

“वेगादुद्धोय गगने चण्डहामलेष्टितः ।

कम्पुपते पत्रो हतोऽत्र रुचिर्ल । (काव्यप्रकाश उदाहरण संख्या २१३), इत्यादि के आधार पर उन्हें कासीरो सिद्ध किया है। इन उद्धरणों में चिंहु उब्ध का वर्ण है मगनाता (बोम्बे-कर्म बंकर)। मम्मट का अभिप्राय यहाँ पर केवल इतना है कि काव्य में 'चिंहु' इत्यादि पदों का प्रयोग उचित नहीं है। काव्य-प्रकाश के टीकाकार सरस्वतोत्तम के अनुसार चिंहु पद लाटभाषा में बोम्बे-कर्मियों

(१) मम्मटः कं जनपदं मम्मनालक्षकारेति निर्णयितुं कासीरु जनपदम् इति निश्चिन्तुमः यदस्य मम्मटेति नाम देशान्तरास्तुमानाम् कैट कैटवर्जित बावट उवट रुद्रमयममटकस्तमस्त उत्तमस्त-वस्तत इत्यादि नाम्ना सादृश्यमनुभवति।

* कालवीधिमोटीका - पृ० ६ ।

चंद्र का वाक्य है। जिसबाध ने काव्यप्रकाश-प्रयोग में 'चिंतुयम् कस्तोरदि-
नावायाम् बस्तालाधौधर्मे' लिखा है। इससे काशीवासी यह स्पष्ट प्राप्त करते
हैं कि मम्मट कस्तोर निवासों में क्यों कि उन्होंने वहाँ पर प्रचलित बस्तालाधौध-
चिंतुयम् का प्रयोग किया है। यह रस ना समाज का जहाँ पर निमित्त करा
नहीं है। वस्तुतः मम्मट बहुत आचार्य है। यह आवश्यक नहीं कि ताटदेश
में प्रचलित 'चिंतु' पद का ज्ञान उन्हें वहाँ पर जन्म लेने से ही हो सकता है, और
याद उसे हो ज्ञान मान लिया जाय तो जो उपर्युक्त उदाहरण में 'बल्लहामरवेष्टितः'
में 'लण्डा' पद पूर्ण उपर प्रदेश में बस्तालाधौध में प्रायः प्रयोग होता है। यद्यपि
काव्यप्रकाश के टीकाकार अन्तिमष्ट ने यह स्वीकार किया है कि उक्त पद कस्तोर
में ना 'लिख' के अर्थ में प्राप्त होता है किन्तु, और टीकाकारों के अनुसार यह
यह शब्द काशी के समाज में बस्तालाधौध (लिग) में प्रचलित है। अतः 'चिंतु' पद
के प्रयोग के कारण यदि उन्हें काशीर निवासों कहा जा सकता है तो 'लण्डा'
शब्द के प्रयोग से उन्हें काशीवासियों का कहना होगा। ज्ञान हो नहीं मम्मट ने
काव्य प्रकाश में किने ना उदाहरण दिया है वे एक दूसरे ही कवियों के हैं और
वे कवि न केवल काशीर बल्कि काशी के हैं अपितु सम्पूर्ण देश के विभिन्न स्थानों
के हैं। मम्मट एक लकी मुला प्रदिना है सम्पूर्ण वाचार्थों के विनया गति व्याकरण,
काव्य, विभिन्न शास्त्र, इत्यादि में ज्ञान रूप में था। काव्य तथा शास्त्रादि में
प्रयुक्त कोई शब्द चाहे वह किसी भी स्थान विशेष में प्रचलित क्यों न हो, मम्मट
का वाणिज्य उसे आत्मसात् कर सकता था। अनिश्चित यह है कि एक शब्द विशेष
के कारण पर व्याख्याकारों ने जो मम्मट को काशीर होने का दावा किया है
वह पूर्णतः वैयर्थ्यवादी नहीं है।

जहाँ काव्या में नामकेन बोधित ने काव्य प्रकाश की सुधा सागर
टीका में मम्मट के विषय में उल्लेख किया है।

(१) काशीवेत्तावायाम् - लण्डाशब्देन लिखस्याभिधानात् लण्डेति वृणुष्याम्यत्रः
"उदाहरण बनिब्रजा श्लोक संख्या २१३ की व्याख्या में।

अनुसार आचार्य मम्मट का सीर देशा ज्येष्ठ के पुत्र है । उन्होंने काशी में आकर
 शास्त्रों का अध्ययन किया । ज्येष्ठ, विन्धीने कि कर्त्रिणि के महाभाष्य पर टीका
 लिखी है और उक्त ब्रह्मा भोंवट । श्री वेदकृष्ण के भाष्यकर्ता हैं, ये दोनों
 मम्मट के अनुज हैं ।^१ मोमदेन दाशिर को यह मान्यता विधादास्पद है । यों कि
 भोंवट ने अवन्ती में निवास करते हुए भोज के समय में यह भाष्य किया था ।^२
 साथ ही उनके पिता का नाम वज्र था और वे मानन्दपुर (गुजरात) के निवासी थे ।
 इस तथ्य को भोंवट ने वाच सौट्टा खँटा भाष्य में स्वयं स्पष्ट किया है ।^३ जहाँ
 अनुसार भोंवट ज्येष्ठ के पुत्र न होकर वज्र के पुत्र है । अतः सुभासागरादि का स्थान
 किन्ति प्रत्यक्ष है । पुनस्तु भोंवट भोज के समय में हुए थे अतः कि मम्मट भोज के
 नत्वार । फिर भोंवट मम्मट के अनुज कहे शो सते हैं य मोमदेन दाशिर के एक
 मत का आधार किया जा सकता है कि मम्मट का अध्ययन काल काशी में चक्रेर
 हुआ । लगभग सभी स्मार्तों ने इस तथ्य को स्वीकार किया है । यद्यपि
 एक भी ऐसा प्रमाण विद्वानों के पास नहीं है जिसके आधार पर मम्मट का काशी
 वागमन सिद्ध हो सके । तथापि यह अनुमति है कि काशीर के उक्तान् परम्परा
 के अध्ययनार्थ काशी गते रहे हैं । अतः सन्देह नहीं कि काशी चिराल है संस्कृत
 अध्ययन का एक विशाल केन्द्र रहा है । दूसरा तर्क यह भी है कि आचार्य मम्मट
 जैव मतानुयायी थे । इस बात को निवर्त्तन एवं सुभासागरादि बनेक टीकाकारों में
 स्वीकार किया गया है । फिर ऐसे भी प्रमाण मिलते हैं जिसके आधार पर
 मम्मट को जैव लोचित किया जा सकता है । उदाहरणार्थ काव्य प्रपात के

(१) अयं मम्मटः काशीरदेशीयः ज्येष्ठपुत्रः पाराणसीमाग्न बाधीतशास्त्रः अथ स
 मम्मटस्य कर्त्रिणित्तिणीतव्याकरणमहाभाष्यटीकाकर्ता ज्येष्ठः वेदकृष्णभाष्यकर्ता
 उवटापरनामा भोंवट इति त्वपि कनिष्ठां प्रावरते । सुभासागर टीका ।

(२) ^{५८}ज्येष्ठभाष्योऽयं पुरस्कृत्य अवन्त्यानुवटो वसन् ।
 मन्त्रभाष्यमिदं च भोजे राष्ट्रं प्रशंसति ॥

(३) मानन्दपुरवासकवज्रटारकस्य पुत्रा ।
 मन्त्रभाष्यमिदं लिख्यं भोजे पृथ्वीं प्रशंसति ॥

भारत में मम्मट विचारों के विनाश के लिए यथोक्ति शब्ददेवता का स्मरण करते हुए लिखे हैं —

‘नियतिवृत्त-नियम-रक्षितां भुतादेकमप्यनन्वयस्तन्नाम् ।

नवस्तुलुविराम् निर्मितिमादधत्ता नास्तीति ज्ञेयमिति ॥’

इसमें ‘नियति’ पद के प्रयोग से मम्मट को कास्मीरी तथा जैमिनीयानां जैसे व्याख्याकारों में स्वाकार किया है। शक्तिता नामक काव्यप्रकाश को लिखते व्याख्या का कुछ संक्षिप्त यहाँ द्रष्टव्य हैं — ‘किन्तु आचार्य मम्मट के कास्मीरि छौने और कास्मीरि जैमिनीयानां की विचारधारा के मूलतया परिचित रहने के कारण, ऐसा स्वभावतः प्रतीत होता है कि यहाँ ‘नियति’ शब्द कास्मीर के जैमिनी के पारिभाषिक अर्थ में व्यवहृत हुआ है। ‘नियति’ कास्मीर के जैमिनी के ३६ श्लोकों में से एक श्लोक है। ‘नियति’ शब्द से लेकर ‘धरातत्त्व तत्त्व औचित्य तत्त्व हैं उनमें ‘नियति’ तत्त्व की भी गणना है। - - - - - ।

‘नियति’ पद के प्रयोग से मम्मट को कास्मीरी तथा जैमिनीयानां वालों में काव्यप्रकाश के प्रथम टीकाकार माणिक्यचन्द्र हैं। उन्होंने भी कास्मीरी जैमिनी कास्मीरी जैमिनी के ३६ श्लोकों के अन्तर्गत निरूपित ‘नियति’ को और संज्ञित किया है।^१

आरव्य है कि जैमिनी व्याख्याकारों में ‘नियति’ पद का अर्थ ‘देवमदिष्टम् भागदेयम् भाग्यसम्भानियति विधिः’ इत्यादि समस्तोक्त के आधार पर विधि (विधाता) ही लिया है। उसे मानके पर ‘नियति’ पद का फिर जैमिनी के चौदह विशेष शालमेत नहीं किया।

(२१) नियतिः कर्तव्यार्थीनाम् निवर्तनिकसंस्थानमाकाङ्क्षादिव्यवस्था नियमैर्देवमयान्तरम् । - पंचकू पंचमीन्द्रिय पंचज्ञानेन्द्रिय पंचविषयतत्त्वादि विवर्तनपर्यन्त सर्वज्ञास्वोक्त पदत्रित्युक्तव्यवस्थायोक्तम् तत्त्वान्तरम् ।

— काव्यप्रकाश श्लोक सूत्र-२ (आनन्दामृतसंस्कृतग्रन्थावली)

उक्त विवेचन के आधार पर हमें जो निष्कर्ष प्राप्त होता है उसने अनुसार मम्मट (१) का सीर-निवासी ज्येष्ठ के पुत्र थे। (२) जलमातुयायो थे। (३) इन्होंने काशी में बाहर शास्त्रों का अध्ययन किया। (४) वे व्याकरण, साहित्य, न्याय-मामांसादि शास्त्रों के निष्णात पंडित थे। (५) और विभिन्न शास्त्रों की सामान्य का दृष्टि से वेदज्ञा इनकी अपनी होती थी। ज्ञेय कि ऊपर उल्लेख किया जा चुका है कि उक्त रूपां का सिद्धि के लिए प्रामाणिक सामग्री का सर्वथा अभाव है। काव्य रूप बाहे किने भी निराले क्यों न हों हमें दूसरे ही आधार करना पड़ता है।

आचार्य मम्मट का समय अधिक विवाद का विषय नहीं है। यद्यपि मम्मट ने स्वयं अपने समय के विषय में कहीं कोई सूचित नहीं किया है, फिर भी उनके ग्रन्थ के आधार पर समानाधिकार्य कुछ प्रामाणिक सूच्य पाए जाने में सफल हो चुके हैं। काव्यप्रकाश में अनिवगुप्त तथा नवसाक्षात्कारिता का उल्लेख है। अनिवगुप्त का समय १०१२ तथा नवसाक्षात्कारिता का समय १००५ प्राप्त निश्चित किया जा चुका है। जैसे इतिहासिक मम्मट ने उदात्त सत्कार के उदाहरण में 'यद् विद्वद्वनैश्च भोजनयैस्तथा' लोलाकिम् उद्धृत किया है। स्पष्ट है कि मम्मट के समय में भोजन की कीर्ति भोजनार्ति कोलपुका थी। भोज का शासनकाल १०५४ के पूर्व हो है। यदि किसी प्रकार मम्मट को भोज का समकालीन भी मान लिया जाय तो भी भोज के उदाहरण शासनकाल में ही मम्मट हो सके हैं। काव्य १०५० ई० के पूर्व मम्मट की किसी मोदता में नहीं माना जा सकता।

हेमचन्द्र का काव्यानुशासन लगभग ११४३ ई० सन् में लिखा गया था। उसमें काव्यप्रकाश का उल्लेख है। ११५६-६० ई० सन् में माणिक्यचन्द्र ने काव्य-प्रकाश पर सैत नाम की टीका लिखी। स्पष्ट है कि सैतकार के समय तक काव्यप्रकाश अपनी प्रसिद्धि प्राप्त कर चुका था कि विद्वानों ने उस पर टीका लिखने की आवश्यकता का अनुभव किया। यदि इस तथ्याति के लिए हम के

जब ५० वर्ष का हो समय माना जाय तो ११०० ई० ए० काव्यप्रकाश की रचना हो चुकी होगी । अतः आचार्य मम्मट का कार्य-काल १०५० ई० से ११०० ई० के बीच मानना उचित प्रतीत होता है ।

काव्य-प्रकाश :-
 =====

काव्य-प्रकाश यह ग्रन्थ है जो नाट्यशास्त्र के अतिरिक्त प्रायः काव्यशास्त्र में समस्त बातों का सम्बन्ध प्रस्तुत करता है । यह तब सागर है जिसमें कि न तो अतिवाञ्छित कर्मकाण्ड के भयंकर भयंकर हैं और न व्यर्थ का पाण्डित्यप्रदर्शन का उद्दिष्ट लोगों को विनोदित । यह प्रशान्त-महासागर है जिसमें बार-बार नौ के बहुत अधिक टापसों को नौकायें हैं ।

काव्य-प्रकाश ग्रन्थ के यही उल्लेखों में तीन जगहों में विषय का प्रतिपादन हुआ है जो एक प्राक् (१) कारिका (२) वृत्ति तथा (३) उदाहरण । काव्य-प्रकाश के कतिपय टीकाकारों को ऐसा भार था कि इनमें कारिका नाम के लेखक न हो मुनि थे । उस पर आचार्य मम्मट ने वृत्तिलेख है । संक्षेप में मम्मट काव्य-प्रकाश के टीकाकारों में हैं और मौलिक लेखक नाट्यशास्त्र के प्रणेता महामुनि । विद्याभूषण (साहित्य समुद्धोधार) महेस्वर, जयराज प्रभृति अनेकों आचार्य उक्त मत के समर्थक हैं । उनके मत का आधार यह है कि काव्य-प्रकाश को अनेक कारिकायें हैं जो नाट्यशास्त्र के कतिपय श्लोकों के समान हैं । दूसरा तर्क यह है कि काव्य-प्रकाश के प्रारम्भ की वृत्ति में लिखा है - ग्रन्थारम्भे विष्णुविधाय तस्मिन् षडेवतां ग्रन्थोपरामृशति । इससे प्रतीत होता है कि वृत्तिकार तथा कारिकाकार दो भिन्न व्यक्ति थे । इसका उत्तर है विद्वानों का विचार है कि "कारिका" महामुनि की और उस पर वृत्ति मम्मट की है ।

वस्तुतः कारिका एवं वृत्ति दोनों के लेखक आचार्य मम्मट हैं । लोपकग्रन्थ में कई स्थलों पर उक्त उक्त प्रस्तुत किया गया है । सभी एक स्वर से मम्मट काव्यप्रकाश के लेखक जाये गये हैं । यदि नाट्यशास्त्र के कुछ श्लोकों को काव्य-प्रकाश के कारिकात्म्य में ग्रहण कर लिया गया है तो

केवल हस्त मात्र से भरत को यहाँ परलारिकाकार कहना समीचीन नहीं होगा। प्रताप ऐसा होता है कि उस युग के विवेचन में मम्मट ने भरत के नाट्यशास्त्र में है कुछ सुस्पष्ट श्लोकों को लेकर अपने विषय को अधिक लोचनमय बनाने का प्रयास किया है। इस दृष्टि से कुछ कारिकाएँ प्रत्यक्ष साम्य रखती हैं।

वर्धतिक "ग्रन्थसूक्त परामृशति" इत्यादि कथन का रक्षित दिया जाता है उससे मम्मट निम्न कीर्ति व्यक्ति कारिकाकार है इस प्रतीति को अवैधा निरन्तरितना मम्मट कारिकाकार हैं यह नोट होता है। क्योंकि "मे ग्रन्थ रक्षा है" इस प्रथम पुरुष के युक्त कथन में अस्कार अभिव्यक्त होता है। अतः मम्मट का शालानता का परिभासक वाक्य उन्हें तत्पुरुष है भा प्रथम कर है यह आश्चर्य का वस्तु है।

मम्मट समग्र काव्य प्रकार के लेखक हैं, यह उनके प्रारम्भिक टीकाकारों जैसे माणिक्यचन्द्र, जयन्तभट्ट, हरकतोत्तम, समेश्वर इत्यादि की भा मान्यता है। क्योंकि कहीं भी इन वाक्यांशों में कारिका तथा वृत्ति के निम्न-निम्न कक्षा के रूप में व्याख्यान प्रस्तुत नहीं किया है। प्रसक्त हेमचन्द्र इत्यादि ने कारिकाकार तथा वृत्तिकार के रूप में एक ही व्यक्ति को स्वीकार किया है।^१

काव्य प्रकार के कर्तृ उल्लास में "कारणान्यसकायाणि" इसकारिका की वृत्ति में कहा गया है - "तदुक्तम् भरतेन विभावानुभाव-
अभिधारि - - - - - इत्यादि। यदि उक्तुच ही भरतकारिकाकार होते

- (१) स्वमानन्दयशस्वर्गीयायञ्जु पद्मीनां का अग्रयोजनकामसाधारणीं प्रतिपाद्यक केचित् श्रीहर्षदीपाविकाशनामिव धनं - - - - - वर्धनितारण-
प्रयोजनप्रभुपन्थसम् । काव्यानुशासन टीका पृष्ठ-४ ।

तो यहाँ पर 'बनेबने' अधूरा कारिकाका उदाहरण रूप में प्रयोग करने के स्थान पर होता। इससे सिद्ध होता है कि कारिका तथा वृत्ति दोनों के रचयिता मम्मट ही हैं। साथ ही एक यह भी दर्श दिया जाता है कि मम्मट ने कहीं भी अपने को किसी अन्य को कारिका का वृत्तिकार नहीं बताया है। वृत्तिकारमात्र याद मम्मट होते तो वे ही कारिका के प्रारम्भ में मंगलाचरणानिवारक पद्य है उसी प्रकार वृत्ति के प्रारम्भ में भी होता। इन दोनों के लिये विद्वान् इस निष्कर्ष पर पहुँचे हैं कि कारिकाकार तथा वृत्तिकार दोनों आचार्य मम्मट हैं।^१ काव्य-शास्त्र या इतिहास लिखने वाले बनेबने विद्वानों ने उक्त तथ्य पर नज़रों से विचार किया है।

कारिका और वृत्ति के अतिरिक्त काव्य प्रसार का तृतीय बंध उसमें प्रयुक्त उदाहरण हैं। इन उदाहरणों में अधिकांश पूर्वकों आचार्यों से ग्रहण किये गये हैं। उपमादि के कहीं-कहीं कुछ साधारण के उदाहरण हैं जिन्हें मम्मट ने प्रस्तुत किया है। अन्यथा पूर्वकों प्रायः सभी अन्कारशास्त्र के ग्रन्थ से उदाहरण मम्मट ने लिया है। उन्हीं में रुद्रादि कुछ आचार्यों के ये अधिक उपाते हैं।

मम्मट और काव्य-योजन :-

मानवजीवन के प्रत्येक कार्य-कलाप के अन्त में फल की भावना निहित रहती है। इस चिन्तनकाय के आधार पर काव्य-निर्माण के प्रसंग पर कवि में तथा काव्य के पठन-भाठन के समय सङ्कल्प में भी किन्हीं प्रयोजन किंवा फल की भावना अपरिहार्य है। याद काव्य सृष्टि सर्वा निष्प्रयोजन होती तो नगमता सरस्वती का उपलब्ध समूह मण्डार निस्सन्देश भाव शून्य होता। यही कारण है कि परम्परा के काव्य निर्माण के साथ ही साथ उसमें प्रयोजन के प्रकाशन में भी मनोविषयों की दृष्टि रही और काव्यशास्त्र के अभ्युदय के साथ

किन्तु व्यावहारिक दृष्टि से इनमें तारतम्य होना स्वाभाविक है । इस गौर ध्वनिवादों भाषाचार्यों की दृष्टि गई और उन्होंने प्रोति प्रोति ध्वनि वानन्दानुभूति की प्रथम स्थान दिया । ध्वनिकार वानन्दवर्धन ने 'तेन ह्रस्वः सुदयमनः प्रात्यये तत्स्वस्वम्' कथनर रचनाय प्रोति की ही काव्यप्रयोजन बताया । वक्रोक्तिवादों पुस्तक की दृष्टि से भी काव्य सुदयों के हृदय की गहराई तक पहुँचने वाला होता है । ध्वनिवादों भाषाचार्यों ने दृष्टिगोण को अभिन्नगुप्त ने मज्जी नांति स्पष्ट कर दिया है -

‘तत्र वैस्तावत्प्रोत्यापि प्रोतिरेव सम्पादा । यदा-
 कीर्ति’ स्तर्गकलामारुः’ इत्यादि । प्रोतिणां न व्युत्पत्ति प्रोती यद्यपि
 स्तः , ----- तथापि तत्र प्रोतिरेव प्रधानम् । अन्यथा
 प्रनुत्पत्तिभ्यो वेदादिभ्यो मित्र सम्पत्तिभ्यश्चेतिशाखादिभ्यो व्युत्पत्तिभ्यः
 कोऽस्य काव्यरूपस्य व्युत्पत्तिरेतोः जायासम्पत्तिरुत्पत्तिराणां विधिः इति
 प्रामाण्येनानन्द खोजः । कर्तृनिवृत्तपरेरपि वानन्द एव पार्यन्तिकं मुख्यं
 फलम् । (ध्वन्यालोक-लोचन पृष्ठ ६६ प्रभात मीतालाल बनारसोदास)

ध्वनिवाद के प्रबल पोषक अभिन्न गुप्त की इन पंक्तियों से ध्वनिकार की भावना स्पष्ट हो जाती है । कीर्ति, कर्तृवर्गकल-प्राप्ति इत्यादि का पार्यन्तिक फल प्रोति है । अ. एव काव्य के सभी प्रयोजनों में प्रोति की ही प्रधानता होती है ।

भाषाचार्य मम्मट ने समस्त एक गौर नामध, लङ्गह इत्यादि स्तंभारवाचियों का काव्य प्रयोजन विषयक विचार विधान था ही दूसरी गौर ध्वनिवादियोंका । उन्होंने दोनों पारम्परिकों का भावर करते हुए काव्य के ६ प्रयोजन स्वीकार दिया -

१- धर्मादिज्ञापनोपायः सूक्ष्मारम्भोक्तिः

काव्यजन्मोद्भिवातानाम् हृदयालङ्कारकः ।।। वक्रोक्तित्राविक १.४

‘काव्यं यत्सौ वर्धते व्यवहारविदे स्तैतरसात्तये ।

सद्यः परनिवृत्तये कान्तसम्मिततयोपदेशमुने ॥

अर्थात् काव्यर - यत् के लिये, २-वर्ध के लिये, ३-व्यवहार ज्ञान के लिये, ४-अनिष्ट निवारण के लिए, ५-स्तैरसाणा आनन्द की प्राप्ति के लिये, ६-कान्तातुल्य उपदेश के लिए होता है । इनमें से प्रथम चार अर्थात् यत् प्राप्ति, वर्धप्राप्ति, व्यवहारज्ञान तथा अनिष्ट निवारण स्व प्रयोजन को मम्मट ने प्राचीनों के शास्त्र पर प्रस्थापित किया है । परम्परा तथा स्वनिष्ठादियों को प्राप्ति प्रयोजन ‘सद्यः पर निवृत्तये’ स्व में प्रस्तुत किया है । आनन्दवस्तु के दिशा निर्देशन के माध्यम पर अन्तिम काव्य-प्रयोजन ‘कान्तासम्मित उपदेश’ को स्वीकार किया है । प्रथम चार को सौदाहरण स्पष्ट करना मात्र मम्मट का योगदान है । कोई उत्प्रेक्षणीय नवीनता नहीं है । किन्तु अन्तिम दो काव्य प्रयोजन को शब्दावली एवं व्याख्यान दोनों में मम्मट का योगदान है । अतः स्व दोनों का समुक्ति व्याख्यान यहाँ आवश्यक है ।

सद्यः परनिवृत्तये : - इसके मम्मट का अभिप्राय है एक विलक्षण आनन्द जो काव्य-श्रवण के साथ ही सृष्टियों को आत्म-विनीत कर देता है । यह काव्य प्रयोजन सर्व प्रयोजनों में मूढन्व है । अभिन्नशृङ्ग को पीछे छोड़कर शब्दावली से अनुप्राणित इसका व्याख्यान मम्मट ने बुद्धिमान में इस प्रकार स्पष्ट किया है - ‘सकलप्रयोजनमोक्तिर्लभते समन्तरमेव रसास्वादनसम्पन्नं विगलितवेधान्तरमानन्दम्’ । भाव यह है कि काव्य-श्रवण के ठीक पश्चात् होने वाले रसास्वादन से परम आनन्द की अनुभूति होती है । रसानुभूति के अवसर पर अन्य वस्तु का ज्ञान मद्धा जाता, ज्ञेय तथा ज्ञान का भेद तिरोहित रहता है ।

‘सद्यः परनिवृत्तये’ तथा इसकी वृत्ति से मम्मट का भाव्य दृष्ट स्पष्ट नहीं होता । क्योंकि ‘सद्यः’ का अर्थ है समन्तर, सु-व्यापक होने की बात है । इसके स्पष्टीकरण का श्रेय काव्यप्रकाश के टीकाकार भोमसेन दीक्षित को है । सुभाषागर नामक टीका में उन्होंने यह बताया है कि ‘सद्यः’

पद का अर्थ है समनन्तर अर्थात् काव्य अवगणानन्तर ही उस इन्द्रानन्द सौंदर्य परम आनन्द का अनुभूति हो जाना । यागादि का फल वेदान्तर में तथा वृक्षारोपण का फल सुदीर्घ काल व्यवधान के पश्चात् प्राप्त होता है । किन्तु काव्य से अवगणानन्तर ही आनन्दानुभूति होती है । इस आनन्द का हेतु है रसास्वादनोत्पत्ति इति रसः । इस व्युत्पत्ति के आधार पर रस का आश्रय है स्थायिकाव । आस्वादन से यथा अभिप्राय है विभावानुभावादि संयोजन । इस संयोजना के साथ ही आनन्द अनुभूत होता है । नागेश भट्ट ने भी अपनी उद्योत नामक काव्यप्रकाश की टीका में प्रायः इसी आश्रय की व्यक्त किया है । छार्वोपनिषद् और श्रौतसूत्र के अनुसार आस्वादन का अर्थ है प्रकाशन जो विभावानुभावादि के संयोजन के होता है । मैत्रायिण नरसिंह ठाकुर के अनुसार आस्वादन का अर्थ है सुलस्वल्प और क्षुब्ध का अर्थ है आनन्द । विगलित वेदान्तर का आश्रय स्पष्ट करते हुए उन्होंने बताया है कि आनन्दानुभूति के समय अपने के निरिच्छित अन्धोक्त विषय वस्तुमय रहता है । यथा गृहादि विषय हैं और ज्ञान विषयो । वेदान्तर में विषय और विषयो का स्वल्प विद्यमान रहता है । किन्तु काव्य (आनन्द के समय ज्ञानात्मक आनन्द ही विषय और विषयो रहता है ।

-
- १-सम इत्यस्य विवरणम् समनन्तरमेवेति । काव्यवगणान्तरमेव न तु यागादिवेदान्तरोत्पत्तिर्न न वा वृक्षारोपणादिकत्वात्कालविलम्बमेतत्पर्यः । सुधासागर, पृष्ठ-२२
- २-रस्यो इति व्युत्पत्त्या रसः स्थायिकावः स आस्वाद्यते अनेन इति रसास्वादनम् विभावानुभावादि संयोजनम्, व्यञ्जनम् वा तेन क्षुब्धम् प्रादुर्भूतम् । सुधासागर, पृष्ठ २२
- ३-आस्वादनम् च विभावानुभावादि संयोजनमित्यर्थः । आवन्नाप्रापेक्षितत्वादेव अक्षयित्वम् इति भावः । उद्योत पृष्ठ ६
- ४-(सः आस्वाद्यते प्रकाश्यते) इति रसास्वादनम् विभावानुभावादि संयोजनम् तेन क्षुब्धम् प्रादुर्भूतम् । छार्वोपनिषद् (श्रौतसूत्र पृष्ठ ६) से उद्धृत ।
- ५-क्षुब्धम् है श्रौतसूत्र टीका पृष्ठ ६

संक्षेप में आचार्य मम्मट ने परम्परा से स्वीकृत प्रीति रूप प्रयोजन को विस्तार प्रदान किया है। उसकी सीमा को लीन कर परमानन्द के समान ही प्रतिष्ठित किया है। प्रीति पद से एक सामान्य सुख गन्ति होता है। किन्तु मम्मट ने वृत्ति में इसे आनन्द पद के द्वारा प्रस्तुत किया है। 'अनन्त सुखानन्दम्' के आनन्द के अन्तराल में अनन्त सुखों का भण्डार है। साथ ही -

'आनन्दम् ब्रह्म इति व्यवहारः' इत्यादि वृत्ति वाक्य को प्रमाण मानकर यह कहा जासकता है कि काव्य से प्राप्त होने वाला आनन्द ब्रह्मानन्द सौंदर्य है। 'समः' परनिर्वृत्त्यै तथा स्तिथायक वृत्ति भाग के व्याख्यान से इसी अर्थ में मम्मट का अभिप्राय प्रतीत होता है।

काव्यसम्मित उपदेश के लिए काव्य :-

काव्य का इहाँ प्रयोजन कान्तासम्मति उपदेश है। इसके व्याख्यान में मम्मट पूर्ण रूप से आचार्य अमित्रव गुप्त से अनुप्राणित है। ऊपर उद्धृत आचार्य अमित्रव गुप्त की पंक्तियों से मम्मट की स्तिथिवाक्य पंक्तियाँ पर्याप्त मिलती हैं। अन्तर यह है कि अमित्रव गुप्त 'प्रीति' रूप प्रयोजन की सम्पुष्टियों आयासम्मितत्व को नहीं करते इसी काव्य का स्वभाव मात्र स्थावर होड़ देते हैं जब कि मम्मट इसी को आधार बनाकर स्वतंत्र रूप से उपदेश रूप काव्य प्रयोजन की सेवा स्वीकार करते हैं और उसका समुचित स्वरूप भी प्रकट करते हैं। निस्तन्दैः इसके विवेचन में मम्मट तथा उनके टीकाकारों का प्रभूत योगदान कहाजासकता है। तदनुसारकाव्य कान्ता के उपदेश के तुल्य उपदेश होता है और काव्य का उपदेश वेदादिके उपदेश तथा पुराणादि के उपदेश से विलक्षण होता है। इस स्थान के स्पष्टीकरण में मम्मट के टीकाकारों का स्तुत्य योगदान है जिसका विवेचन इस प्रकार है:-

वेदादिकव्यप्रधान अर्थात् शास्त्र प्रधान होती हैं। उनका उपदेश सामो(राजा) के सदृश होता है। आशय यह है कि राजा के समान वेदशास्त्र ज्योतिषादि दृष्टसाधन में, तथा विशेषफल पुण्य सम्पादननादि में प्रवृत्त

करते हैं।^१ वेदादि के उपदेश को राजाशा के समान इसलिए माना जाता है कि राजा अपने मृत्यु को जिस रूप में बताता है—मृत्यु को ठीक उसी रूप में प्राप्त करना पड़ता है। वेदादि में भी शब्द की प्रधानता होती है। वेदादि की शब्द प्रधानता इसलिए मानी जाती है कि उसमें शब्द परिवर्तकत्व रहता है। भाव यह है कि वेदादि के किसी भी शब्द के स्थान पर उसका पर्यावर्ती शब्द नहीं रहता वास्तवता। यदि चैत्र को स्मरसिंह कर्षो ऐसा स्वामी की आज्ञा हो तो 'स्मरसिंह' के स्थान पर संग्रामसिंह का प्रयोग नहीं किया जा सकता।^२ इसी प्रकार वेद में 'अग्निमीडे पुरोहितम्' के स्थान पर 'अग्निमीडे इडिइग्निम्' रूप प्रयोग फलसाध्य नहीं हो सकता जब कि अर्थ में कोई अन्तर नहीं पड़ता। अतएव शब्द प्रधान वेदादि का उपदेश राजाशा के समान अनिवार्य की भावना से कोनित होता है। वेदादि में 'वादि' पद का यहाँ पर अभिप्राय सितकार माणिक्यचन्द्र के अनुसार मानव धर्मवित्तादि, (वादि शब्दान्मानव धर्म भित्तितादिपरिग्रहः) काव्यप्रकाशादर्थ के अनुसार वैदिकमन्त्र (वादिपदात् वैदिक मन्त्र एव) तथा उद्योतकार के अनुसार स्मृति (वादिना स्मृति एव) है।

(२) द्वितीय उपदेश पुराण इतिहासादिका है जिसमें शब्द की प्रधानता होती है और जो मित्र के तुल्य होता है। जिस प्रकार एक मित्र प्रयोजनादि को मत्सर्गान्ति समझता कर किसी कार्य में प्रेरित करता है, उसी प्रकार पुराणादि भी शिष्य को सुझता कर प्रेरणा देता है। अमुक कार्य करने है इष्ट प्राप्ति तथा उसे न करने अनिष्ट की प्राप्ति होती है इस प्रकार देवत गोप कराता है न कि वेदादि के समान आज्ञा देता है।^३

१- "शब्दप्रधानवेदादिः शासनप्रधानैव विधित्तज्ञाः स हि प्रमुखित्वमेव कुरु
इति समाज्ञाप्यति । ततश्च नियुक्तः सन्ध्यावन्दनादौ निष्करोति अपि प्रवर्तते ।

प्रदीप पृष्ठ ६

२- चैत्रः स्मरसिंहस्तथा व्यङ्ग्यताम् इति प्रभोरादेशे यथा संग्रामसिंह इति न

शब्द परावृत्त्या व्यङ्ग्यारः किन्तु स्मरसिंहस्तथैति शब्द प्रधानता।

काव्यप्रकाशादर्थ पृष्ठ १०

३- नहि 'अग्निमीडे पुरोहितम्' इत्यादौ 'अग्निमीडे इडि इग्निम्' इति वीर्यफल साधकम् भवति ।

४- द्रष्टव्य है प्रदीप पृष्ठ ६.

उक्त दोनों उपदेशों से विलक्षण काव्य का उपदेश है। काव्य में न तो उद्देश्य को प्रधानता होती है और न अर्थ को। यह ही उस प्रधान होता है। अतः स्व इसे कान्तासम्मित कहा गया है। जिस प्रकार से कि कान्ता उस स्त्री में अपने प्रिय को बाधुष्ट कर किसी कार्य के करने की प्रेरणा देती है उसी प्रकार अलाङ्किक वर्णना में निपुण कवि का कार्य (काव्य) कवि या सृष्टय को यथायोग प्रेरित करता है।

इस स्थल पर मम्मट ने अलाङ्किक वर्णना निपुण कविकर्म तथा यथायोगे इन समस्त पदों का प्रयोग किया है। दोनों के स्पष्टीकरण में काव्यप्रकाश के टीकाकारों का कुल्लेखनाय योगदान है। अतः स्व इन पर विचार यहां अवश्य है। 'कविवर्णनानिपुणादि' की व्याख्या में सैतकार माणिक्यचन्द्र तथा जोधर ने काव्यकौतुक को उद्धृत करते हुए बताया है कि नवनवोल्लेखानिनी प्रतिभा से सम्पन्न कवि वर्णनानिपुणाकवि कहा जाता है। ऐसे कवि का जो लोकविलक्षण कर्म है वही काव्य को जीता प्राप्त कर सकता है। 'यथायोगम्' के व्याख्यान में मम्मट ने काव्य के षट्प्रयाजनों में से कवि के लिए तथा कृष्णो सृष्टय के लिए माना है। कौन सा प्रयोजन किसके लिए है इसे स्पष्ट नहीं किया। फलस्वरूप यथायोग के विवेचन में टीकाकारों में पर्याप्त विवाद चला आ रहा है। सैतकार के अनुसार यथार्थ काव्यप्रयोजन केवल कविगत है और प्राप्ति यथा रसास्वाद ही प्रयोजन केवल सृष्टयगत है। कवि को रसास्वाद केवल उन्हीं जाणों में प्राप्त होसकता है जब कि वह कवि है तब कर सृष्टय की कोटि में आजाता है। यहां पर सैतकार एक पूर्व पदा को उद्भावना करते हैं कि कवि को रसास्वाद कैसे सम्भव है। क्योंकि काव्यार्थ के ध्वनिनादि में निम्न रहने के कारण सम्बन्ध कष्ट है उसे दुःख ही प्राप्त होता है। कहा भी गया है कि कवि ही कवि के पश्चिम को जान सकता है। अतः कवि को रसास्वाद नहीं होसकता है। इससे उत्पन्न टीकाकार ने प्रकृतनाय मौलिक विचार प्रस्तुत करके कवि को भी रसास्वाद का भागी बताया है। इन्होंने कवि की दो अवस्थाओं की कल्पना की है -

१- तथा जोलं काव्य कौतुके - प्रज्ञानवनवाल्मेकानिप्रतिभाभता, तदनुप्राणाना

जीववर्णनानिपुणाः कविः

तस्यैव स्मृतम् काव्यम् - जोधरकाव्यप्रकाश विवेक पृष्ठ

(१) कारकत्व का व्यवस्था तथा (२) भावकत्व की व्यवस्था । प्रथम व्यवस्था में कवि काव्यसाधना में व्यक्त रहने के कारण साक्षात् नहीं कर सकता । किन्तु दूसरी भावकत्व की व्यवस्था में वह साधारण सृष्टय के समान है । अर्थात् वह सृष्टय ही है वह : उसे भा साक्षात् होता है । उस तत्त्व के बन्धनधन के साथ संस्कार यह निष्पत्ति लेते हैं कि प्रीति एवं प्रयोजन केवल सृष्टय के लिए है ।^१

एक मत है यत् और बर्ण प्राप्त एवं प्रयोजन कवि और सृष्टय दोनों के लिए हैं । व्यवहार ज्ञानस्य प्रयोजन केवल सृष्टय को ही प्राप्त होता है । प्रीति और उपदेश ये दोनों प्रयोजन सृष्टय को ही उपलब्ध होता है ।^२ सुधासागरकार भाष्येन दाशित है मत है यत्, बर्ण और अनर्थ निवारण तीन प्रयोजन कवि के लिए हैं । व्यवहारज्ञान और उपदेश ये दो प्रयोजन सृष्टय के लिए हैं । क्योंकि कवि के लिए ये स्वयं सिद्ध होते हैं । परनिवृत्ति एवं प्रयोजन कवि और सृष्टय दोनों के लिए हैं ।^३ उक्त टीकाकारों के मत का समन्वय करते हुए वामनाचार्य नलकाकर का द्यत है कि यत्, बर्ण, अनर्थ निवारण कवि को प्राप्त होता है । व्यवहार ज्ञान तथा उपदेश एवं-प्रयोजन सृष्टयों के लिए है । परनिवृत्ति को भा सृष्टय के भोग में ही खला जा सकता है ।^४

- (१) यत्: केवरेव न सृष्टयस्य । ननु क्वै: कथं साक्षात्: उपपत्तेः । कारकस्य काव्यार्थोपन्तनपरस्य सर्वदेव दुःस्मरनवात् । तदुक्तम् कविरेव हि जानाति क्वै: काव्यपरिभ्रमम् इति न तस्यापि भावकवत्तत्वाणानुदितोयावस्थायां साक्षात्: सम्पत्तेः स्य । प्रथमं कारकवावस्थायां भवतु वा दुःस्म पत्माक्षैः कविः भाववावस्थायां सृष्टय त्वेति प्रीतिः सृष्टयस्वयं । उक्ति पृष्ठ-५ ।
- (२) यत्: धैत्य द्वयोरपि व्यवहारज्ञानं सृष्टयस्यैव न क्वै: । अन्योन्यावयवसंगत्वात् अस्मिन्नतिभ्रमयोरपि । परनिवृत्तिरूपदेशौ सृष्टयस्यैव । काव्यप्रकाश-वितेक पृष्ठ-६
- (३) यत्: अनर्थनिवारणानि केवरेव वा व्यवहारोप देशौ सृष्टयस्यैव । क्वैस्तयोः सिद्धत्वात्, परनिवृत्तिभ्रमयोरपीत्यर्थः । सुधासागर-पृष्ठ-१४ ।
- (४) यत्: अनर्थ निवृत्तिश्च केवरेव । व्यवहारज्ञानोपदेशयोगौ सृष्टयस्यैव क्वैस्तयोः सिद्धत्वात् । परनिवृत्तिरपि सृष्टयस्यैव साक्षात्तननाले केवरेपि सृष्टयान्तः-पातितत्वात् । नलकोधिनो- पृष्ठ-१९ ।

उपयुक्त निवेदन से स्पष्ट है कि प्रस्तुत सन्दर्भ में टीकाकारों में एक मत नहीं है। यहाँ पर एक निवेदन है और उसे ही मैरा तिनम् प्रयोगदान समझना चाहिए। वह यह कि प्रथम दो प्रयोगन बघाई यश तथा वर्धप्राप्ति कवि को हो शोता है। क्योंकि सहृदय के लिए वहाँ पर किसी प्रकार वास्तव्य नहीं है। व्यवहार ज्ञान तथा उपदेश रूप दो प्रयोगन सहृदयगत हो माना जा सकता है। क्योंकि कवि के लिए ये दोनों प्रयोगन स्वयं किन्तु हैं। शेष दो बघाई परनिर्वृति और अनिष्ट निवारण उनयुक्त कहा जा सकता है। क्योंकि मंगलश्लोकादि के भुजन है कवि का और उसके अनवरत पाठ से सहृदय का अनिष्ट निवारण होता है। यह एक सामाजिक वास्तव्य किंवा संविदा है। रसास्वाद सहृदय को हो शोता है किन्तु ऊपर के निवेदन से यह सिद्ध है कि मानकत्व की अवस्था में कवि भी सहृदय है। अतः परनिर्वृति बघाया रसास्वाद को उनयुक्त मान लेना चाहिए। इस प्रकार से चतुःप्रयोगनों का कवि और सहृदय में विभाजन करने से सन्देह का स्थान नहीं रह जाता।

उदाहरण के लिये शोकादि का दृष्टता यदि जामा करें तो यह कह सकता है कि मम्मट जैसे गम्भीर विचारक ने काव्य के दो प्रयोगन मानकर कुछ दूरदर्शिता का परिचय नहीं दिया, उनकी मान्यता केवल प्राचीनों के वाग्र तथा अपने-युग के विश्वास पर निर्भर है। शास्त्रतः संय की कसांटी पर वह तरी नहीं उतर सकते। अच्छा होता यदि मम्मट यश प्राप्ति तथा रसास्वादन, ये दो हीप्रयोगन मानते। क्योंकि शेष चार प्रयोगनों में न तो कुछ मत ही है और न वे वैश्व-ज्ञात को कसांटी पर कैसे हो जा सकते हैं। चारों अन्य काव्यप्रयोगन वर्ध प्राप्ति, व्यवहारज्ञान, अनर्थनिवारण तथा कान्तासम्मित उपदेश उक्त दोनों काव्य-प्रयोगनों में अन्तर्भूत हो सकते हैं। क्योंकि कवि को यशः पर्याप्तिनी है प्रसार के साथ वर्ध का वाक्यप्रीति स्वतः शोता है। कवि कभी भी उस भावना से काव्य नहीं लिखता कि इससे वह धनामी होगा। काव्य को व्यापार का सामन्य मानना उसके भौतिकत्व का उपश्रमभात्र करना है। यह एक बन्धु भाव है कि यशस्वी कवि पुरस्कारादि रूप में वर्ध का प्राप्ति करता है। वही स्वयम् यश के पोटे दोहता है।

काव्य है व्यवहारज्ञान होता है यह कथन भी हृदयग्राही नहीं है। किन्तु प्रतिक्रिया ऐसे लोग होते हैं जिनके व्यवहारज्ञान का आधार काव्य है। क्या जिस व्यक्ति ने हृदय अथवा पद्यकाव्य का निर्वोधन नहीं किया है वह व्यवहारज्ञान हून्य होता है? वस्तुतः व्यवहारज्ञान का आधार है लोक अथवा समाज। काव्य ही प्रत्यक्ष है जिसका मूल दृष्टिकोण रसास्वादन है। व्यवहारज्ञान के उसे क्या लेना देना। हाँ आनुवंशिक रूप में यदि व्यवहारज्ञान ही जाता है तो वह उतना महत्वपूर्ण नहीं है कि उसे काव्य का एक स्वतंत्र प्रयोजन माना जा सके। फिर रसास्वादन के साथ ही सहृदय व्यवहारज्ञान भी करता है। अतः इस प्रयोजन को अलग से मानना तर्क संगत नहीं प्रतीत होता।

अनिष्ट निवारण में मम्मट का मानस्राव सम्मतः स्वतः देखिए अनिष्ट है, क्योंकि इसी का उन्होंने उदाहरण भी दिया है। यह एक संकीर्ण दृष्टिकोण है। तारकालिक सामाजिक वास्तव के आधार पर ही मम्मट ने काव्य का एक प्रयोजन अनिष्ट निवारण माना है। किन्तु वर्तमान के परिप्रेक्ष्य में काव्य, जितना अनिष्ट निवारण कर सकता है? वर्ध का प्राप्ति से ही अनिष्ट अथवा वनर्ध का संशय हो सकता है और अश्रित्वापि यश में ही अंतर्भूत है। अतः शिष्ट-विनाश रूप काव्यप्रयोजन न भी माना जाय तो कोई शक्ति नहीं है। क्योंकि काव्य का प्रमुख उद्देश्य अनिष्ट निवारण कभी नहीं हो सकता। प्रधानतः सुशोभित काव्यरसास्वादन के संग रूप में इसे स्वीकार दिया जा सकता है। रसो वात वातासम्मित उपदेश को। कान्ता के सहृदय काव्य सरस होता है यह रूप ही समझ में जाता है किन्तु कान्ता के तुल्य काव्य उपदेश है यह कथन कुछ कठिनाई है हृदय को स्पर्श कर पाता है। क्योंकि न ही कान्ता ही उपदेश देता है और न काव्य ही। जिस कारण कान्ता के उपदेश रूप का बोध ही जायेगा उसी कारण कान्तात्व की परिभाषा ही समाप्त हो जायेगी। ठीक इसी प्रकार काव्य के उपदेशत्व का गीत होने पर रसानुभूति ही हो नहीं सकती जो कि काव्य का वास्तविक प्रयोजन है। वस्तुतः। यश प्राप्ति और रसास्वादन रूप ही हो प्रयोजन मम्मट मानते ही किसी भी युग को कलौटो पर वे ही उतर सकते हैं।

मम्मट और काव्य हेतु :-

~~~~~

कवि का विलक्षणारचना काव्य है । प्रश्न है कि वह कौन सा विलक्षण धर्म होता है जिससे कवि काव्य-रचना करता है । परम्परा है उस प्रश्न पर विचार होता चला आया है । आचार्य मम्मट ने भी इस दृश्य पर खगमिर्ण विचार प्रस्तुत किया है तदनुसार (१) शक्ति, (२) लोकास्त्र, तथा काव्यादि के प्रबालोक्त से उत्पन्न निपुणता एवं (३) काव्य की शिक्षा के द्वारा किया गया अभ्यास ये तीनों लक्ष्णों और समष्टि रूप है काव्योद्भव के कारण हैं । स्पष्ट है कि मम्मट शक्ति, निपुणता तथा अभ्यास ये तीनों गुण अनिवार्य रूप से कवि में स्थापित करते हैं ।<sup>१</sup>

मम्मट का उक्त विवेचन दण्डो तथा रुद्रट के तत्त्विक विवेचन से प्रभावित है । आचार्य दण्डो भी ग्रन्थों दोनों के सम्मिश्रित रूप को काव्योद्भव का कारण मानते हैं । यद्यपि उनकी शब्दावली मम्मट से कुछ भिन्न है ।<sup>२</sup> किन्तु रुद्रट की काव्य-हेतु विषयक कारिका का पुरा-मुरा प्रभाव मम्मट की कारिका पर परिलक्षित होता है —

तत्त्वासारनिरास्वात् सादृश्याच्च चारुणाः करुणौ ।

क्रियमिदं व्याप्रियै शक्तिञ्चुपधिरभ्यासः । - काव्यालंकार १।१४

स्पष्ट है कि मम्मट ने केवल व्युत्पत्ति के स्थान पर अपनी कारिका में निपुणता पद का प्रयोग किया है । किन्तु इसकी व्याख्या करते हुए वृध्दिनाग में व्युत्पत्ति पद का भी प्रयोग किया है । प्रसक्त होता है कि मम्मट ने रुद्रट के शक्ति, व्युत्पत्ति तथा अभ्यास को तथा दण्डो के इन तीनों के सम्मेलन को सम्मिश्रित कर अपनी कारिका में ग्रहण किया है । और वृध्दिनाग में उन्हें

(१) शक्तिनिपुणता लोकास्त्रकाव्याध्वेक्षणान् ।

काव्यशक्तिप्रभ्यासः इति हेतुस्तदुद्भवः ॥ काव्यप्रकाश

(२) नैचगिर्णो व प्रतिभा वृत्तं व बहुनिर्मितम् ।

मम्मटस्यान्योगो स्याः कारणं काव्यसम्पदः ॥ काव्यादर्श



स्पष्ट कर दिया है। उनका श्रमः व्याख्यान इस प्रकार है --

**शक्तिः :-**  
ज्ज्ज्ज्

यह एक विशेष प्रकार का संस्कार है और यही कविवर्य का मूलकारण है। मम्मट की भावना है कि उसके मन में काव्य का प्रादुर्भाव हो नहीं हो सका और बाद में प्रकाश हो ना जाय तो वह उपहास का हो जाएगा होगा। विभिन्न टीकाकारों ने 'शक्तिः संस्कारविशेषः' को अनेक प्रकार से स्पष्ट किया है। यथा - बलिकृष्ण अनेक पदार्थ का ज्ञान ही शक्ति है। शक्ति का पर्याय प्रतिभा है जिसका स्वल्प वाच्यार्थानुक्त के अनुसार ऊपर बताया जा चुका है। यथा प्रतिभा संस्कारविशेषः है। संस्कार उन्मान्तर में देवताराधनादि से जनता है। उसी संस्कार की मम्मट शक्ति कहते हैं और अन्य आलोचक प्रतिभा। संक्षेप में उन्मान्तरीय देवताराधनादिवर्त्य पुराण के कलस्वल्प नवनवीनत्व प्रतिभा प्रतिभा होती है और वह काव्योद्भव का कारण है। इस कारण के ज्ञान में मम्मट 'काव्यं न प्रसीतं प्रसूतं वा उपहसनीयं स्यात्' कहते हैं। 'न प्रसीत' का अर्थ मम्मट के टीकाकारों में कुछ ही सारधन लेते हैं और कुछ ही परमाव वस्तुतः सारधन नहीं है बल्कि समोचन प्रतीत होता है। क्योंकि उन्मानादि के कारण मले ही कोई सुकलन्दा व वादि नर ले किन्तु वह सुधियों के लिए हास्यास्पद हो होगा। अतएव काव्यसज्जा के लिए कवि में शक्ति या प्रतिभा का होना आवश्यक है।

मायसेन दाक्षिण केवल शक्ति की ही प्रतिभा नहीं मानते। इस सन्दर्भ में उन्होंने प्रदोषकार का स्वप्न मन किया है। इनके मत से रसोद्गीर्ण में समर्थ काव्य केवल संस्कारमात्र का अपेक्षा नहीं करता बल्कि शक्त्यादि दोनों कारण

(१) शक्तिः कविवर्योद्भवः संस्कारविशेषः यां जिना काव्यं न प्रसीतं प्रसूतं वा उपहसनीयं स्यात्। काव्यप्रकाश - पृष्ठ-११।

(२) बलिकृष्णानेकपदार्थज्ञानं शक्तिः। विवेक - पृष्ठ-७।

(३) प्रभा नवनवीनत्वप्रतिभा प्रतिभा महा। -- काव्यार्थानुक्त।

(४) वर्यपदार्थनवनवीनत्वप्रतिभा संस्कारः। सौख्य - पृष्ठ-५।

को अवस्था करता है। कस्व इन दोनों कारणों से विशिष्ट मृदि की प्रतिमा को संज्ञा दी जा सकता है। यद्यपि व्यवहार में कसुक प्रतिभावान है उस प्रकार का प्रयोग मिलता है। किन्तु वह केवल स्तुतिपरक ही है।<sup>१</sup> तस्तुतः यह निर्वचन भीमतेन दाक्षिण को अपनो 'सौकान' है। मम्मट का अभिप्राय शक्ति को प्रतिमा के पदार्थ के रूप में ही मानने का है। उनको वृत्ति ही व्याख्या के यह ही स्पष्ट हो जाता है। साथ ही प्राचीनों ने भी एक बात ही तीनों के सम्मिलित रूप की प्रतिमा नहीं माना है। आचार्य यमिनवगुप्त भी शक्ति और प्रतिमा में भेद नहीं मानते।<sup>२</sup> जहाँ मम्मट प्रतिमा को केवल काव्यनिर्माण का वाच्य कारण मानते हैं यमिनवगुप्त इसे अपूर्ववस्तु को निष्पन्न करने वाली एक विशेष प्रकार का प्रज्ञा मानते हैं।<sup>३</sup> ध्वनिवाद आचार्यों से ही मम्मट निःसन्देह अनुप्राणित हो हैं किन्तु शक्ति के व्याख्यान में वे रातिवाद आचार्य वामन के कम प्रभावित नहीं हैं। यद्यपि वामन काव्य का त्रै (१) लोक (२) विधा तथा (३) प्रकाण मानते हैं। इनमें प्रकाण का स्वल्प प्रतिमानसु तथा अवधानम् इन दो पदों से स्पष्ट करते हैं।<sup>४</sup> आचार्य मम्मट का 'सौक' की व्याख्या आचार्य वामन का अधोनिष्ठ संकित्यों की शायामात्र ही प्रतीत होती है --

“काव्यवर्णनं प्रतिमानम् । कविवस्य वर्णनं कवित्वं वर्णनं जन्मान्तरागतं संस्कारविशेषः । कश्चित् यस्मात् विना काव्यं न निष्पद्यते निष्पन्नं वा उच्यते स्यात्कनम् स्यात् । काव्यालंकार सूत्र वृत्ति - १-३-२६ ।

- 
- (१) यत्पूर्व काव्यप्रदोपकारः - प्रतिमाध्यमदेश्य जातः । तदुच्यते । अनन्यमरं वाच्यं यत्नं कवेस्तत्प्रतिमायाश्च अन्यो य आत्मनः परं हारं व्याख्यानविरोधात् न हि रसोद्बोध समर्था कवि निर्मितिः संस्कारात्मिकाति किन्तु शक्त्या दत्तम् । स्वैककारणत्रय विशिष्टा याः प्रतिमा, क्वातरे प्रतिमाक वक्ष्यवहारस्तु स्तुतिपरं हात रुद्धयेर्ध्वम् । सुधासागर पृष्ठ - १४ ।
- (२) शक्तिं प्रतिमानम् वचनायस्तु विषयकृतानेकलेशालिक्म् । लोचन ।
- (३) प्रतिमा अपूर्ववस्तु निर्माणायमा प्रज्ञा । लोचन ।
- (४) प्रतिमानम् अवधानम् च प्रकाणम् । काव्यालंकार सूत्र वृत्ति १।३।२६

उपयुक्त विवेचन से हम इस निष्कर्ष पर पहुँच सकते हैं कि शक्ति और प्रतिभा में एक स्मृति मम्मट ने अभिजातियों के प्रभाव से किया और शक्ति की व्याख्या वामन के प्रभाव से काव्यप्रकाश में दोनों का समन्वित रूप से प्रकाश होता है न कि कोई नवीनता ।

### निपुणता :-

काव्योद्भव का दूसरा स्तु है निपुणता जिसे अक्रुपवि भी कहा जाता है । बराबर जगत् के निरीक्षण, निरूपणादि, शब्द, व्याकरण, मूल्य, मूल तथा लक्षण आदि के प्रतिपादक ग्रन्थों के अध्ययन से और महाकवियों के द्वारा प्रगति काव्य ग्रन्थों के अनुशासन से अक्रुपवि जाता है । अक्रुपन् कवि ही उत्कृष्ट काव्य का ध्वनि कर सकता है ।<sup>1</sup> निपुणता के प्रतिपादन में मम्मट वामन रुद्रट तथा अभिनवगुप्त ने विवेचन से प्रभावित हैं । विद्या की काव्य का बंग स्वीकार करते हुए वामन लोक बुध-ज्ञान तथा सास्त्रविषयक ज्ञान को काव्य निर्माण का प्रमुख बंग मानते हैं । इस प्रसंग में वे खन्दावि का भी उल्लेख करते हैं ।<sup>2</sup> अक्रुपवि के साधन की प्रस्तुति करते हुए रुद्रट का कथन इस प्रकार है—

‘इन्दी व्याकरण-कलालोक-स्थिति-पद-पदार्थ-विज्ञानम् ।

भुक्ताभुक्तविवेको अक्रुपविरिप्सु स्मरतेन ॥ काव्यालंकार १।२८

स्पष्ट है कि रुद्रट ने वामन प्रतिपादित लोकबुधज्ञान तथा विद्या आदि की अक्रुपवि के रूप में संश्लेषित किया है । अभिनवगुप्त ने इस अक्रुपवि की प्रतिभा की स्फुटित व प्रेरित करने का साधन बताया है ।<sup>3</sup> इन तीनों भाषाओं का सुस्पष्ट प्रभाव भाषा-मम्मट पर पड़ा है, क्योंकि लोक-ज्ञान तथा काव्यादि का निरीक्षण व अनुशासन की बातें अक्रुपवि कहे हैं । यह अक्रुपवि प्रतिभा के साधन मिलकर ही काव्योद्भव का कारण है ।

(१) काव्यप्रकाश - पृष्ठ-१२ ।

(२) काव्यालंकार ध्वनि वृत्ति - १।३।३

(३) अक्रुपविरिप्सुपयोगि समस्त वरु पौवापिकीरामजी कीशम् ॥ बन्धालोक लोचक - ३



### अभ्यास :-

काव्यविमर्शों की शिक्षा के आकारपर किया गया अभ्यास भी काव्योद्भव का है। काव्य के मम्मट का अभिप्राय उनसे है जो काव्य की रचना व उसकी समीक्षा में पटु हैं। इन्हीं के उपदेश से भारम्भार काव्य की रचना व विवेचन करना अभ्यास कहा जाता है। अभ्यास के कवि की काव्योत्कृष्टता उपरोपर बढ़ती जाती है।<sup>१</sup>

प्रस्तुत सन्दर्भ में मम्मट ने अभ्यास का स्वल्प प्रस्तुत करते हुए 'करण' योजने व योनः पुन्येन प्रवृत्तिः' लिखा है। यहाँ 'करण' तथा 'योजने' यहाँ जो लेकर टाकाकारों में विभिन्न मत प्रस्तुत किया। लैटकार के अनुसार करण का अभिप्राय है लण्ड-लण्ड (स्फुट) और योजन का प्रबन्ध रूप है गुम्फन।<sup>२</sup> अथन्तमट्ट 'करण' तथा 'योजने' से निष्पादन तथा प्रबन्ध में उसकी संकटना रूप बर्ण ग्रहण करते हैं। कलकी कर भी प्रायः इसी बर्ण का समर्थन करते हैं।<sup>३</sup> ज्ञातव्य है कि अभ्यास विषयक मम्मट का विवेचन आचार्य लण्ड को इन पांक्तियों के अधिक निकट है—

अभिगच्छ सकल ज्ञेयः सुकवेः सुजनस्य सन्निधौ निवृत्तम्

ननु विनम्रम्यस्यैदमित्युक्तः शक्तिमान् काव्यम् ॥ काव्यालंकार १।२०

### हेतुसदुद्बोध के आलोचना :-

कारिकाका उस अंश की समीक्षा करते हुए मम्मट स्वतः स्पष्ट कह देते हैं कि शक्ति, निपुणता और अभ्यास ये तीनों मिलकर (संयुक्ताः) काव्य निर्माण के हेतु हैं न कि इनमें से प्रत्येक पृथक्-पृथक् (व्यस्ताः)। यद्यपि तीनों हेतुओं का अपना स्वतंत्र अस्तित्व है तथापि तीनों सम्मिलित रूप से काव्य की रचना करते हैं। इसी कारण से मम्मट एक वचन में हेतु पद का प्रयोग करते हैं

(१) काव्यप्रकाश - पृष्ठ-१२-५३ ।

(२) विश्वकलिते प्रबन्धादीनाम् गुम्फात्मे च। लैट-पृष्ठ-६ ।

(३) कलकीधिनो - पृष्ठ-१३ ।

और लघुवचनान्ते देवः का निषेध भी कर देते हैं। उद्योतकार का उस चरित्र के व्याख्यान में महत्वपूर्ण योगदान है। तदनुसार जो पद के निर्माण में दण्डक्यादि सभी वस्तुओं को भेदना रहता है उसे काव्योद्भव में शक्तिनिपुणता तथा अभ्यास का सम्मिलित योगदान रहता है। समुद्रिताः से मम्मट का यही अभिप्राय है। साथ ही जिस प्रकार तृण, वरणिर्हि काष्ठविशेष) और मणि उन तीनों में प्रत्येक पृथक् रूप से अग्नि को उत्पन्न कर सकते हैं वैसे निरपेक्ष कार्य-शायता काव्योद्भव में शक्ति निपुणता और अभ्यास की नहीं है। व्यस्ताः से मम्मट का यही आशय है।

### -- काव्यलक्षण ::-

काव्य का लक्षणानिर्धारण काव्यशास्त्र की परम्परा का एक महत्वपूर्ण विषय है। प्रायः सभी आलोचकों ने किसी न किसी रूप में काव्य के स्वरूप को स्पष्ट करने की चेष्टा की है। काव्यशास्त्र के विकास के साथ ही काव्य-स्वल्प में विकास स्वाभाविक है। इस विकास-परम्परा में निःसन्देह आचार्य मम्मट का प्रभु योगदान है। यह भी कहा जा सकता है कि काव्य-लक्षण को प्रस्तुत करने में काव्य-प्रकाश का सर्वाधिक महत्वपूर्ण स्थान है। कारण यह कि मम्मट के समय तक काव्य के प्रत्येक अवयव प्रकाश में आ चुके थे। अलंकार, रीति, वक्रोक्ति, ध्वनि, बोधिव्युत्पत्ति आदि सभी सम्प्रदायों का सुव्यक्त सदा सामने था। सभी सम्प्रदायों में काव्यलक्षण उस सम्प्रदाय-विशेष की दृष्टि से प्रस्तुत किया गया था। अतः उन सब के बन्धन में प्रवेश कर रस के बन्धन को भेदना था। अतः ही नहीं मम्मट के पूर्वजों किन्हीं आचार्यों ने काव्य के अंतर को प्रकाशित किया, कुछ ने उसके बाधुषण का तो किन्हीं ने उसकी आत्मा का। वस्तुतः यही काव्यस्वल्प का विकास है। इनमें भी परस्पर तालमेल की आवश्यकता थी। ऐसे युग में आचार्य मम्मट ने एक ऐसा काव्यलक्षण प्रस्तुत किया जिसमें सभी बाद तथा विवाद की

(१) मित्तोयेति । पूर्वोक्तमुदाहरणमस्ति चेन्नैति भावः । --- मित्तिरय दण्डक्यादीनामिव कारणतुल्यं न तु तृणारसौ-मणीनामिवैव ध्वनियुक्तैव हेतुरित्येकवचनम् । उद्योत पुष्प-६ ।

विमान्ति होता है। अतः मम्मट के काव्यस्वल्प को व्याख्या के पूर्व उसको ऐतिहासिक पृष्ठभूमि जानना निम्न आवश्यक है। रमो एव मम्मट के समुक्ति योगदान का का लता लगे हैं।

भास  
भाचार्य मम्मट ने सर्व प्रथम शब्द और वर्ण के एक विशेष सम्भाव को काव्य माना और गद्य तथा पद्य रूप उसके दार्शनिक बताया।<sup>(१)</sup> दण्डी अलंकार शब्दार्थयुगल को काव्य मानते हैं। तदनुसार 'शरीरे' तावदिष्टार्थव्यवच्छिन्ना पदावली का काव्य लक्षण है। भास और दण्डी अलंकारवाद के प्रत्येक भाचार्य माने जाते हैं। दोनों वस्तुतः शब्दार्थ के सम्भाव को काव्य मानते हैं। यह सम्भाव तो नैसर्गिक हुई है किन्तु उसको कम्पकृत करते हैं अलंकार। अलंकार शब्दार्थ युगल में विशेष का प्रधान करता है। उसमें विच्छिन्न को गरिमा भर देता है। वस्तु अलंकारवादी भाचार्य अलंकार को काव्य का अभिन्न अंग मानते हैं। अलंकारवादी भाचार्यों ने निःसन्देह काव्य स्वल्प का दांचा प्रस्तुत किया। उसे ही दांचा अलंकारों से अलंकार है किन्तु उसमें वात्मा का प्रधान वे नहीं कर सके। भाचार्य वामन को दृष्टि उस ओर गई और उन्होंने काव्यस्वल्प को अवेष्टाकृत व्यापकता प्रदान किया। काव्य को वात्मा तथा उसकी साज-सज्जा दोनों को ओर ध्यान दिया। तदनुसार काव्य को वात्मारोति है। (रोतिरात्मा काव्यस्य)। गुण और अलंकार से संस्कृत शब्दार्थ काव्य का रूप है। और अलंकार उसका सौन्दर्य।<sup>(२)</sup> ध्यान देने योग्य बात है कि वामन काव्य में अलंकार का महत्व सौन्दर्य को दृष्टि से ग्रहण करते हैं। यह सौन्दर्य शब्द और वर्ण के एक धर्म के रूप में माना गया है। किन्तु उसमें भी आवश्यक धर्म है गुण। सौन्दर्य रहने हुए भी गुण के अभाव में सौन्दर्य को उपयोगिता नहीं के बराबर होती है। किसी रमणी के कृण्डलादि का सौन्दर्य उसके यौवन के अभाव में विच्छिन्नचिह्न ही कहा जायेगा। अतः अलंकार (सौन्दर्य) और दोनों से

(१) शब्दार्थयुगलौ काव्यं गद्यं पद्यं च तद्विधा । काव्यालंकार १।१६ ।

(२) काव्यं ग्राह्यम् अलंकारात् । काव्यशब्दो अयं गुणात्कार संस्कृतयोः

शब्दार्थयुगलौ । मक्त्या तु शब्दार्थमात्रं क्वचिन्न गृह्यते उक्तं ।

सौन्दर्यलंकारः । काव्यालंकार सूत्र वृत्ति - १।१।१२ ।

समुद्र शब्द और अर्थ का सम्भाग काव्य है यशो, वामन का दृष्टिकोण है ।  
वामन के निवेदन का इनाम नीचे पर पड़ा जिन्होंने काव्य का स्वल्प इन शब्दों  
में निर्धारित किया --

‘वदोषं गुणकं काव्यमन्तरेतरतुल्यम् ।

रसान्वितं कविः ध्वनिं कीर्तिं प्रीतिं विन्दति ॥१॥ सरस्वतीकण्ठाभरणा

मामट्ट. के अन्तर्भाव में तथा वामन के रीतिवाद में  
काव्य का जो स्वल्प निर्धारित हुआ उन दोनों का समन्वय कुन्तक के त्रिकोणवाद  
में किया । यहाँ पर त्रिकोणिक दो काव्य का सर्वस्व माना गया । कुन्तक की  
दृष्टि कवि के कलापना पर पड़ी । कवि एक उत्कृष्ट कलाकार होता है और  
उसका व्यापार है वेदमध्य भंगामरिति । निश्चित शब्दार्थ साहित्य कवि की  
दृष्टता है और उसके उत्पन्न काव्य में कवि का स्वभाव किंवा व्यापकत्व  
कलकला है । जातव्य है कि कुन्तक उचित वैचित्र्य में जहाँ काव्य का दर्शन करे  
है वहाँ उन्हें सहृदय-हृदय अनुभूति रसास्वाद का चिन्ता नहीं है । इतना ही  
नहीं वे इस सम्बन्ध में रीतिवाद का मान्यता है लेखना प्रभावित भी नहीं होते ।  
याद वे सहृदय की अनुभूति को प्रत्यक्ष ही तो सम्भव है उनकी दृष्टि में कवि कांक्षा  
किंवा कवि व्यक्तित्वगोण ही जाता, जिसे वे प्रधान मानने के पक्ष में हैं ।

उपर्युक्त अन्तर्भाव रीतिवाद तथा त्रिकोणिक वाद में काव्य  
का जो स्वल्प निर्धारित किया गया वह एकांगी है । क्योंकि काव्य का  
प्रमुख प्रयोजन जो सहृदय-हृदय-आल्लास है वह इन स्वल्पों में पूर्णरूप से अन्तर्भूत  
नहीं हो पाता । ध्वनिवादो वाचार्थों की दृष्टि इसी ओर रही यन्ना यह  
भी कहा जा सकता है कि जहाँ प्राचीनों ने काव्य के शरीर का वर्णन किया  
वहाँ ध्वनिवादो वाचार्थों ने उसकी आत्मा का । ध्वनिकार ने ‘काव्यस्यात्मा  
ध्वनिः तथा ‘सहृदय-हृदयाल्लासि शब्दाधीनम् एव काव्यतत्वाणाम्’ इस कथन के  
(१) भीमसेन दोषांत का मत है कि यह कारिका । सरस्वती कण्ठाभरण की  
नहीं है बल्कि अग्निपुराण की है । — सुभाषागर-पृष्ठ- १२ ।

पश्चात् ध्वनि या रस को और शालीक्यों की दृष्टि गई। जब ऐसे काव्य-स्वल्प निर्धारण को आवश्यकता थी तो कि बलकार, रीति तथा वक्रोक्तिवादियों की भावना की भी ग्रहण कर सके और ध्वनि सम्प्रदाय को मान्यता की मोनहोइ सके। क्योंकि दोनों स्थलों पर अपरिहार्य तत्व विद्यमान हैं। आचार्य मम्मट ने इस वादविषय का सफलतापूर्वक निवारण किया और अपना काव्यसंज्ञा उस प्रकार प्रस्तुत किया —

“तद्वदोचोऽशब्दाधीनं गुणान्तर्गतं पुनः क्वापि”

भाव यह है कि शब्दार्थ काव्य है जो कि वह दोष रहित हो और माधुर्यादि गुणों से युक्त हो। साथ ही शालीकार भी हो किन्तु यदि वहाँ स्फुट बलकार का प्रतीति न पायी तो ना काव्य को सदा अनुसूचित रहेगा। स्पष्ट है कि मम्मट के उक्त काव्यसंज्ञा में चार तत्व हैं। (१) शब्दाधीन, (२) तद्वदोचो (३) गुणाधीन (४) अन्तर्गत पुनः क्वापि। इनमें से प्रथम विशेष्यांश है तथा अन्य तीन विशेषण मम्मट तथा उनके टीकाकारों की दृष्टि से व्याख्यान इस प्रकार है —

शब्दाधीनं तत् :-

‘तत्’ यह सर्वनाम यहाँ काव्य के लिए प्रयुक्त है। शैलेकार के अनुसार मम्मट शब्द और अर्थ को मृच्छ-मृच्छ काव्य न मानकर दोनों की समष्टि को काव्य मानते हैं। उचोत्कार के अनुसार शब्द और अर्थ दोनों मिलकर ही आवश्यक होते हैं। व्यवहार में भी ‘काव्यं कृतं, काव्यं पठितं, काव्यं हृदम् इत्यादि प्रयोग देखे जाते हैं। अतः उक्त लोकव्यवहार से भी शब्दाधीनता में काव्य माना जा सकता है। मानसिक वाक्य के मत से शब्दाधीन में ठीक समास होने से यद्यपि

(१) शब्दाधीनं मिलितं वाति व्यक्तवदव्यभिचारित्वेन- शैले पृष्ठ-६

(२) नास्माद व्यक्तवस्योभयप्राप्यविलेपात्। प्रागुक्त तद्वदवच्छेदक वस्य व्याख्यानप्रतिपाद्यम्। काव्यं पठितं कृतं काव्यं हृदमिदं युगविधि व्यवहार वलीक्यते भावः। उचोत् पृष्ठ-६।



शब्द और अर्थ दोनों की प्रधानता है, तथापि दोनों की पूर्ण आवश्यकता न समझ लेना चाहिये। क्योंकि व्यङ्ग्य के परामर्श से ही काव्य कल्पित होता है। व्यङ्ग्य सर्वथा व्यञ्जना के अधीन होता है और व्यञ्जना का भाव है शब्दार्थ; उसी दृष्टि से अर्थ एक मात्र होता है।

### प्रदीपः:-

शब्दार्थ साहित्य दोष रहित होना चाहिये। काव्य में दोष सदृश्यों को कहता है। वह निगमि रसानुभूति नहीं होने देता। इसीलिए मम्मट ने शब्दार्थों का एक विशेषण प्रदीपों दिया है। इस विशेषण के साथ लक्षण का स्वरूप - दोषरहित शब्दार्थ काव्य है' इत्यादि प्रकार से बनता है, किन्तु प्रदीपों से मम्मट का क्या अभिप्राय है, यद्यपि वे इससे सर्वथा दोषभावात् अर्थ चाहते हैं यथा यथासम्भव दोषपरिहार, इत्यादि का कोई भी स्पष्टीकरण उन्होंने नहीं दिया। टीकाकारों ने इससे वाक्य को व्यक्त करने का प्रयत्न किया है, जो कि उनका योगदानकहा जा सकता है। जैसे मुक्तिदृष्ट इत्यादि कुछ नियम दोष तथा माधुर्यादि नित्यगुण इस दोषप्रदीप तथा उत्कर्ष के हैं। इन्हीं नित्य दोषों के अभाव में मम्मट का अभिप्राय है।

सुधासागरकार ने इस सन्दर्भ में तीन विचारों का संक्षेप प्रस्तुत किया है जो इस प्रकार है --- कुछ आलोचक 'प्रदीप' पद से यथाशक्ति दोषों की समाप्ति एवं अर्थ ग्रहण करते हैं। प्रदीप को विशेषण न कहकर यथासम्भव दोषों को दम करने का प्रयास करना चाहिये। दूसरे वे समाश्रय हैं जो सर्वथा दोषभावात् अर्थ स्वीकार करते हैं। इससे याद काव्य का क्षेत्र संकीर्ण हो जाता है तो कोई

(१) न चैवं शब्दार्थाविति हन्तादुभयप्राधान्यावगतिविरोधः। काव्यं हि व्यङ्ग्यपरामर्शे विना न कल्पयतीति। कल्पयति च नोपदेशो यथासौचित्ये व्यङ्ग्यपरामर्शेनावश्यकः। स च व्यञ्जनाधोमत्स्यत्वात् शब्दार्थावयवावित्येतात्तन्मात्रेण शब्दार्थयोः प्राधान्यस्य विवक्षितत्वाद् हन्तकारणादिति। सुधासागर - पृष्ठ-२१।

(२) मुक्तिदृष्टप्रभृतयो नित्यदोषा माधुर्यादयो नित्यगुण रसस्यापकर्षोत्कर्षे स्तवरेव सन्ति - पृष्ठ-६।

(३) यत्रैवम्-- प्रदीपत्वं नैव विशेषणम् किन्तु यथाशक्ति दोषभावात्कदुर्गमम्। -- सुधासागर-पृष्ठ-२२।



वापस नहीं। क्योंकि ध्वनिकार का मानस है कि कवि को दो बार हो  
 तथा वाक्य भी दो बार हो प्राप्त होते हैं। सुबुद्धिमित्र स्फुटदोषराहित्य  
 बर्ध लेते हैं और स्फुट का बर्ध प्रतिभातिरोधानभाव । कवि अपनी प्रतिभा से  
 सुबुद्धियों के समझा दोष पकड़ में नहीं जाने देता । प्रतिभाशाल कवि सामानिकों  
 को चित्रापीठ के समान करके दोषों को देखने का अवसर हो नहीं देता । २

भामहिन दोषित स्वयम् ब्रह्म का बर्ध स्फुटदोषराहित्य तो मानते  
 हैं किन्तु स्फुट का वह भिन्न व्याख्यान प्रण करते हैं । तदनुसार स्फुट है  
 अभिप्राय साक्षात् में विरोध होना तथा ब्रह्म स्फुट है साक्षात् में विलम्ब होना ।  
 अस्व ब्रह्म स्फुट दोष के होने पर भा रसोद्गोप में अविरोध होने से व्यंग्यनाथीन  
 काव्य बहुराण रहता है । ब्रह्म स्फुट का अभिप्राय रसविधातक दोषों  
 के बनाव है । यथाचक्रसंस्कृति श्रुतिष्टादि रस विधातक होते हैं। सम्भवतः  
 ऐसे ही दोषों के बनाव में मम्मट का अभिप्राय रहा होगा । ३

परवर्ती आचार्य विश्वनाथ तथा पण्डित राजबगन्नाथ ने  
 मम्मट के काव्य संप्रण में 'ब्रह्म' रूप उद्गारों के विशेषण को आलोचना  
 की है। बहुप्रचलित विषय होने के कारण उनको आलोचना यहाँ प्रस्तुत करना  
 अनवश्यक सा प्रतीत होता है। यद्यपि उनका आलोचना को मम्मट के टीकाकारों ने  
 पूर्ववर्त मानकर उनका समुचित उत्तर दिया है ।

- 
- (१) परे तु - निःशेषदोष साक्षि व्याच्यं काव्यसाधनस्य विलसविशयकं त्विष्टमेव,  
 सुबुद्धिमु ध्वनिकार चित्रापीठ काव्यानि चित्रा स्व स्वयः उति। सुधासागर - मृदु २
- (२) सुबुद्धिमित्रास्तु स्फुटदोषराहित्यं वाच्यम् । स्फुटत्वं कविप्रतिभातिरोधानभाव  
 भवति हि प्रतिभावतां काव्ये कश्चन विशेषो यः सामानिकान् चित्रापीठानिव  
 ब्रूवा दोषान्नग्राह्यकोत्याहुः । सुधासागर - पृष्ठ - २२ ।
- (३) ब्रह्मस्त्वम् - स्फुटत्वं रसोद्गोप विरोधित्वम्, ब्रह्मस्त्वम् रसोद्गोप विलम्ब -  
 त्वम्, रसप्रकर्ष विलम्बत्वम्, तथा च ब्रह्मस्त्वत्वां रसोद्गोपाविरोधित्वात्  
 तद्व्यंग्यनाथीनं काव्यकमव्याप्तम् । तद् विधातकत्वं च चक्रसंस्कृतिश्रुतिष्टा -  
 तावदुद्विष्टमया भुक्तिरुवाचैः साक्षाद् रसप्रतिबन्धकया ।

--- सुधासागर - पृष्ठ - २३ ।

सगुणः:-

यह शब्दार्थों का द्वितीय विश्लेषण है। माधुर्य, मीठा तथा प्रसाद गुणों से युक्त निर्वीच शब्दार्थयुक्त काव्य है। प्रश्न है कि मम्मट ने स्वः 'ये रसस्यांगिनो धर्माः' इत्यादि में माधुर्यादि गुणों को रस का धर्म बताया है फिर ये शब्दार्थ के धर्म कैसे हो सकते हैं? मम्मट का तर्कन करने हुए विश्वनाथ ने इस प्रश्न का उद्भावना की है। इसका उत्तर मम्मट के टीकाकारों ने इस प्रकार दिया है कि यद्यपि गुणरस के धर्म हैं तथापि परम्परा से वे शब्दार्थ के भी धर्म हैं। स्वयं मम्मट ने भी 'गुणवृत्त्या युनस्तेषां वृत्तिः शब्दार्थोमीति' कथक गौरांगवृत्ति से गुणों को शब्दार्थनिष्ठ भी माना है। साथ ही गौरांगवृत्ति से इन शब्दार्थ का धर्म इसलिए माना गया है कि रस या अविनाशित भी शब्द और वर्य के द्वारा ही होता है।

आचार्य मम्मट के ऊपर सामान्यतः विद्वान् यह माधुर्य लगाते हैं कि मम्मट स्वयं ध्वनिवादों परम्परा का पंक्ति में ही लड़े हैं और उसमें रस को काव्य या सर्वस्व भी माना गया है किन्तु मम्मट कहीं भी अपने काव्य-लक्षणमें रस की चर्चा नहीं करते। मम्मट के समर्थकों का दावा है कि सगुणों विश्लेषण से ही यह आवश्यकता पूर्ण हो जाती है। क्योंकि गुणरस के धर्म हैं। धर्म और धर्मों में अविनाभाव सम्बन्ध रहता है, फिर धर्म का नाम लेने से धर्म रस की प्रतीति स्वतः ही जाती है। यदि मम्मट गुण के स्थान पर रस का नाम लेते तो चित्रकाव्य भी कि नीरस होते हैं उनमें लक्षण बतयाप्त हो जाता है। 'गुण' पद का प्रयोग करने से बड़ी सफलता के साथ सरस काव्य कि वा ध्वनिकाव्य को भी ग्रहण कर लिया। साथ ही गुण परम्परा से शब्द और वर्य के भी धर्म हैं, अतः चित्रकाव्यों का भी समावेश हो जाता है। बात एक सोमा तक सही भी है, किन्तु शोधकर्ता का मत है कि काव्यलक्षण के निर्धारण में

(१) गुणस्य रसनिष्ठत्वमपि तद्व्यवसंभवं गुणपदम् । - प्रयोग -- पृष्ठ-१० ।

मम्मट को सुस्पष्ट होना चाहिए था। महुन्यन्तर से जो उन्होंने रस को अन्तर्गृहीत किया है वह एक क्लिष्ट कल्पना है। साथ ही इस का सोपे नामोल्लेख न होकर उसके गुणात्मक धर्म के माध्यम से ग्रहण करना कुछ हृदयग्राही प्रतीत नहीं होता। उन्हें लक्षण में इस का उल्लेख करना ही चाहिए था। भले ही विवक्षाव्यों को ग्रहण करने के लिए उन्हें कुछ और भी विशेषण देना पड़ा। किन्तु इस सत पर उन्हें अपने काव्यशास्त्र को रूढ़ा किरा कर करने की अपेक्षा सोपे कहना चाहिए था।

अनलङ्करी पुनः भवापि :-

जैसे स्पष्ट करते हुए मम्मट ने लिखा है कि 'सर्वत्र सात्कारो भवति स्फुटालङ्कारविरोपि न वाच्यत्व शानिः' अर्थात् शब्दार्थस्य काव्य अलङ्कार सन्निहित होना चाहिए, किन्तु यदि कहीं पर अलङ्कारों की स्पष्ट प्रतीति न भी हो तो भी वाच्यत्व में शानि नहीं हो सकती। मम्मट के इस कथन से सुव्यक्त है कि वे मामहल और दण्डों को अलङ्कारवादिका का बादर करते हैं। काव्य में जितना अशोष तथा गुण का मखन है, उतना ही अलङ्कार का है, यह एक विचारणीय प्रश्न है। तबि में सर्वत्र 'सात्कारो' कहकर मम्मट अलङ्कारों का मखन कम नहीं करते। किन्तु वे ध्वनिवादो आचार्य हैं। ध्वनि सिद्धान्त में रस की तुलना में अलङ्कार कहीं नीचे हैं। अपनी परम्परा का भी बादर करते हुए मम्मट ने लक्षण में 'अनलङ्करी पुनः भवापि कहकर' काव्य में अलङ्कार को गुण के समकक्ष नहीं माना है। और यह ध्वनिवादो परम्परा के स्वर्ण अनुकूल ही है।

यहाँ पर लोचक्या का बंधा विचार है कि जब मम्मट काव्य में अलङ्कार मानते हो हैं, चाहे उनको स्फुट प्रतीति हो अथवा अस्फुट, तो फिर उन्हें सात्कारो हो कहना चाहिए था। क्योंकि किसी भी दशा में वे निरलङ्कार काव्य मानने के पक्ष में नहीं हैं। रही बात स्फुट प्रतीति अथवा अस्फुट प्रतीति की। उसे वे वृत्तिभाग में यथावत् कह सकते थे।

उभय सुलोक का यह शास्त्र ग्रहण नहीं करना चाहिये कि मम्मट का काव्य लक्षणा समुपार्ण है। कोई भी निष्पत्ति स्वीकार इसकी प्रशंसा किए बिना नहीं रहे सकता। इसका कारण यह है कि मम्मट के काव्य लक्षणा में प्रत्येक सम्प्रदाय में प्रचलित काव्य लक्षणा के तत्त्व को ग्रहण कर सब समन्वित किया गया है। इसमें सभी अपने समुल्लेख निधि लोभ करते हैं। इससे बहुत प्रकृति होने का यश रहेगा है। निःसन्देह परवर्ती आचार्य विश्वनाथ एवं पंडित जगन्नाथ ने मम्मट के काव्य लक्षणा को स्वस्त करने की गलतता देखा की ही जोर उसी लोभकोड़ के निष्कर्ष के रूप में उन्होंने प्रमत्तः 'वाच्य' रसात्मक काव्य' तथा 'संपादयार्थप्रतिपादकः शब्दः काव्यम्' इत्यादि प्रकार के काव्य का स्वल्प निर्धारित करने का प्रयास किया है, किन्तु ये काव्य लक्षणा लक्षणों हैं। इनसे समस्त काव्य का स्वल्प अनिव्यक्त नहीं हो पाता। वस्तु में मम्मट का काव्य-लक्षणा प्रसस्त, पूर्ण एवं समन्वित का भावना के द्वारा होने के कारण सत्य है।

### -: काव्य का विभाजन :-

काव्य के विभाजन में मम्मट का दृष्टिकोण सन्निवात्मक नहीं है अपितु है पूर्ण रूप से वे भवनि सम्प्रदाय का ही अनुसरण करते हैं। गद्यकाव्य, पद्य काव्य तथा मिश्र काव्य इत्यादि अथवा भाषा के आधार पर संस्कृत, प्राकृत और अपभ्रंश काव्य इत्यादि प्रकृतिनों के काव्यविभाजन का वे कोई संकेत भी नहीं करते। व्यङ्ग्य के तारतम्य के आधार पर भवनिवादी आचार्यों ने भवनिकाव्य, गुणीभूतव्यङ्ग्य काव्य तथा चित्र काव्य रूप तीन भेद प्रस्तुत किया था। इस विभाजन का मुख्य आधार एक मात्र यश है कि व्यङ्ग्य की सजा काव्य में है या नहीं। और यदि है तो उसके अस्तित्व की प्रवृत्ति क्या है। वास्तव यह है कि व्यङ्ग्यार्थ का सद्भाव वाच्यार्थ से प्रधान है या अप्रधान अथवा काव्य निव्यङ्ग्य केवल वाच्यार्थमात्र है। भवनिवादी आचार्यों मम्मट ने अपने सम्प्रदाय में मान्य उभय दोनों काव्य भेदों का प्रमत्तः उत्पन्नाव्य,

मध्यम काव्य तथा अक्षर काव्य कहा है। यह नामकरण मम्मट की अपनी है। दोनों का क्रमशः विवेचन मम्मट तथा उनके टीकाकारों की दृष्टि है यहाँ दृष्टव्य है।

उपमकाव्य :- मम्मट इसका अन्वय इस प्रकार प्रस्तुत करते हैं -  
 ठठठठठठठठठ

“इदमुपममतिशयिनि व्यंग्यं वाच्याद्भवनिर्गुह्यः कथितः।

अर्थात् वाच्य की अपेक्षा व्यंग्य के उत्कृष्ट होने पर विद्वानों ने ध्वनि कहा है। इसे ही उपमकाव्य कहते हैं। स्पष्ट है कि ध्वनिकाव्य में व्यंग्यार्थ की प्रतापिता वाच्यार्थ की अपेक्षा प्रधान रूप से होती है। उक्त लाक्षण ध्वनिकार की इस धारिका के अनुसार है -

“अर्थः शब्दो वा तन्मध्यमसंज्ञितस्वार्थः।

व्यंजनः काव्यविशेषः स ध्वनिरिति सुरितिः कथितः”॥

भाव यह है कि जहाँ पर अर्थ अपने ही और शब्द अपने अर्थ के अप्रधान करते उस विशेष अर्थ को व्यक्त करते हैं उस काव्य विशेष को विद्वानों ने ध्वनि कहा है।

ध्वनिवादी आचार्य एक स्वर से यह मानते हैं कि काव्य में ध्वनि की उत्पत्ति उन्होंने व्याकरणों के शास्त्रों से लिया है। आनन्दवर्धन ने इस तथ्य को ‘सुरिति’ तथा मम्मट ने ‘श्रुतिः’ पद से अभिव्यक्त किया है। वृत्तिभाग में मम्मट ने स्पष्ट कर दिया है कि व्याकरण प्रधानभूत स्फोटोप व्यङ्ग्य के व्यंजक शब्द को ध्वनि कहते हैं। शब्दों के अनुसरण पर काव्य में भी वाच्य के गणिता होने पर व्यंग्य के व्यंजक शब्दार्थयुक्त को ध्वनि कहा जाता है।

‘सुरिभि’ पद के स्पष्टीकरण में ध्वनिकार ने भी कहा है -

“ प्रथमे हि विद्वान्धो वैयाकरणः व्याकरणमुक्तवात्  
सर्वविधानाम् है च नृमाणोऽपि वर्णोऽपि ध्वनिरिति व्यवहरन्ति । तद्धवान्यः  
उन्मत्तानुसारिभिः सुरिभिः काव्यकृत्वाक्यैरिति वाच्यवाच्यसंमिश्रः लब्धात्मा  
वाच्यमिति व्यपदेश्यो व्यञ्जकत्वसाध्याद्वाचनिरित्युक्तः ।

स्पष्ट है कि मम्मट ध्वनिकार के इस व्याख्यान के  
पूर्ण अनुशासित हैं । काव्यप्रकाश के टीकाकारों ने वैयाकरणों का सिद्धान्त  
बताने हुए मम्मट को सुस्पष्ट करने का प्रयास किया है । उदनुसारिभि  
पु नृ मा (पट) इत्यादि वर्णों का उच्चारण होता है और जोड़ा द्वारा  
जिनका वर्ण होता है, उन्हें ध्वनि करते हैं । ये ध्वनियां वाक्पूर विनासी  
होती हैं । अर्थात् उच्चारण के साथ ही ये नष्ट हो जाती हैं । फिर वर्णों  
के पद का और पद के वाक्य का बोध कैसे हो सकता है । वैयाकरणों ने पु  
नृ मा इत्यादि ध्वनियों के प्रतिरक्त गुट्टि में स्थित स्फोट नाम का  
एक नित्य लब्ध माना है । ये ध्वनियां सर्व प्रथम उस स्फोट को व्यक्त करती  
हैं (ध्वनति स्फोटं व्यनाजि इति ध्वनिः) और स्फोट रूप लब्धात्मा अर्थ  
प्रकाशित करता है (स्फुटति अर्थव्यक्तात् स स्फोटः) । स्फोटरूप व्यंग्य  
प्रधान इस लिए है कि उसमें अर्थतातिल्य कलौत्पादन को सामता होती है ।<sup>१</sup>  
सार यह है कि जिस प्रकार पु नृ मा इत्यादि ध्वनियां स्फोट को व्यक्त  
करती हैं और उसके अर्थ अभिव्यक्त होता है कुछ ऐसा ही व्यंग्य-व्यञ्जक भाव  
काव्य में भी होता है-। जो सादृश्य के आधार पर काव्य में ध्वनि ग्रहण किया  
गया है । ध्वनिकाव्य में वाच्यार्थ गौणा रहता है । पटादि पु नृ मा  
इत्यादि स्फुटि पृष्णवर्ण (वाच्यभूत) गौणा होकर ही समुदायरूप पट को अभिव्यक्त  
करते हैं ।<sup>२</sup>

१ - वात गोपिनी टीका पृष्ठ २६

२ - क. प्रधानीभूत व्यंग्यव्यञ्जकत्वसाध्याद् गुणीभूतवाच्यं यद् व्यंग्यं तद्

व्यञ्जनक्षमस्य लब्धार्थगुणलभ्यस्मोऽप्यकाव्यस्यान्यैरपि कतिपयैर्वैयाकरणानुसारिभिः  
‘ध्वनिरिति संज्ञारिषै’ इति यावत् ध्वनिरिति संज्ञाभूता ।

सुभाषागर पृष्ठ ३०



ध्वनिभाव्य का उदाहरण और उसका समीक्षा: -  
 उदाहरण: ध्वनिभाव्य के उदाहरण के रूप में मम्मट ने निम्नलिखित

श्लोक प्रस्तुत किया है -

निशेषाव्यक्तवन्दनं स्तनतटं किंष्टरागोऽधरो,  
 मेमे दूतमनजने पुलकिता तन्वो त्वेयं तनुः ।  
 मिथुनावादिनि दूति नांभजनस्याज्ञातपोडगमे,  
 वापो स्नातुमितीकतासि न पुनस्तस्यान्मस्यान्तिकम् ॥

इसमें कोई विदग्धा नायिका अपना दूती के दूतत्व पर  
 उसकी भत्सना करती हुई कहती है कि तू वापो में स्नान करने गई थी उस  
 भ्रम के पास नहीं । वस्तुतः शब्दों के द्वारा स्नान का ही वर्णन किया गया  
 है । अतः यही इसका वाच्यार्थ है जो निषेध रूप है, किन्तु वस्तुयोग्यादि  
 वैशिष्ट्य से इसका ऐसा अर्थ प्रतीत होता है- वापो में स्नान करने का देवल  
 स्थान है, तू तो उस भ्रम के पास रमण करने गई थी । यही इसका व्यंग्यार्थ  
 है जो विधि रूप है । यहां पर विधिरूप व्यंग्यार्थ, निषेध रूप वाच्यार्थ की  
 भेदना अधिक भव्यकारी है, अतः यह ध्वनिभाव्य का उदाहरण है । उक्त  
 व्यंग्यार्थ का व्यंजक प्रधान रूप से अन्त्यपद है । अन्त्यपद का वाच्यार्थ है-  
 दुःखद्वय कर्म करने वाला (दुःखप्रयोजक कर्मशीलत्वस्मात्प्रम पदार्थोऽयं  
 इसका व्यंग्यार्थ है अन्य नायिका सम्भोग द्वारा वेदना उत्पन्न करने वाला ।  
 उद्योतकार ने इसे स्पष्ट कर दिया है ।<sup>१</sup>

१- विदग्धागूढतात्पर्ययान्त्रा वाच्ययुक्त्या स्नानसाधारण्येनैवैषार्थोऽप्यगतेषु  
 वक्तुं बोधव्यादि वैशिष्ट्यवता दुःखप्रयोजक कर्मशीलत्वस्मात्प्रम पदार्थोऽयं  
 कर्मपदार्थोऽवाच्यज्ञातपुडगमे कर्मात्स्नानसाधारण्येनातिरिक्तोऽपि व्यंजन्या  
 दूतिसंभोगरूपतादृक्त्वविरेण पर्यवस्यतीति । इदमेवाधमपदस्य अधमपदेत्युक्तिः  
 ध्वनितं प्राधान्यम् ।

उद्योत पृष्ठ १७



इस स्थल पर प्रदीपकार का एक उत्प्रेक्षणीय योगदान है।  
 उन्होंने पूर्वपक्ष के लय में यह उद्भावना की है कि स्नान के वास्तविक न होने  
 है, इसमें मुख्यार्थ बाधित हो रहा है। अतः विपरीत लक्षणा है यहाँ लक्ष्यार्थ  
 की ही प्रतीति होती है व्यंग्यार्थ का नहीं। अन्यथा वक्ष्यमाण लक्षणामूला-  
 व्यञ्जना के उदाहरण 'साहेन्तो रुधि सुभवे' इत्यादि में लक्षणा न होकर व्यञ्जना  
 ही माननी पड़ेगी। १

इस पूर्वपक्ष के समर्थकों के मत की भी प्रदीपकार ने बत्र के बिन्दु  
 इत्यादि कहकर खारिज की है। उनके समर्थन का स्वल्प इस प्रकार है- यहाँ पर  
 विपरीत लक्षणा ही है। उक्ति में जो मम्मट ने 'बत्र तदन्तिकमेव रन्तु'  
 गतासीति प्रवचनार्थमपदेन व्यञ्ज्यते' लिखा है उसका अन्वय इस प्रकार है --  
 'तदन्तिकमेव गतासीति' इसके साथ 'इति लक्ष्यते' और जोड़ देना चाहिए तथा  
 'रन्तु' को 'व्यञ्ज्यते' के साथ बन्धित करने पर विरोध नहीं रह जाता।  
 तब 'उसके पास ही गई थी' यह लक्ष्य होगा और स्मरण करने गई थी यह व्यंग्य,  
 उस प्रकार है जहाँ विपरीत लक्षणा स्वीकार की जा सकती है। २

प्रदीपकार उल्लेख से सहमत नहीं हैं। इनका दायन है कि  
 वस्तुतः मुख्यार्थ के अन्वय की व्यङ्ग्यता लक्षणा का कारण नहीं होता और  
 व्यंग्यार्थ का प्रतीति हो जाने पर बाधमान का भी कोई महत्त्व नहीं होता।  
 वैसे जहाँ पर सत्यादि के बिन्दु गए कामुकादि सम्मोह किसी अन्य प्रमाण से होता  
 की उसका बोध करावे, वहाँ पर निस्सन्देह मुख्यार्थ बाधादि के कारण विपरीत  
 लक्षणा होगी। इसी अभिप्राय से 'साहेन्तो' इत्यादि पदों में विपरीत लक्षणा  
 मानी गई है। किन्तु जहाँ सम्मोहादि के ज्ञापक प्रमाणान्तर विद्यमान हों वहाँ  
 बाधयजन्य प्रत्यय के महत्त्व से ही उसका बोध हो जाता है। अतएव लक्षणा इस

(१) नन्वत्र मुख्यार्थबाधाविपरीतलक्षणाया तदन्तिकमेव गतासीति लक्ष्यते युज्यते,  
 न तु व्यंग्यम् अन्यथा 'साहेन्तो' इत्यादिवक्ष्यमाण लक्षणामूलव्यञ्जनीदाहरणी-  
 अपि विपरीत लक्षणाया न स्यात्। प्रदीप पृष्ठ-१७।

(२) द्रष्टव्य है प्रदीप पृष्ठ-१७।

स्थल पर नहीं हो सकता । यहाँ कि मुख्यार्थोप निबन्धन ही नहीं हो रहा है और वाच्यार्थ का बोध हो जाने पर यदि बोधज्ञान होता है तो उसका बोध महत्व ही नहीं ।

वस्तु । मम्मट का ध्वनिकाव्य का उदाहरण तथा समीचीन है । इसी व्यङ्ग्यप्रधानरूप उनका दृष्टिकोण सुस्पष्ट हो जाता है । टीकाकारों ने भी सही दिशा में उनके अनिप्राय की ग्रहण किया है ।

मध्यकाव्य:-

उपमकाव्य में जहाँ व्यङ्ग्य की प्रधानता होने पर ध्वनिकाव्य स्वीकार किया गया था वहाँ मध्यम काव्य में व्यङ्ग्य के प्रधान न होने पर गुणीभूत व्यङ्ग्य काव्य होता है । मम्मट के अनुसार - 'कतादिति गुणीभूतव्यङ्ग्यं व्यङ्ग्ये तु मध्यमम्' - अर्थात् जहाँ व्यङ्ग्यार्थ वाच्यार्थ से उत्कृष्ट न हो वहाँ गुणीभूत व्यङ्ग्य या मध्यकाव्य होता है । उस स्थल पर मम्मट ने ध्वनिकार की किस मान्यता का पोषण किया है वह इस प्रकार है ---

‘प्रकारीन्धो गुणीभूतव्यङ्ग्यः काव्यस्य दृष्टः ।

यत्र व्यङ्ग्यान्धोवाच्यकारुत्वं स्यात् प्रकर्षवत् । ध्वन्यालोक ३।२५

ध्वनिकार ने ध्वनिकाव्य तथा गुणीभूत व्यङ्ग्य में अन्तर स्पष्ट करते हुए लिखा है कि -- ‘व्यङ्ग्यस्यार्थस्य प्राधान्ये ध्वनिसंज्ञिकाव्यप्रकारः गुणीभावे तु गुणीभूतव्यङ्ग्यः’ । स्पष्ट है कि आनन्दवर्धन व्यङ्ग्य की प्रधानता व अप्रधानता को दृष्टि से यह विभाजन करते हैं । जहाँ तक काव्य के उस द्वितीय

(१) परमार्थस्तु न तु मुख्यार्थान्वयायोग्यत्वं स्वस्मत्सत्त्वज्ञानायां जीवं किं नु ज्ञातम् तथा च यत्र सत्यादे प्रसाध्यकामुकादिसम्भोगः, प्रमाणान्तरेण योः प्रतीतिमुपगच्छतत्र मुख्यार्थोपादस्तु लक्षणा । तदनिप्रयत्नोव ‘सोऽस्तीति सति सुधर्मः । ‘उपकृतम् बहुनाम’ इत्युदाहरणम् । यत्र तु प्रमाणान्तस्तु न तज्ज्ञापकमकरति तदाप्यवतिष्ठतत्र अपमर्शित्वं तत्र यस्तत्र धर्म लक्षणा, भाषाभावात् उत्पन्ने च वाच्यार्थोपे भवन्पि भाषो वर्जितकरः स्व ।

-- प्रदीप पृष्ठ-१७ ।

भेद को स्मणायका का प्रश्न है, ध्वनिकार उसकी प्रशंसा इस प्रकार करते हैं --  
 "तदयं ध्वनिनिष्पन्नं द्रव्योऽपि मशकवि विषयी इति स्मणायो ज्ञाणीयः  
 लक्ष्यः । "वीर" प्रसन्नगम्भोरमदाः काव्यगन्धाः सुजावहाः यत्र तेषु  
 प्रसारोभयैव योज्यः सुमेधा" । इन उक्तियों से स्पष्ट है कि किसी प्रकार  
 के गुणामृतव्याप्य काव्य को ध्वनिकार, ध्वनिकाव्य के निम्नकोटि का स्वीकार करना  
 नहीं चाहते । क्योंकि यह भा मशकवियों का वाणी है ।

प्रश्न एक यह भी है कि जब ध्वनिवादा आचार्यों ने इस काव्य को  
 स्मणायका का मुकुटमंड से सराहना की है, तो फिर मम्मट जैसे मध्यकाव्य  
 क्यों कहते हैं ? मध्यमैव से तो वही ध्वनि होता है कि इस प्रकार का काव्य  
 न तो उत्कृष्ट होता है और न अनुकृष्ट अपितु बीच का साधारण कोटि का  
 काव्य होता है । वस्तुतः यह कथन मम्मट की परम्परा के विरुद्ध है । मम्मट  
 का अभिप्राय ध्वनिवादी आचार्यों से भिन्न नहीं कहा जा सकता । ज़ीत ऐसा  
 होता है कि इन्हींमें भी उपम, मध्यम इत्यादि नाम काव्य की स्मणायका की  
 दृष्टि से नहीं रखता, अपितु व्याप्य के तात्पर्य की दृष्टि से रखता है । व्याप्य  
 के स्फुट रूप से काव्य में विद्यमान रहने पर काव्य कर्मकारी होगा । जब यह  
 व्याप्य प्रधान रूप से रहता है या काव्य को अपेक्षा गौणरूप से रहता है, इससे  
 काव्य का बाह्यावधारिता में अन्तर नहीं पड़ता । मम्मट का वाक्य इस  
 उदाहरण से और भा स्पष्ट हो जाता है --

ग्रामतरुणां तरुणा नवकुम्भरा रनाथरम् ।

पश्यन्त्या भवति मुहुर्तिरा मतिना मुक्तशया ॥

इसमें किसी तरुणा (नायिका) ने कुम्भ के लतागृध में  
 ग्राम तरुणा (नायक) से मिलने का वचन दिया था । नायक उचित समय पर  
 सकेत स्थान पर पहुँच जाता है । नायिका गृधकार्य से मदा अन्य गुरुवर्गों को  
 उपस्थिति के कारण वहाँ नहीं पहुँच पाती । तबनु नायक कुम्भलता की नवीन  
 अली के छाँव में लेकर नायिका के सामने से जाता है । उसे देखकर नायिका  
 का मुह दुःख से मलिन हो जाता है ।

यहां व्यंग्यार्थ है - वंशुलता में तुमने मिलने का संकेत स्वयं दिया था, किन्तु नहीं आया। वाच्यार्थ है - उतना मुल नातिन्य ही जाता है। यहां व्यंग्य का अर्थवाच्य ही समकारो है। उसे स्पष्ट करते हुए संकेतकार माणिक्यवन्द्य का कथन है कि यहां व्यंग्य स्वरः गौण रहकर वाच्यार्थ के उत्कर्ष को बढ़ा रहा है। कामिनो का मुल नातिन्य (वाच्यार्थ) कि ना कामुक के प्रति स्नेहातिरेक जा रहा है उतना व्यंग्यार्थ नहीं। १

इस पद के व्याख्यान में टोकाकारों का विशेष योगदान है। किन्तु पद से क्या व्यंजित होता है उस अध्ययन पर कुछ विचार द्रष्टव्य है। सर्वप्रथम 'ग्रामतरुणा' को लेकर टोकाकारों में मतभेद उत्पन्न हुआ। एकमत है कि 'ग्राम' विशेषण से संवेद निवृत्त होने के कारण संकेत दानयोग्यता अथवा स्नेहातिशय व्यंजित हो रहा है। सुधासागरकार ने इस मत को उद्धृत कर स्पष्टन किया है कि वेसो यथा में दो दूसरे दिन या सम्भोग के प्रति आशा होने से विप्रसन्न हुंकार का प्रस हो जायेगा। २ एक दूसरा मत यह भी है माना जाता है कि इससे ग्रामस्य सम्पूर्ण सुखियों के द्वारा प्रार्थमान होने के कारण दुर्लभत्व व्यंजित हो रहा है। ३ भीमसेन दोषिदास इस सन्दर्भ में चार मतों के उद्धृत करते हैं जो इस प्रकार हैं -- ग्राम का स्वोत्सृष्ट से सम्पन्निकारुण्य और इससे अनेकनारो प्रार्थमानत्व सुचित होता है। कुछ का कहना है कि बारम्बार देखे जाने के कारण किसी लंका या उदय किसी को न हो सके : ग्राम विशेषण रक्ता गया। कुछ यहां तक कहते हैं कि ग्रामीणता के कारण दुवारा अनुसृत करने की असमर्थता व्यंजित हो रही है ४ सुधासागरकार की मान्यता

(१) यथा मुत्तातिन्यश्चायया कामिन्याः कामुकं प्रति रागीत्कर्षः प्रतिपाद्यते न तथा व्यंग्येन। प्रेम्तिता हि स्त्रु संकेतच्युतायाः मुत्तातिन्यतावात्। संकेत पृष्ठ-६।

(२) सुधासागर टोका - पृष्ठ- ३८।

(३) तेन ग्रामस्य सकलसुखतिजन प्रार्थमानतया दुर्लभत्वं व्यङ्ग्यं। उद्योत पृष्ठ- १८।

(४) ग्रामस्य स्वोत्सृष्टस्य तरुण इत्यर्थः तेनानेकनारो प्रार्थमानत्वं सूच्यते।

मुहुदलैऽपि लंकांनुदयाय ग्रामेतिविशेषणम् इतिरे। नामररुण इति ग्रामीणतया पुनरनुसृष्टाकिमुक्तव्य इति व्यङ्ग्यं। सुधासागर पृष्ठ- ३८।

है कि ग्रामोत्तम बलवान होते हैं । अतः व्यक्ति का सम्भोग के लिए उत्तम होते हैं । अतः ग्राम पद से व्यक्त होने के कारण सर्वोत्कृष्ट कामुकत्व व्यंजित हो रहा है । १२ पद के अन्य पदों का व्यंजकत्व उद्योतवार के अनुसार इस प्रकार है --- नायक और नायिका दोनों के स्तुतत्वात्वे परस्परानुरागोन्मत्त पद से - नूतन वस्तु के कर्मण्यता का बोधित्व व्यंजित होता है । 'सनायो' पद से नायिका के द्वारा देते जाने पर भी शोभाशक्तिका के कारण वक्ति कर्णीयता व्यंजित हो रहा है । इत्यादि । १२

अवस्थाव्यंजकः :-

मम्मट के अनुसार यह काव्य का द्वितीय प्रकार है । व्यंग्य को ही मामदण्ड नामक रसका भा स्वल्प निर्धारित किया गया है, जो इस प्रकार है -- 'शब्दचित्रं वाच्यचित्रम् अव्यंग्यं क्वरं स्फुटम्' । चित्रादि पदों की स्पष्ट करते हुए मम्मट का कथन भी द्रष्टव्य है -- 'चित्रमिति गुणात्कारयुक्तम्, अव्यंग्यमिति स्फुटप्रकाशनाधीनम् । अत्र चित्रं चित्रम् । स्पष्ट है कि चित्र से मम्मट का अभिप्राय गुणानिव्यंग्य शब्द और अर्थ तथा अलंकारयुक्त शब्द और अर्थ है । अव्यंग्य पद से सर्वथा व्यंग्य साक्ष्य अर्थ न लेकर वे स्फुट रूप से व्यंग्य प्रतीति का अभाव अर्थ लेते हैं । अव्यंग्य में नन् अपेक्षा में है त्रिंशे श्लोककार ने तय कर दिया है । क्योंकि ऐसा कोई भा काव्यविषय नहीं है जिसका अन्तः पर्यवसान विभावार्थि रूप से इस में न होता हो । १३ जना हो नहीं

(१) त्वं तु नामक लणाम् अतः केन व्यक्तत्वेन सर्वोत्कृष्टकामुकत्वं व्यंजितं इति प्रतीतः

-- सुधाशानर पृष्ठ- ३८ ।

(२) द्योस्तल्लणारत्नेन परस्परानुरागोत्कर्षो व्यङ्ग्यो, नतः केन नूतनवस्तुनः

कर्मण्यस्योक्तिर्योक्तिकर्णीयता । सनायो कुम्भी नापसक्तिः । तेननति - शोभाशक्तिका नायिकया दत्ते पि वक्तिर्कर्णीयता । उद्योत पृष्ठ- १८ ।

(३) अव्यंग्यमित्यत्र न शब्दस्यैव अर्थत्वेन स्फुटतमं व्यंग्यं यत्र तथा । न तु सर्वथा निर्व्यङ्ग्यम् । अतः स नास्ति कस्मिन्विषयो यत्रान्ततो विभावार्थि-  
क्यता श्लेषकीर्ता नास्तौ कुरत्तव्यमाणात्वात् । श्लेष पृष्ठ- ६ ।



संकेतकार यहाँ तक कहते हैं कि जो काव्य केवल वाच्यवाचक की विच्छिन्नता से युक्त होता है वही चित्रकाव्य है। यह विच्छिन्नता उसमें चाहे रसादि व्यंग्ययुक्त काव्य के अनुरूपता से हो सके वास्तविक शब्दों की संयोजना से हो या तत्प्राप्तदृश्य से या कलाभास के प्रदर्शन से हो। सुधासागर टीका में इस दृश्यपर विचार किया गया है कि इस प्रकार के काव्य को चित्रकाव्य क्यों कहा जाता है। तदनुसार स्मरण में लोग देवादि अथवा राजादि का चित्र बनाते हैं। उसे सर्वप्रथम रैतांक्ति कर अनेक रंगों से रंग कर मलामांति चित्राकषके बना देते हैं। यह निर्मिति यद्यपि देवादि या राजादि का वास्तविक रूप नहीं है, उसे बना चित्र कहा जाता है तथापि यथा कालान्तर में अनन्तमुद्राव के स्मरण और पूजन का विषय बनता है। ठीक इसी प्रकार चित्रकाव्य में कवि गुण और बल्लभारों की संयोजना कर उसमें विचित्रता भरकर वाक्यक बनाता है। इसी वाक्यक में सहृदय कृत्वा अन्त विराम करता हुआ समयान्तर में आस्वाद पा लेता है। तरङ्गण उद्देश्य का निवारण न कर पाने के कारण उसे व्यर्थ कहा जाता है। 12

चित्रकाव्य के निर्णय में मम्मट यद्यपि ध्वनिकार की परम्परा में हो हैं, तथापि ध्वनिकार चित्रकाव्य को जिस सोमा तक अत्यस्त्रोय मानते हैं उतना मम्मट मानने के पक्ष में नहीं हैं। ध्वनिकार ने व्यंग्य की प्रधानता व गौणभाव में काव्य के दो भेद मानने के पक्षार्, चित्रकाव्य नामक दोसरा भेद भी माना और उसके शब्दचित्र तथा वर्णचित्र रूप दो भेद किया। 13 इसकी चित्रा के

(१) द्रष्टव्य है - संकेत पृष्ठ-६।

(२) यथा चित्रे देवादेन्तीपादेवा भार्गवपिनाय लिखित्या वृक्ष या लिखितचित्रवर्णके रेखाघटना वे चित्रयेण स्वस्या चित्रमाकृष्टक योधरकालां प्रकृत्यास्माकं, तथा अत्रापि कटित्यास्वादोदु बोधाय निन्देणात्तारं रुक्मट वेचित्रयेणा-त्मनि सहृदयं विराम्य परत स्वं कथंचिदंगत्या स्वाप्त इति चित्रता।  
कस्य कटि कुदस्यानिवारि स्वोदधमत्वेति बोध्यम्। सुधासागर पृष्ठ-३६।

(३) प्रधानगुणभावाम्नां व्यंग्यस्वैवं व्यक्तस्थिते। वाटे उने ततो अन्यद् यच्चित्रमभि-  
धायकं। चित्रं शब्दायीदेन द्विविधं वक्ष्यस्थितम्। तत्र किंचिच्छब्दचित्रं वाच्यचित्रम-  
तः परम्॥ ध्व० ३।४२।४३।

विषय में उनका मत है कि इस काव्य में कवि को न तो रसादिविषयक विवेका रहनी है और न किसी प्रकार व्यंग्य के प्रकाशन को श्रमता । इसकी रचना चित्ररूप होती है जो कि केवल शब्द वैचित्र्य तथा अर्थवैचित्र्य के आधार पर रचा जाता है ।<sup>११</sup> मानन्दवर्धन चित्रकाव्य की वस्तुतः मुख्य काव्य ही नहीं मानना चाहते बल्कि उनका दृष्टि में यह काव्य का अनुकरण मात्र है ।<sup>१२</sup> इतना ही नहीं यह सम्पूर्ण अलंकार योजना जिसका विधान्ति रसभावोदि स्म काव्य में नहीं हो पाता वह सब उस चित्रकाव्य के क्षेत्र में रमेटी जा सकती है । ध्वनिकार स्वयम् कहते हैं --

‘रसभावोदि विषयविवेकाविरहे सति ।

अलंकार निबन्धो यः स चित्र विषयोक्तः ।

स्पष्ट है कि यद्यपि मम्मट के चित्रकाव्य का स्वल्प ध्वनिकार के चित्रकाव्य के अनुसार ही है, तथापि जिस सोमः तक ध्वनिकार इसे काव्य के क्षेत्र से पृथक् करना चाहते हैं उतना मम्मट को प्रतीत नहीं है । यह तथ्य बुद्धिमान के विवेचन के स्वारस्य से प्रतीत होता है । क्योंकि व्यंग्य का सर्वथा बनाव न मानकर केवल उसकी स्फुट प्रतीति का बनाव मानना तथा इसमें गुण को सदा स्वीकार करना इस बात का द्योतक है कि मम्मट चित्रकाव्य की काव्य को छाया मात्र न मानकर उसका स्वांत्र सङ्भाव मानते हैं और काव्यसरणि में उसका यथोचित स्थान देते हैं । यही वास्तविकता भी है । इस वास्तविकता को न भूलना ही मम्मट का यहाँ पर प्रशंसनीय योगदान है । उन्होंने शब्दचित्र तथा अर्थचित्र दोनों का उदाहरण स्वल्प प्रस्तुत किया है । शब्दचित्र के उदाहरण में केवल अनुप्रास अलंकार को उदाहरण दिया गया है किन्तु अर्थचित्र के उदाहरण में

(१) ततोऽन्यद्रसभावोक्तिरप्यारक्षिम् व्यंग्यार्थविवेचप्रकाशनशक्तिं कृत्यं च काव्यं केवलवाच्यमात्रं वैचित्र्यमात्राश्रयेणोपनिबद्धमतिप्रसृतं यदाभासते तच्चित्रम् ।

-- ध्व० ३.४२. ।

(२) न तन्मूल्यं काव्यम् । काव्यानुकारी इत्यसौ । ध्वन्यालोक पृष्ठ-२२०

-- निर्णयसागर से प्रकाशित ।



टीकाकारों का कुछ मौलिक योगदान है, अतः वह यहाँ पर विवेच्य है ।  
उदाहरण इस प्रकार है --

“विनिर्गता मानसमात्ममन्दिरात् भवद्वयपङ्क्त्या वदन्त्यापि यम् ।  
६ संभ्रमेन्द्रकृतपातितान्गता निमोक्ताशोव भियामराक्ती ॥

इस पद्य में कवि का उद्देश्य ‘भियामराक्ती निमोक्ताशोव’  
इस उत्प्रेक्षा की संयोजना में है । अतः प्रमानस्य से उत्प्रेक्षाकार के निष्पण  
के कारण यह पद्य बर्धोच्च काव्य का उदाहरण है । प्रदीपकार का मत है कि  
उक्त पद्य बर्धोच्च काव्य का उदाहरण नहीं हो सकता । क्योंकि शब्दों में यहाँ  
वर्णनीय विषय है । उसके प्रभाव को स्फुट प्रतीति होने से बोर रसादि की  
वर्णना होती है । अतः प्राचीनों का चित्रकाव्य का यह उदाहरण समीचीन  
नहीं है । प्रदीपकार अपना यह उदाहरण इस तन्त्र में प्रस्तुत करते हैं जो  
इस प्रकार है ---

“मध्ये व्योमत्कुरति सुमनो धन्वनः स्यान्नक्षत्रं  
मन्दाकिन्या विपुलमूलिनाभ्यागती राजसंज्ञः ।  
बह्वर्णैर्देवैर्वातः चरणान्वासमाकाशतन्म्याः  
संस्पर्शिन्याः अवणपतिः पृष्ठरीकं मुगाकः ॥

यहाँ पर व्यक्त बलकार है और केवल इसी में कवि का तात्पर्य  
है, न कि रसादि में । प्रदीपकार का अभिप्राय केवल इतना ही है कि मम्मट  
द्वारा उदाहृत पद्य में शब्दों का बोर इस अर्थ है ।

उद्योपकार तथा सुधासागरकार ने प्रदीपकार के मत का विरोध

(१) विनिर्गताम् । अत्रोत्प्रेक्षाकार इति प्राच्य उदाहरणन्ति । परं तु रसादौ कर्तुं न  
तात्पर्यविरहो स्फुटस्त्वं वा तत्र जायते । शब्दोक्तस्य वर्णनीयकया तत्प्रभावस्य  
स्फुटं प्रतीतेः । मदीयं तु पद्य उदाहरणीयम् । यथा मध्येव्योम --- । अत्र  
व्यक्त्यपत्तिकारः तन्मात्रे तात्पर्यं न तु रसादौ ।

-- प्रदीप - पृष्ठ-२२ ।

किया है और मम्मट के उदाहरण के प्रति अपना पूर्ण समर्थन भी व्यक्त किया है। तदनुसार कवि का दारपण्य और रस का और न होकर केवल उत्प्रेक्षा रूप बर्ध चित्र में हो है। साथ ही क्षमग्राव, नाटक का प्रतिनायक है। अतएव उसका वीररस यहाँ व्यंग्य हो नहीं हो सकता। यदि स्फुट रूप से कुछ प्रतीत होता है तो वह है वीररसाभास और वह भी कवि को मुख्य रूप से विवक्षित नहीं है। अतः मम्मट का उदाहरण उपयुक्त है।

लोचनार्वाक के मत से प्रदीपकार के विचार का निकटान्त उपेक्षा नहीं का जा सकता। वस्तुतः 'विनिर्गन्तम्' इत्यादि पद में वीररस की स्फुट प्रतीति होती है। सुधासागर-कार का यह कथन कि क्षमग्राव प्रतिनायक है अतएव उसके प्रभाव की प्रतीति होने पर वीररस व्यंग्य न होकर यदि कुछ व्यंग्य है। तो वह वीररसाभास है, तत्कालिक नहीं है। यदि इनकी बात मानो जाय तो मम्मट ने कथुर्व उत्साह में स्वतंत्र रूप से वीर रस का जो उदाहरण दिया है वह भी रसाभास के क्षेत्र में आजायेगा। वहाँ पर क्षुमन्नाटक से गृहीत उदाहरण इस प्रकार है —

अप्राः संवासेते विवक्ष्य हरयः क्षराणां क्षेमकुम्भा  
युष्मदेषेषु लम्बां दपति परममा सायका निष्कन्तः ।  
सौमित्रे तिष्ठ पात्रं त्वमपि न शिरुषां नन्वहं मेघनादः  
किंचिद्भूमंगतो लानियमितकृतिं राममन्त्रेभयामि ॥

इसमें भी वक्ष्य मेघनाद है जो प्रतिनायक है। उसके उदाहरण वर्णन से रस न मानकर यहाँ रसाभास हो जायेगा। किन्तु ऐसा नहीं है। कथुर्वों को वीररस की सुस्पष्ट प्रतीति यहाँ होती है। इसी प्रकार क्षमग्राव नाटक के उदाहरण में भी रसाभास नहीं मान सकते, बल्कि स्फुट रूप से वीररस व्यंग्य है। अतएव यह उदाहरण बर्ध चित्र काव्य का नहीं हो सकता और प्रदीपकार का मत सर्वथा समर्थन योग्य है।

(१) किं कुरुता स्तर्याप क्षमग्रावस्य युद्धविषयकोत्सह इतदेव न क्यंचिद् वीरः  
सम्भाव्यते किन्तु स्थायिनः तदेकाग्र्येन वीराभास एव स्यात् । तस्माद्  
वाग्देवताकारोक्तिरनवधेति मन्तव्यम् । सुधासागर पृष्ठ ४२ -

(वीरतन्मा प्रकाशन)

### — शब्दार्थ-स्वल्पः —

‘तद्वदोपनी शब्दाद्यौ’ इत्यादि काव्य को परिभाषा निर्धारित करते समय मम्मट ने ‘शब्दार्थयुगल’ को विशेष्य मानकर उसे प्रत्यय दिया है। अतः उनके लिए यह आवश्यक है कि वे शब्द और अर्थ का समुक्ति स्वल्प प्रस्तुत करें। काव्यप्रकाश के द्वितीयोऽध्याय में उन्होंने शब्दार्थ का स्वांगीण विवेचन किया है। ज्ञातव्य है कि मम्मट ने यहाँ पर शब्द का लक्षण न देकर केवल उसके प्रकार पर विचार किया है। ऐसा इसलिए कि काव्य में वस्तुतः उसके प्रकार की ही जानकारी महत्व रखती है। तदनुसार काव्य में शब्द वाचक, लक्षक तथा व्यञ्जक तीन प्रकार के होते हैं। उन विविध शब्दों से क्रमशः वाच्यता लक्ष्य और व्यङ्ग्य अर्थ की प्राप्ति होती है। उल्लेखनीय है कि एक शब्द केवल एक ही प्रकार का नहीं हो सकता। यद्यपि एक ही शब्द वाचक लक्षक तथा व्यञ्जक तीनों प्रकारों में अपने को रत सकता है। वतिसंक्षेप में इनकी एक स्पष्टता जान लेना आवश्यक है, जिससे भागे विषय का स्पष्टीकरण सरल हो सके।

भिक्षो भी शब्द का एक मुख्य अर्थ होता है। यथा ‘गो’ शब्द का अर्थ है एक साप्ताक्षिकानु पशु विशेष। गो शब्द के उच्चारण से इसी अर्थ या वस्तु की प्रतीति होती है। यही वाच्यार्थ है। इस मुख्य अर्थ या वाच्यार्थ को व्यञ्ज करने वाला ‘गो’ आदि शब्द उसका वाचक कहा जाता है। वाचक शब्द से वाच्यार्थ की प्रतीति जिस व्यापार के द्वारा होती है उसे वभिधा व्यापार कहते हैं। ठीक वही प्रक्रिया लक्षकशब्द, लक्ष्यार्थ तथा लक्षणा व्यापार और व्यञ्जक शब्द, व्यङ्ग्यार्थ और व्यञ्जना व्यापार में होती है। हम यहाँ पर वभिधादि लोचक के बावजूद मम्मट के योगदान को संगृहीत कर लेंगे। यद्यपि इसी प्रसंग में मम्मट ने तात्पर्यार्थ को भी चर्चा की है, किन्तु इसका स्वल्प भागे व्यञ्जना प्रतिष्ठापना के अवसर पर प्रस्तुत किया जायेगा। यहाँ वभिधादि की मीमांसा इष्टव्य है।

#### वभिधा-प्रकरणः :-

ऊपर निर्दिष्ट किया जा चुका है कि वाचक शब्द से वाच्यार्थ का बोध जिस व्यापार से होता है उसे वभिधा व्यापार कहते हैं। इसका समुक्ति

व्याख्यान बागे बबसर प्राप्त कर हम हसो प्रसंग में करेंगे । इसकी स्पष्ट जानकारी के लिए वाचक शब्द तथा वाच्यार्थ का स्वल्प सम्ये पहले जानना आवश्यक है । मम्मट ने भा इन दोनों दृष्टियों की समीक्षा बनिदा व्यापार को परिभाषित करने के पूर्व किया है । अतएव उही रूप में विवेचन यहाँ प्रष्टव्य है ।

वाचक शब्द और वाच्यार्थ :-

वाचक शब्द का स्वल्प प्रस्तुत करतेहुर मम्मट की कारिका उस प्रकार है--'साध्यात् सकेतितं श्रोऽन्विष्यते स वाचकः' अर्थात् जो शब्द साध्यात् सकेतित बर्थ का बोध करावे उसे वाचक शब्द कहा जाता है । लोक व्यवहार में जिस शब्द का सकेत-ग्रह नहीं हुआ है उसके बर्थ का बोध नहीं हो सकता । सकेत-ग्रह की सहायता है ही शब्द अपने बर्थ का प्रतीति कराता है । अतएव जिस बर्थ में साध्यात् (बिना व्यवधान के) सकेत ग्रहण किया जाता है, वह शब्द उस बर्थ का वाचक होता है और बर्थ को वाच्यार्थ का संज्ञा दी जाती है । यहाँ पर सकेत और साध्यात् ये दो पद स्पष्टीकरण की ब्यवस्था रखे हैं । वस्तुतः वाच्य-वाचक भाव की निमित्त एक व्यावहारिक स्वीकृति या मान्यता ही सकेत है । कमुक शब्द कमुक बर्थ का बोधक है या कमुक बर्थ का प्रतिपादक कमुक शब्द है इस प्रकार की एक व्यावहारिक संविदा होती है जिसे मनोविषयी ने सकेत संज्ञा दी है ।

शब्द है बर्थ का बोध किस प्रकार होता है, इस विषय पर व्याकरण, न्याय तथा वैशेषिक इत्यादि में विवेचन प्राप्त होता है । सकेत के पर्याय के रूप में 'समय' पद का भी प्रयोग प्राप्त होता है । न्याय मंत्रोक्तार अयन्तमट्ट के अनुसार वाच्य-वाचक भाव रूप सम्बन्ध का निवामकता का नाम समय है । वैशेषिक के अनुसार भी शब्द है बर्थ का सम्प्रत्यय समय या सकेत के बधीन होता है । न्याय दली का तो यहाँ तक कहना है कि समय के बभाव में शब्द है बर्थ की प्रतीति हो नहीं हो सकती । ३

(१) बनिमानभियनियमनियोगः समयः उच्यते । न्यायमंत्रो ५८-२२९ ।

(२) सामयिकः शब्दादर्थः सम्प्रत्ययः ।

(३) न सामयिकवाच्यव्यार्थः सम्प्रत्ययस्यः । न्यायदली २-२-५५ ।

संकेत या समय का स्वल्प निविध माना गया है । प्राचीन नैयायिकों के मत से यह ईश्वरेच्छात्मक है । अर्थात् इस शब्द का यह अर्थ ही ऐसी ईश्वर को ही इच्छा थी । नवानों के अनुसार क्रिया के माँ द्वारा संकेत किया जा सकता है ।

### साध्यात् पद का समाधान:-

वामनाचार्य फलनाकर ने 'साध्यात्' पद का स्पष्टीकरण दिया है । तदनुसार संकेत दो प्रकार का होता है । एक साध्यात् संकेत और दूसरा है व्यवक्षि (परम्परया) संकेत । यथा वट एक वृक्षविशेष का नाम है । इसी वृक्ष का अर्थ में वट शब्द का साध्यात् रूप में संकेत है । किन्तु कभी-कभी उस ग्राम को भी वट ग्राम (वटगाँव) कहा जाने लगता है, जिसमें कि वह वटवृक्ष विद्यमान है । ऐसी दशा में उस शब्द का साध्यात् संकेत ग्रहण नहीं है । अपितु उसमें परम्परया सम्बन्ध है । अतएव 'साध्यात्' पद उक्त वाचक शब्द के लक्षण में 'संकेतित' पद के विशेषण के रूप में रक्ता गया है । प्रतीपकार ने स्पष्ट किया है कि जब किसी शब्द का (जिना व्यवधान के) साध्यात् रूप है किसी अर्थ में संकेत ग्रहण होता है तब वह शब्द उस अर्थ का वाचक कहलाता है । २

प्रश्न होता है कि संकेत ग्रहण व्यक्ति में होता है या उस व्याक्त की उपाधि जाति, गुणादि में । प्रायः सभी सम्प्रदायों ने व्यक्ति में संकेत-ग्रहण स्वीकार नहीं किया है । उनके मतों का सार प्रस्तुत करते हुए मम्मट का कथन है कि व्यञ्जहार में प्रयोजन को निष्पत्ति के लिए व्यक्ति में ही प्रवृत्ति या निवृत्ति होती है । 'गामानय' कहने पर 'गो' व्यक्ति ही लाया जाता है । 'वर्णिना मा स्मृश' कहने पर वर्णिन व्याक्त है हा निवृत्ति होती है, तथापि यदि व्यक्ति में संकेत ग्रहण मान लिया जाय तो उसमें तीन प्रकार के दोष होंगे । ३

(१) तात्पर्योपनि - पृष्ठ- ३५ ।

(२) यस्य शब्दस्य यत्राव्यवक्षि-संकेतग्रहो यदर्थ-ग्रह उपयुज्यते तत्र स तदर्थवाचकः ।

-- प्रतीप पृष्ठ- २६ ।

(३) प्रष्टव्य है काव्य प्रकाश - पृष्ठ- ३३ ।



के दोष हैं-- (१) भ्रान्त्य (२) अभिचार तथा (३) परस्पर विषयों के विभाग का अभाव । दोनों का स्वल्प मम्मट के टीकाकारों को दृष्टि से यहाँ प्रस्तुत किया जाता है ।

### भ्रान्त्य दोष :-

यदि व्याक्त में सदैव ग्रहण किया जाय तो व्यक्ति बनता है । 'गो' कहने पर संसार के समस्त गो व्यक्ति में सदैव होगा । यादोगाम् भ्रान्त्य कहा जाय तो संसार के समस्त गो व्यक्ति किं बहुना वे सब गो व्याक्त जो वर्तमान में हैं, जो भूत में थे और जो भविष्य में होंगे उन सब को एक स्थल पर लाना होगा जो कि एक असंभव बात है । अतः व्यक्ति में सदैवग्रह मानने से भ्रान्त्य गो व्याक्त को उपस्थिति माननी पड़ेगी और इस प्रकार भ्रान्त्य दोष वा रहेगा । १

### अभिचार दोष :-

यदि यह कहा जाय कि गोक्षय जिस व्यक्ति विशेष है प्रयोजन ही उसी में सदैव ग्रह माना जाय तो इससे अभिचार दोष होगा । वास्तव यह है कि इससे केवल एक ही गो व्याक्त की प्राप्ति होसकेगी शेष अन्य गो व्याक्तियाँ छूट जायेंगी । विवरणकार ने इसे स्पष्ट किया है । २

### विषय विभाग का अभाव :-

यदि किसी प्रकार से व्याक्त में सदैवग्रह उक्त भ्रान्त्य और अभिचार दोषों के होते हुए भी स्वीकार कर लिया जाय तो एक तीसरा दोष ऐसा है जिससे विभिन्न वस्तुओं का भेद प्रकट हो न हो सकेगा । 'गोः सुवत्स्वतो द्विधः' (द्विध नामक स्तैत ईत जा रहा है) इस वाक्य में गो पद का अर्थ गोत्वस्य जातिमान्, सुवत् का अर्थ सुवत्स्वस्य गुणवान्, चत का अर्थ चतन स्पर्शियावान् तथा

(१) भ्रान्त्यानाम् गो व्यक्तीनाम् स्तो परिधेयसंभवेन तत्र सर्वतो गृह्येतुं न सम्यक् अर्थः । आलम्बोपिनी पृष्ठ- ३३ ।

(२) यस्यां गोव्यक्तो सदैवग्रहो स्वीकृतस्तदतिरिक्ततायाम् गोव्यक्तो गोत्वव्यापमानं न स्यादिति अभिचारः -- विवरण - पृष्ठ- १० ।

हिथ का अर्थ हिथ संज्ञानम् । व्याकवादा के मा में व्याक में ही इनबारी की प्रवृत्ति है । तब तो इन बारी पदों का अर्थ एक ही व्यक्त हो होगा । बाव्य यह है कि गो का अर्थ गो व्यक्ति, शुक्ल का अर्थ गो व्यक्ति, बल का अर्थ गो व्यक्ति तथा हिथ का अर्थ भी गो व्यक्ति ही होगा । अतः व्यक्ति में सैतग्रह मानने पर उक्तत्व के विषय-विभाग ही न हो सकेगा । श्रीरैण्टः कलसः के सदृश ये बारी शब्द पर्यायवाची हो जायेंगे । अस्तु । व्यक्ति में सैतग्रह मानना उचित नहीं है । १२

व्यक्ति का उपाधि में सैतग्रहः:-

उपर्युक्त विवेचन के आधार पर व्यक्ति में सैतग्रह न हो सके के कारण उस व्यक्ति की उपाधि में सैतग्रहणा स्वीकार किया जाता है । वस्तुओं के ऐसे समान्य को उपाधि कहते हैं, जो उन्हें अन्य वस्तुओं से पृथक् करता हो। अन्य वस्तुओं से भेद उत्पन्न करने के कारण इसे व्यक्तेदक धर्म भी कहा जा सकता है । इसके प्रतिपादन में मम्मट का उल्लेखनीय योगदान है, अतः उनके अनुसार पूरा विवेचन यहाँ द्रष्टव्य है । वे उपाधि के दो भेद करते हैं—(१) वस्तु का धर्म, वस्तु को अपना इच्छा (संज्ञाशब्द) । पुनश्च वस्तुधर्म भी दो रूपों में विभक्त हो जाता है । (१) सिद्ध (२) साध्य ( सिद्ध के दो रूप (१) प्राणाप्रद (जाति), (२) विशेषाधान हेतु (गुण) हो जाते हैं । इस प्रकार जाति, गुण, श्रिया (साध्य) तथा यद्वद्वा शब्द (संज्ञा) ये चार प्रकार की व्यक्ति की उपाधियाँ हैं, जिनमें सैतग्रहणा होता है । १२ उनका स्वल्प क्रमशः इस प्रकार है—

जाति :-

यह व्यक्ति का सहज धर्म है, जिसे सामान्य भी कहा जाता है । भाव यह है कि शब्द के प्रयोग होने के पूर्व भी उसमें विद्यमान रहता है । मम्मट इसे प्राणाप्रद कहते हैं । प्रदापकार के अनुसार वस्तु के व्यवहार का निवारक होने के कारण इसे प्राणाप्रद कहा जाता है । १२ "गो" में गौरव जाति ही उसका प्राणा है । इसी गौरव जाति के कारण ही गो पद का व्यवहार होता है न कि उसके

(१) द्रष्टव्य है काव्य प्रकाश - पृष्ठ - ३३ ।

(२) प्राणाप्रदत्वं यावद्वस्तुस्थितिसम्बन्धित्वमिति । प्रदीप - पृष्ठ - ३७ ।



स्वल्प (जाति रक्षितव्यक्रममात्र) के कारण । यह गोत्वजाति गो व्यक्ति में समाव्याप्त्य से विद्यमान रहता है । मम्मट ने वाचस्पत्य को पंक्ति—'नहि गोः स्वल्पेण गोः नाम्यजाः' माना जाय तो गटादि मो 'गोः' होने लगे। उसी प्रकार स्वल्प है 'बगीः' भी नहीं माना जा सकता । केवल गोत्वमात्र जाति के कारण ही यह 'गोः' है, ऐसा व्यवहार होता है ।

**गुणः:-**

व्याज को दूसरा उपाधि गुण है, जिसे मम्मट विशेषाधान से कहते हैं । नाम यह है कि गोत्व जाति जाता नैक गो व्यक्तियों में 'कृष्ण गोः' 'सुता गोः' इत्यादि प्रकार के कृष्ण और श्वेत गुणों के माध्यम से ही उनमें भेद की प्रतीति होती है । अतः समाव्याप्त्य वस्तुओं में परस्पर भेद प्रकट करने के साधन गुण हैं । उन्हें समाव्याप्त्य-व्याज के मो कक्षा जा सकता है । जाति, व्याज के स्वल्प का साध्यायक है, यह कि गुण उसमें विशेषता करता है । १. कुछ टीकाकारों ने अनुसार कदाकि गुणों का श्राव या परिवर्तन भी हो सकता है, किन्तु जाति स्थायी तथा अविकल है । २

**क्रियाः:-**

व्याज को उपाधि का तीसरा भेद क्रिया है । मम्मट इसे कृतपिरामुतावयवः क्रियात्मक कहते हैं । यह वस्तु का साध्यावस्था में विद्यमान धर्म है । टीकाकारों ने इसके तीन भाग प्रदर्शित किया है । एक भाग पहले होता है, दूसरा बाद में हो रहा है, और तीसरा होने वाला है । यथा चावल पकाने के लिए प्रथमः पात्रादि का अधिप्रयण बूले में धीन इत्यादि लगाना तथा चावल पक जाने पर पात्र छतारना आदि अनेक क्रियाएं करना पड़ता है । इन क्रियाओं की श्रुतिक्रम समुदाय (अधिप्रयण से लेकर अवतारणा पर्यन्त) ही पाचन क्रिया कहलाती है । ३

(१) कृतोयोगुणः । सुतादिना हि लब्धत्वात् वस्तु वित्तियते । काव्यप्रकाश पृ० ३४

(२) यद्यपि सुतादिगुणस्य नित्यवाच्यपणमे गोत्वादिना समाव्याप्त्येव सम्बन्धितम् तथापि सुतादिगुणस्य सम्बन्धः कदाचित् बनेत्यपि न तु गोत्वादेरिति जाति गुणयोर्भेदः । प्रदीप-पृष्ठ- ३१ ।

(३) द्रष्टव्य है गतगोधिना - पृष्ठ- ३५ ।

3774-10  
2333

स्पष्ट है कि त्रिषा के अवयव क्रम से घटित होते हैं। पूर्वपिराम्भूतयत्न से मम्मट का यही आशय है।

व्याकृत्य शब्द :-

व्याकृत्य कीन्ति कतुर्थ उपाधि व्यञ्जना शब्द (संज्ञा) है। यह व्याकृत्य का धर्म न होकर व्यञ्जना के लिए उसको एक कल्पित संज्ञामात्र है। यथा कोई पिता कैल का नाम लिख रहा होता है तो कोई अपने पुत्रादि का नाम देवदादि। ये संज्ञाएं वादव्यङ्ग्य हैं कहेलाती हैं। क्योंकि इनको सदा वक्ष को स्वेच्छा पर निर्भर करता है।

आशय है कि जाति, गुण जेवादि व्याकृत्य की उपाधियों में सकेत ग्रन्थ वैयाकरणों का मान्यता है और मम्मट उसे अपना पूरा समर्थन प्रदान करते हैं। महाभाष्यकार ने 'गोः सुलक्षणो लिखः इत्यादी कृष्टो लब्धानाम् प्रवृत्तिः' कहा है। जना मान्यता के अनुसार जाति गुण इत्यादि व्याकृत्य की उपाधियां सकेतग्रन्थ कीविषय हैं। किन्तु विभिन्न वस्तुओं में सुलतादि गुण भिन्न-भिन्न हैं। यथा संत, दुग्ध इत्यादि के सुलक्षणों भिन्न-भिन्न होते हैं। फिर इन्हीं सकेत ग्रन्थ के ही सञ्ज्ञा है। यदि इन्हीं सकेत ग्रन्थ माना जाय तो यही मानन्त्यादि दोष होने लगेगे जो कि व्याकृत्य में सकेत ग्रन्थ से होते हैं। इसका समाधान मम्मट ने कहा हो सफलता से प्रस्तुत किया है और जिसे उनके पांडित्य का बहुमूल्य योगदान मानना चाहिए। तदनुसार सभी पदार्थों में रहने वाला सुलतादिगुण एक ही है। केवल मात्रा (दुग्ध, संत इत्यादि) के भेद है उस सुलतादि गुणों में भा भेद को प्रतीति होती है। वस्तुतः इन्हीं भेद नहीं रहता एक ही मुख को लहृग, दर्पण तथा कैल इत्यादि विभिन्न वस्तुओं में देखने से इन्हीं आपारतः भेद को प्रतीति होता है। यथार्थ में मुख एक ही है। ठाक यही स्थिति सुलतादि गुणों का है।

मीमांसकों का मक :-

आचार्य मम्मट ने वैयाकरणों की मान्यता को प्रथम देकर उसका विवेचन किया। इसी सन्दर्भ में उन्होंने मीमांसक तथा छोटे दासीनिकों के मतों को यति संक्षेप में कहा दिया है। मीमांसक जाति गुणादि में सकेत ग्रन्थ न

मानकर केवल जाति में ही मानते हैं। दूध, खंठ इत्यादि में प्रतीत गुटकादि गुणों को वे एक ही मानने के पक्ष में नहीं हैं। जब वे अनेक हैं तब न ही उन्हें सामान्य उपाधि ही कहा जा सकता है और न उनमें सौते ग्रहण हो सम्भव है। अतः सामान्य गुणस्वरूप जाति में हो सके ग्रह मानते हैं। उसी प्रकार गुह तथा चावल इत्यादि का पाक-क्रिया भिन्न-भिन्न है। तथापि उसमें पाचकत्व जाति है। सैदा शब्दों में भी जाति हो सकती है। यथा जलक, दूध तथा गुहादि के द्वारा उन्धारित छिन्नादि भिन्न-भिन्न हैं किन्तु उनमें छिन्नत्व जाति सामान्य है। यथा वात्यकाला योजन इत्यादि में प्रतिघाता वस्तु हृष्ट हृष्ट्य इत्यादि व्याख्याओं में छिन्नत्व सामान्य है। वस्तुः (समस्त शब्दों का सौते ग्रह जाति में ही मानना चाहिए) ।

**नैयायिकों का मत :-**

नैयायिकों ने तद्धान् में सौते ग्रह मानते हैं। इनके अभिप्राय को प्रदापकार ने पुनश्च किया है। तदनुसार न ही जाति में ही सौते ग्रह होता है और न व्यक्ति में ही। व्याक्त में सौते ग्रह मानने पर नही मानन्त्या और व्यापकार दोष का पड़ते हैं और जाति में मानने पर व्याक्त का ग्रहण ही नहीं हो पाता। अतस्व नैयायिक जाति विशिष्ट व्याक्त (तद्धान्) में सौते ग्रह स्वीकार करते हैं ।

**बौद्धों का मत :-**

बौद्ध दार्शनिक व्यक्ति यथा जाति में सौते ग्रह का विरोध करते हैं। व्याक्त में सौते मानने से उक्त मानन्त्यादि दोष का जाते हैं। जाति में भी सौते ग्रह सम्भव नहीं है। क्योंकि जब समस्त वस्तु ही प्राणिक है तो जाति

(१) द्रष्टव्य है काव्य प्रकाश - पृष्ठ- ३३ ।

(२) न व्यक्तिमात्रं क सम्यग्वा जातिमात्रम् । नापि मानन्त्याइ व्यापकाराच्च ।  
बन्धये व्यक्तिप्रतीत्यभावप्रसंगार् । न चात्रोपाइ व्याक्त प्रतीतिरिति वाच्यम् ।  
तथा सति वृत्त्यनुपपत्त्यत्वेन तद्विषय विषयवानुपपत्तिः । तस्माज्जाति-  
विशिष्टे स सौतेः । — प्रतीप पृष्ठ- ३४ ।

भी नित्य नहीं हो सकता । साथ ही व्यक्ति से भिन्न जाति (गोत्व) नामक कोई भी भाव पदार्थ वाङ्मय जगत् में प्रतीत हो नहीं होता, जो समस्त व्याकरणों में सामान्य रूपसे विद्यमान हो । अतएव जब सामान्य या जाति का ही अभाव है तब यह शक्ति का विषय कैसे बन सकता है । शब्दों की भावना है कि 'अपोह' या अतद्व्यावृत्ति इस अर्थ हो सके कि वह का विषय होता है । भाव यह है कि 'गो' शब्द के उच्चारण करने के साथ ही गो भिन्न (अश्व आदि) वस्तुओं की व्यावृत्ति हो जाती है । अतः गो भिन्न अर्थ हो अतद्वृत्ति (अगो) है । संक्षेप में 'गो' शब्द से गो भिन्न वस्तुओं को छटा देना ही अतद्व्यावृत्ति है । इसी को शब्द अपोह कहते हैं जिसका कि उत्प्रेषण मम्मट ने किया है ।

### अभिधा-व्यापार :-

वाचक शब्द और वाच्यार्थ के विश्लेषण के पश्चात् अभिधा व्यापार को समझना कठिन नहीं है । संकेतितार्थ को मम्मट मुख्यार्थ कहते हैं । मुख्यार्थ का बोध कराने वाला शब्द का मुख्य व्यापार ही अभिधा है । मुख्य अर्थ अथवा मुख्य व्यापार इत्यादि कथन में मम्मट जो मुख्य पद का प्रयोग करते हैं वह उनका अपना योगदान नहीं है । इसके लिए वे समात्र मुकुलभट्ट से अनुप्राणित हैं । अभिधाव्यापार के व्याख्यान में मुकुलभट्ट का कथन है कि सम्पूर्ण शरीर के अंगों के विद्यमान होते हुए भी भा सर्वप्रथम मुख पर ही दृष्टि जाती है । ठीक व उसी प्रकार प्रतीयमान अर्थान्तर के होते हुए भी सर्वप्रथम उसी संकेतित अर्थ की प्रतीति होती है । यही कारण है कि इसे मुख्यार्थ कहा जाता है । ३

(१) शौकताः व्यक्तावानन् यादिदोषाद् भावस्य देहकालानुगमाभावाद् तदनुगतायाम् अतद्व्यावृत्तिं संकेतः प्रदीप पृष्ठ-३६ ।

(२) स मुख्यार्थस्तत्र मुख्यो व्यापारोऽस्या मिथोच्यते । काव्यप्रकाश ।

(३) स हि यथा सर्वेभ्यो हस्तादिभ्यो बक्ष्येभ्यः पूर्वमुखमवलोक्ये तद्वैव सर्वेभ्यः प्रतायमानेभ्यो अर्थान्तरेभ्यः पूर्वमवगम्यते । तस्माद् मुखमिव मुख इति शाला-पादयान्तेन मुखशब्देनाभिधीयते । अभिधावृत्ति मात्रिका-२ ।

### -- लक्षणा-व्यापार :-

मुख्यार्थ नाशित होने पर, उस मुख्यार्थ के सम्बन्ध, यदि अध्या प्रयोजन के कारण जिस व्यापार के द्वारा अन्य अर्थ (मुख्यार्थ-भिन्न) की स्थिति होती है, वह कल्पित-व्यापार लक्षणा कहा जाता है ।<sup>१</sup> उद्भूत लक्षणा का परिभाषा में 'अन्यो<sup>२</sup> लक्ष्यं क्त्वा सा लक्षणा' विशेषतः लक्षणा है । मुख्यार्थोप, लक्षण (मुख्यार्थोप) तथा यदि अध्या प्रयोजन के इसके हेतु हैं । अभिप्राय के भेद प्रकट करने के लिए इसे आरोपित (कल्पित) कहा गया है । क्योंकि अभिप्राय के लोकाहित का सदैव निश्चयन वृत्ति है, जब कि लक्षणा कल्पित वृत्ति है । अभिप्राय का भंगि लक्षणा अर्थ के लोचन का व्यापार न होकर वह व्यवहृति अर्थ में होने वाला व्यापार है । इसी लिए मम्मट ने वृत्तिभाग में लक्षणा को सान्तराधीनष्ठ कहा है । जैसे लक्षणा का उपपत्ति में उस मुख्यार्थोपादि हेतु-अर्थ का होना अनिवार्य है । उसका स्वयं टीकाकारों ने भी भांति स्पष्ट करने की चेष्टा की है । उनके अनुसार दोनों का प्रसङ्ग व्याख्यान का द्रष्टव्य है ।

### मुख्यार्थोप :-

टीकाकारों ने मुख्यार्थोप पर दो अभिप्राय ग्रहण किया है । प्रथम तो यह कि यहाँ पर मुख्यार्थ उपपन्न हो न हो सके । जैसे 'गंगायां लोच' करने पर गंगा के प्रवाह में लोच का अधिकरण सम्भव ही नहीं है । वाक्यार्थोपको भी प्रकार उपपन्न नहीं हो सकता । अतः बहम्मकत्व की दृष्टि के यहाँ मुख्यार्थोप कहा गया है ।<sup>२</sup> दूसरी ओर तात्पर्यानुपपत्ति ही लक्षणा का मूल कारण माना गया है । मुख्यार्थ के याद वक्त का तात्पर्य उपपन्न न हो तो उसी में मुख्यार्थोप का अभिप्राय है ।<sup>३</sup> तस्तुतः मुख्यार्थ का अन्य पदार्थ में वसंत्त हो 'उप' है । शुद्ध मुख्यार्थ ही नाशित हो नहीं हो

(१) मुख्यार्थोपे लक्षणे कल्पितो यः प्रयोजनात् ।

अन्यो<sup>२</sup> लक्ष्यं क्त्वा सा लक्षणाऽपीति श्रिया । काव्यप्रकाश ।

(२) द्रष्टव्य है बाललोचिनो - पृष्ठ-४० ।

(३) मुख्यार्थोपस्य लक्षणावच्छेदकत्वेन तात्पर्यं विषयान्वयकायः । प्रभा पृष्ठ-२६ ।



सकता है। यथा 'कार्फेम्बो दधिरक्तान्' इत्यादि में मुख्यार्थ लाङ्घित नहीं हो रहा है। केवल वक्ता केतारपर्यं में इसका प्रवेश नहीं हो पा रहा है। उदाहरण में केवल काव्यमात्र में ही वक्ता का अनिप्राय न होकर दम्ब्युपपातक कुरकुरादि सभी वस्तुओं के हैं। यहाँ मुख्यार्थ तो काव्यमात्र का बर्ण देता है जब कि वक्ता का केतारपर्यं कुछ अन्य था है। अतः मुख्यार्थोक्त है वाक्य का पर्यानुपपत्ति है। १२

विचारणाय है कि मम्मट उक्त १६ विध बर्णों में किसे मानते हैं। वे स्वल्प श्रुति की स्पष्टाकरण नहीं देते। किन्तु उन्होंने 'कर्मणि कृत्' तथा 'गंगायां णोबः' इन दो उदाहरणों के विषय को समझाया है। कृत् का मुख्यार्थ कृताने वाला (कृतार्थ ताति इति कृत्) है। 'कर्मणि कृत्' कर्त्तृ पर कृत् पद का मुख्यार्थ 'कर्मणि' पद के साथ उपपन्न हो नहीं हो पाता। अतः यहाँ मुख्यार्थ अन्य उपपत्ति को दृष्टि के लाङ्घित हो रहा है। यही स्थिति ऊपर विवेचित 'गंगायां णोबः' का भी है। इन उदाहरणों के स्वारस्य है प्रकृत होता है कि 'लाघ' के मम्मट का अनिप्राय असम्भव है कि न कि रत्नपदानुपपत्ति है।

तथोक्तः-

तद् का बर्ण यहाँ पर लाङ्घित मुख्यार्थ तथा 'योग' का 'बर्ण' सम्बन्ध है। मुख्यार्थ के लाङ्घित हो जाने पर मुख्य (बन्ध) बर्ण को जो प्रतीति होती है वह समुच्चय बर्ण उसी मुख्यार्थ के सामोपधातु सम्बन्ध के सम्बन्धित रहता है। 'कर्मणि कृत्' में मुख्यार्थ और लक्ष्यार्थ में विवेक सम्बन्ध तथा 'गंगायां णोबः' में सामोपधातु सम्बन्ध है। विवेकत्व का बर्ण सत् का प्रश्न और असत् का परित्याग। कृताने वाला सदस्य विवेक होता है। यहाँ बात दर्श या कुर में होती है। अतः कृत् पद का मुख्यार्थ कृताने वाला तथा लक्ष्यार्थ 'कुर' है। विवेकत्व सम्बन्ध के लक्ष्यार्थ मुख्यार्थ से सम्बन्धित है। १२ टीकाकारों ने यह भी कहा है

(१) बालगीर्णनी - पृष्ठ-४१।

(२) द्रष्टव्य है प्रदीप पृष्ठ-३८।



कि याद तद्वार्थं मुख्यार्थं से सम्बन्धित न हो तो गंगादि पद के प्रयोग से अनुनादि तार की स्थापना होने लगेगी । सातव्य है कि मुख्यार्थ से तद्वार्थ की प्रतीति के लिए किसी प्रमाण की आवश्यकता नहीं रहता । यही कारण है कि धूम पद से व्याप्य-व्यापक भाव सम्बन्ध से जो गङ्गानाम होता है वह लक्षणा का विषय नहीं, बल्कि अनुमान प्रमाण का विषय है ।

**गङ्गा या प्रयोजन :-**

तद्वार्थ की प्रतीति जहाँ पर इदिया प्रसिद्धि के कारण होती है वहाँ जहाँ पर किसी प्रयोजन का दृष्टि है । कर्मणि पुल्लिङ्गः 'मे' पुल्लिङ्ग पद चरुवर्ण में लक्ष्य भवता प्रसिद्ध है । 'गङ्गायात् लोचः' कहने पर विशेष प्रयोजन है जिससे कि व नावन्तव की प्रतीति होता है वह 'गङ्गातारे लोचः' कहने पर नहीं हो सकता । किन्तु नावन्तव का प्रयोजन की प्रतीति तभी होगी जब कि गंगा पद प्रयुक्त होगा ।

**मम्मट का लक्षणास्वभाव आवश्यक आधार :-**

लक्षणा विषयक विचार मम्मट के मूल पक्षों से ही होता आया है । प्रारम्भ में आरम्भ में 'लक्षणावादीनि हि द्वाकृतानि भवन्ति' कह कर भाषा की चर्चा की । यही भाषा कालान्तर में लक्षणा के रूप में विकसित होने लगा । व्याकरण, मोमांसा तथा न्याय इत्यादि में किसी रूप में इसका प्रयोग होता रहा । आलोचकों में उद्भट ने इसे ही गुणवृद्धि के नाम से उल्लेख किया । वामन के समय तक इसका स्वरूप स्पष्ट हो चुका था । क्योंकि उन्होंने गीष्ठा तथा लक्षणािक प्रयोगों को निम्न-निम्न प्रकट किया है । ध्वनिकार ने भक्ति, गुणवृद्धि इत्यादि रूपों में इसका अनेकतः उल्लेख किया है । आचार्य भविष्यगुप्त लक्षणा का स्वरूप इस प्रकार प्रस्तुत करते हैं- मुख्यार्थाभादि-सहकायैषाप्रतिभासनाशक्तिः लक्षणाशक्तिः । सातव्य है कि इन्हीं से मम्मट अधिक अनुप्राणित हैं । किन्तु

(१) अत्र वादियस्तु प्रमाणान्तरानुधापकयोग्यम् । तेन धूमपदात् व्याप्य-व्यापकभाव-

सम्बन्धेन गङ्गानामेव प्रसंगः । तद्वान्मानोत्थापक वादियः ।

-- आलोचनो पृष्ठ-४१ ।

उनका प्रसन्नोद्योगदान यह है कि उन्होंने प्राविधानों को बिल्टी हुई लक्षणाविषयक विचारसुल्ला को वैज्ञानिक एवं सुस्पष्ट मोड़ दिया। विषय को सरलतम बनाया और पञ्चाङ्गकालिकारिणों का मार्ग प्रशस्त किया।

लक्षणा के भेद :-

भाष्यार्थ मम्मट ने तीन कारिकाओं में बहुविधलक्षणा का निरूपण किया है। तीनों कारिकाएं व्यस्त रूप में प्रस्तुत की गई हैं। टीकाकारों ने मम्मट के द्वारा मान्य बहुविधलक्षणा को उस प्रकार प्रस्तुत किया है - लक्षणा दो प्रकार की होती है। (१) लुप्ता (२) गौणी ( लुप्ता के पुनः दो भेद हो जाते हैं --- उपादान लक्षणा, लक्षणा लक्षणा। पुनस्त्य एव दोनों उपादान लक्षणा तथा लक्षणा लक्षणा में प्रत्येक के अन्वय दो भेद सारोप्य तथा सापकाशना होकर लुप्ता लक्षणा कुर्विता होती है। गौणी लक्षणा के सारोप्य तथा सापकाशना के दो भेद मिलकर बहुविधा लक्षणा होती है। इनमें से अनेक भेदों के स्वरूप निरूपण में मम्मट कथा उनके टीकाकारों का उत्तरोत्तम योगदान है। अस्त्व एनका स्वयं श्रुतः यथा द्रष्टव्य है।

उपादान लक्षणा :-

मम्मट के शब्दों में 'साक्षिभेदोपराधीपः उपादानम्' अर्थात् अपने अर्थ की शिक्षा के लिए अन्यार्थ का आधीप उपादान है। मम्मट के भाष्य की टीकाकारों ने दो स्थानों में प्रष्टा किया है। जहाँ पर कोई शब्द अपने अन्वय की संगति के हेतु किसी अन्य अर्थ को प्रस्तुत कर लेता है वहाँ उपादान लक्षणा होती है। १ वङ्गुतः उपादान पद का अर्थ है प्रष्टा। इसी आधार पर कुछ और विचार किया गया है। तदनुसार जहाँ पर शब्द अपने मुख्यार्थ की भी प्रकट करता हुआ अन्यार्थ को प्रष्टा करते वहाँ उपादान लक्षणा होती है। २ प्रदोषकाराणि

(१) स्वमुत्थाप्यैवान्वयगोपाय परस्वापि आधीपार उपादानाः उपादानेति नाम ।  
विवरण - पृष्ठ - १३ ।

(२) स्वाधीपि नदन्त्यमुपादये तदुपादानेनेति । शब्द - पृष्ठ - १६ ।

ने इसी दिशा में इसका एक व्यापक स्वल्प भाष्यकृत किया है। वहाँ पर यह शब्द अपने मुख्यार्थ का परित्याग न करके अन्य अर्थ का उपलक्षण करे वहाँ उपादान लक्षणा होती है। संक्षेप में उपादान लक्षणा के प्रसृत दो रत्न होते हैं। (१) मुख्यार्थ का अपरित्याग (२) अन्यार्थ का ग्रहण। यह प्रक्रिया केवल अन्वय की उपपत्ति के लिए होती है। वस्तुतः टीकाकारों ने वैयाकरणों के अनुसार ही उक्त विवेचन प्रस्तुत किया है। उसे ही वैयाकरण अक्षरलक्षणा या अक्षर स्वार्थ वृत्ति कहते हैं। साथ ही इन्हीं के अनुसार 'कृषाः प्रविशन्ति' वृष्टयः प्रविशन्ति' इत्यादि उदाहरण भी मम्मट ने उस सन्दर्भ में प्रस्तुत किया है। इनमें कृन्त या याष्ट में प्रवेश क्रिया अस्मत्त्व है। क्योंकि प्रवेश क्रिया ही केवल ज्ञान का ही धर्म है न कि कृन्तादि अज्ञान का। कृन्तादि शब्द अपने अर्थ की उपपत्ति के लिए अपने से सम्बन्धित पुरुषों का आशेष कर लेते हैं और तब कृन्त का अर्थ कृन्तधारो पुरुष ग्रहण होता है। कृन्तादि पद अपने अर्थ का परित्याग न करते हुए परार्थ का भा ग्रहण कर लेते हैं। अतः इनमें उपादानलक्षणा है। उदाहरण का मत है कि 'काकेभ्यो दधि रक्षताम्' उदाहरण भी इसी के क्षेत्र में आते हैं। क्योंकि दध्युपधातक काभादि का परित्याग नहीं होता और कृदूरादि परार्थ का ग्रहण भी होता है। ३

मीमांसकों के उदाहरण का मण्डन:-

मीमांसक प्रथम 'गौरनुबन्धः' उदाहरण का मम्मट ने विरोध किया है। सत्कारादि का अर्थ है कि उपादानलक्षणा के लिए यह उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है। ४ किन्तु उपात्तकार का मत है कि यह मण्डन मित्र के द्वारा दिया गया उदाहरण है। ५ वस्तुतः इस तथ्य पर कोई

(१) स्वाध्यापरित्यागेन अन्यार्थोपलक्षणम् उपादानम्। प्रदीप पृष्ठ-४०।

(२) द्रष्टव्य है काव्य प्रकाश - पृष्ठ-४४।

(३) यथा च काकेभ्यो दधि रक्षताम् इत्यादि संग्रहस्तथोक्तम्। प्रदीप पृष्ठ-४१।

(४) यथा अन्यैर्मुक्तादिभिरुक्ता। सत्कार - पृष्ठ-१८।

(५) अन्य इति मण्डन-मित्राः। उपात्त पृष्ठ-४१।

विरोध न होना चाहिए कि वह मण्डनमित्र का उदाहरण है या मुकुलदट्ट का । दोनों ही मामलिक थे । ऊपर्य ही इसे मुकुलदट्ट ने मण्डनमित्र से लिया होगा ।  
 कतः दोनों स्थलों पर इसका विद्यमान होना स्वाभाविक है । तथापि इस उदाहरण से लम्बे जिस विवेचन का मम्मट ने करके दिया है वह अभिधावृत्तिमात्रिका में प्राप्त अंश से अधिक निकट है । 'गौरनुबन्धः' के अर्थ को भी लेकर टोकाकारों में मत भेद है । श्रेयारादि अनेक टोकाकारों के अनुसार इसका अर्थ है - गाय का आत्मन (वध) करना चाहिए । काव्यप्रकाशादिकार महेश्वर व्याख्यानकार 'गौरनुबन्धः' से बाधना अर्थ लेते हैं । विधाज्ञादि में गाय का बन्धन वेद विहित है । काव्य गौरनुबन्धः का अर्थ 'गाय का बाधना है' न कि उसका वध करना । यहाँ से अधिक समाधान प्रकाश होता है । 12 अस्तु । इस उदाहरण में भीमसिंह उपादान लक्षणा मानते हैं । तदनुसार 'गौ' शब्द का अभिधेयार्थ गोरव (जाति) है । वेद में जब गौ का आत्मन निहित है तो गौ जाति लोचनी है कि भेडा आत्मन कैसे हो सकता है । 13 अब अपने अन्वयों को उपपत्ति के लिए लक्षणा द्वारा गौ व्यक्ति को प्रस्तुत करते हैं । अभिधा के द्वारा 'गौ' जाति से व्यक्ति का बोध नहीं हो सकता । क्योंकि जाति विशेषण है और व्यक्ति विशेष्य । अभिधा को लक्षि विशेषण के ही बोध करने में लायक हो जाती है । 'विशेष्य' नामिधा गच्छेत् क्षीणलक्षिविशेषणो' इस न्याय से विशेष गौ व्यक्ति का बोध अभिधा से नहीं होता । कतः यहाँ उपादान लक्षणा है । 14

मम्मट का अर्थ है कि 'गौरनुबन्धः' में उपादान लक्षणा नहीं हो सकती । क्योंकि कदि या प्रयोजन ये दो लक्षणा के हेतु हैं । उक्त उदाहरण में न तो कदि है और न प्रयोजन है, जब कि दोनों में किसी एक का होना उदाहरण लक्षणा में मान्य है । अहाँ एक जाति से व्यक्ति को प्राप्त करने की बात है

(1) अनन्वयों हन्तव्यः । तत्र पृष्ठ-१८ ।

(2) एवं विधाते गमानुबन्धन विधिवान्वयः । प्रकाशादर्थ-पृष्ठ-४१ ।

(3) काव्य प्रकाश पृष्ठ-४४ ।

(4) मम्मट ने मुकुलदट्ट का जिन पंक्तियों की समाप्ति की है वे इस प्रकार हैं-

तस्योदाहरणं गौरनुबन्ध इति । - - - वाचिस्तु व्यक्तिमन्तरेण यागसाधनभावं न न प्रतिपद्यते अतः शुद्धप्रत्ययादिना वाचिसामान्यादिव जातेरावस्तुतः व्यक्तित्वा-  
 दिष्यते । अभिधावृत्तिमात्रिका पृष्ठ-४

यह तो बात है व्यक्ति का आशेष स्वतः हो जाता है। क्योंकि दोनों जीवनभाव सम्बन्ध है सम्बन्धित हैं। आति व्यक्ति के बिना नहीं रह सकता। उसका आशेष भी बहुत देता जाता है। यथा क्रियाम् करने पर कर्मा का और फल करने पर कर्म (कार्य) का आशेष स्वतः हो जाता है। ठीक उसी प्रकार आति के कथन है व्यक्ति का स्वतः आशेष होता है।

मुकुलमट्ट ने उपादान लक्षणा के अन्तर्गत 'पीनो देवदत्तो दिवा न मुञ्जे' यह उदाहरण भी दिया है। उनका मत है कि 'दिवा न मुञ्जे' इस कथन से देवदत्त का पान्त्व उपपन्न नहीं होता। अतः उपादानलक्षणा से रात्रि भोजन रूप अर्थ प्राप्त होता है। मम्मट को यह उदाहरण भी मान्य नहीं। तदनुसार यह उदाहरण उपादान लक्षणा के क्षेत्र में न आकर कृतार्थोपधि या अर्थोपधि का विषय है। जहाँ पर किसी तथ्य को स्वीकार किए बिना प्रत्यक्ष सिद्ध वस्तु की सिद्धि नहीं हो पाती उस बात में अर्थोपधि द्वारा उसे अस्तिष्ठ कर लिया जाता है। यथा यह दिन में भोजन न करने वाले देवदत्त का पान्त्व तब तक असंगत रहेगा जब तक कि रात्रिभोजन को कल्पना न करलो जाय। अतः उक्त उदाहरण में उपादान लक्षणा से रात्रिभोजन न सिद्ध होकर अर्थोपधि प्रमाण द्वारा ही सिद्ध होता है।

उल्लेखनीय है कि मम्मट का उक्त लक्षण एक मौलिक योगदान है। इससे उनके अग्राध 'पाणिङ्गय किं वा बहुभूतं विन्तन लोकि' का परिचय मिलता है। मम्मट के तर्क विषय की सीधे स्पर्श करते हैं। उनका ने जो नियम ली है वह बेजोड़ होता है। मम्मट के टीकाकारों ने इस सम्बन्ध में कृतार्थोपधि तथा अर्थोपधि का विश्लेषण करके अपना योगदान दिया है। मम्मट ने इनका नामोत्तेज करके छोड़ दिया था। दोनों का अन्तः सम्बन्ध यहाँ द्रष्टव्य है।

### कृतार्थोपधि:-

यह कुमारिलमट्ट का मत है। कृत्वा लब्ध्वा वदीष्य वापधिः कृतार्थोपधिः। इसे यदाध्याहार भी कहा जाता है। भाव यह है कि कृत्वा या लब्ध्वा अनुपपन्न होकर वन्त्य लब्ध की कल्पना करता है। इस लब्ध से अर्थोपधि होता है।



यहां 'दास्य' शब्द कहने पर 'पिमेहि' इस क्रिया पद को कल्पना करना पड़ता है। इसी प्रकार उपर्युक्त उदाहरण में 'रात्रौ भुङ्क्ते' को कल्पना होता है। १६

**अथापिचिः:-**  
~~अथापिचिः~~

प्रमादर के अनुसार दृष्ट या कृत अर्थ अनुपपन्न होकर अन्य अर्थ की कल्पना करता है। अथापिचिःस्यापिचिः अथापिचिः यथा अथापिचिः। यही अर्थध्याहार भी कहा जाता है। यथा 'दास्य' इस शब्द का अर्थ 'पिमेहि' अर्थ (श्रियात्प) को कल्पना करता है। कः प्रमादर के मत है उक्त उदाहरण में 'रात्रि भोजन' इस अर्थ का आशय होता है। १७

**लक्षणा-लक्षणाः:-**  
~~लक्षणा-लक्षणाः~~

वाच्यार्थ मन्मथ स्वभावात् स्वस्मर्यणाम् लक्षणादम् इत्यादि इस से प्रस्तुत करते हैं। इसके स्पष्टीकरण में विवरणकार का कथन है कि जहां कोई शब्द अपने अर्थ का परित्याग कर अन्यार्थ के अन्वयार्थ के लिए उसका उपलक्षणमात्र रक्ता है, वहां लक्षणा-लक्षणा होती है। १८ इसे सुस्पष्ट करे हुए प्रदीपकार का कथन है कि जहां पर मुख्यार्थ का परित्याग होकर परार्थ की प्रतीति हो, वहां लक्षणा-लक्षणा होती है। १९ यथा 'गंगायां लोचः' इस उदाहरण में गंगा (प्रवाहादि) में लोच का अधिकरणत्व सम्भव ही नहीं है। कतः मुख्यार्थ का भिन्न हो रहा है। शेष वाचकत्व इस प्रयोग के कारण गंगा से सम्बद्ध तट में लक्षणा इवोकार की जाती है। दूसरे शब्दों में तट अर्थ की उपपत्ति के लिए गंगा पद स्वार्थ (प्रवाहादि) का परित्याग तट इस अन्यार्थ प्राप्ति के लिए करता है कतः यहां लक्षणा-लक्षणा है।

(१) यत्र अनुपपन्नः शब्दान्तरम् कल्पयति सा कथापिचिः यथा हरमिति शब्दः पिमेहीति श्रियापदं, इमेव पदाध्याहारः। विवरण - पृष्ठ- १४।

(२) यत्र च दृष्टः कृतोवा अथादिनुपपन्नो अथान्तरम् कल्पयति सा अथापिचिः यथा तथैव हरमिति यथानुपपन्नः पिमेहीति श्रियाकल्पयति, इमेव अथाध्याहार इति मत-भेदेन उभयम्। विवरण - पृष्ठ- १५।

(३) परार्थान्वयकोषाय स्वस्मर्यणात् स्वार्थपरित्यागेन परार्थैक्यस्य लक्षणात् लक्षणातिनाम्। विवरण पृष्ठ- १७।

(४) स्वार्थपरित्यागेन परार्थलक्षणां लक्षणातिर्यथः। प्रदीप - पृष्ठ- ४७।



**मुकुलभट्ट और मम्मट :-**

शुद्धा और गौणी लक्षणा में भेद निर्धारित करने के सिद्धान्त पर मुकुलभट्ट और मम्मट में मतभेद है। मम्मट की दृष्टि में उपादान लक्षणा तथा उपाया-लक्षणा दोनों ही शुद्धा लक्षणा के भेद हैं। क्योंकि इनमें उपचार (सादृश्य) का सजा नहीं रहता। स्पष्ट है कि मम्मट शुद्धा और गौणी लक्षणा में भेद करने वाला स्वयं उपचार मानते हैं। शुद्धालक्षणा में उपचारा-मिश्रण रहता है तथा गौणी में उपचार - मिश्रण। इसके विपरीत मुकुलभट्ट उपचार का सहभाव शुद्धा और गौणी दोनों प्रकार की लक्षणा में मानते हैं। उपचार को वे द्विविध शुद्धस्व, गौणीस्व मानते हैं। साथ ही दोनों स्व शुद्धा लक्षणा में होते हैं। 12 जना ही नहीं मुकुलभट्ट शुद्धा और गौणी लक्षणा में भी भेदक स्वर मानते हैं वरन् मम्मट को स्वीकार नहीं है। मुकुलभट्ट के मत है 'गोवर्शिकः' जथादि गौणी लक्षणा के उदाहरण में मुख्यार्थ और लक्ष्यार्थ में सादृश्य स्व सम्बन्ध से अनेक को प्रतीत होता है जबकि शुद्धा लक्षणा में मुख्यार्थ और लक्ष्यार्थ में भेद स्पष्ट प्रतीत होता रहता है। दोनों में वही भेद की प्रतीति हो तादृश्य है कि उदात्ताना या औदात्तान्य भी कहा जाता है। 'गंगायाम् लोचः' जथादि में गंगा तथा लोच का परस्पर भेद सात होता रहता है और दोनों पूर्णस्व से युक्त प्रतीत होते हैं। 'गोवर्शिकः' जथादि गौणी लक्षणा के उदाहरण में उक्त भेद प्रतीत नहीं होते। वस्तुः। मुकुलभट्ट के अनुसार शुद्धा और गौणी लक्षणा में मुख्यार्थ तथा लक्ष्यार्थ में भेद की प्रतीति और अप्रतीति हो भेदक स्वर हैं।

(१) उभयस्या येयं शुद्धा उपचारेणामिहितवात् । शब्दप्रकाश - पृष्ठ-४६ ।

(२) द्विविधः उपचारः शुद्धो गौणश्च । तत्र शुद्धो यत्र मुक्तस्वोपमानेऽप्येकान-  
स्याभावेनोपमानगत गुणसद्वर्णययोगलक्षणासम्भवात् कार्यकारणभावादि-  
सम्बन्धात्तत्तत्तत्प्राधावसन्तरे वस्त्वन्तरे समुपचारी । अविधानुपमात्रिका-पृष्ठ-५ ।

(३) तदस्यै लक्षणा शुद्धा ----- येषा लक्षणा शुद्धा उपादानलक्षणात्मकत्वेन  
प्रतिपादिता सा लक्षकाथानुपरकत्वात् तदस्यैवा प्रतीकानि लक्ष्यैर्  
द्रष्टव्या । न हि तत्र लक्षकाथानुपरकत्वात् लक्ष्यस्यार्थस्यावगतिः । तथा हि  
गंगायाम् लोचः जथादि - - - तदस्यैवैव तस्य तदस्य प्रययात् ।

स्वमुपादानेति वाच्यम् । अविधानुपमात्रिका - पृष्ठ-५ ।

आचार्य मम्मट ने उक्त विवेचन का लपटन कर विस्तारपूर्ण सिद्धान्त प्रतिष्ठापित किया है जो कि इनका प्रस्तुत योगदान कहा जा सकता है। उनके अनुसार 'गंगायां नीचः' इस शुद्ध लक्षणा में उदाहरण में मुख्यार्थ प्रवाह तथा लक्ष्यार्थ तट में भेद स्पष्ट प्रतीति होती ही नहीं। प्रकृ गंगा का तट है सर्वथा भेद ही प्रकृत होता है। भाव यह है कि जब तट का गंगाजल के रूप में ही नीच होता है तबो जलपावनवादि का तट में प्रतीति होती है। इसमें जल पावनवादि का नीच कराना ही लक्षणा का प्रयोजन है। यदि मुख्यार्थ और लक्ष्यार्थ अर्थात् गंगा और तट में भेद प्रतीति न होती तथा तटस्प लक्ष्यार्थ का प्रवाह रूप मुख्यार्थ से केवल समाप्ता रूप सम्बन्ध ही प्रतीति होता तो 'गंगायां नीचः' का ठीक वही कर्म होता जो 'गंगातटे नीचः' का है। ऐसी दशा में प्रस्तुत लक्षणा के प्रयोग का कोई महत्त्व ही न होता। अस्तु। मम्मट का यह मान्यता, कि जहाँ पर भेद-प्रतीति ही वहाँ शुद्ध और जहाँ भेद प्रतीति ही वहाँ गौणालक्षणा होती है, सर्वथा प्रामाण्य है। १२

काव्यप्रकाश के टीकाकारों ने इस प्रसंग में अत्युक्त उपचार पद का अभिप्राय स्पष्ट किया है। न्यायसाहचर्य में उपचार का स्वल्प प्रस्तुत करते हुए कहा गया है कि किसी सम्बन्ध के कारण किसी वस्तु का उसके यथावत पद के द्वारा व्यवहार करना उपचार है। १२ किन्तु इसे उपचार की सामान्य परिभाषा कहा जा सकता है ( मम्मट ने उपचार से जो आशय ग्रहण किया है उसे स्पष्ट प्रदीपकार ने किया है। तदनुसार सादृश्य सम्बन्ध से प्रवृत्ति होना उपचार है। अर्थात् सादृश्यात्मिक के फलस्वरूप दो भिन्न वस्तुओं में भेद प्रतीतिकार न होना उपचार है। १३

**लक्षणा के अन्य भेद:-**

उक्त विविधलक्षणानिष्पन्ना के पश्चात् मम्मट ने

- (१) द्रष्टव्य है काव्य प्रकाश- पृष्ठ-४६।
- (२) 'निमित्तादि आह्लावेऽपि लक्षुपचारः' न्यायसाहचर्य ।
- (३) उपचारस्य सादृश्यसम्बन्धेन प्रवृत्तिः । सादृश्यात्मिकमभिन्ना भिन्नयोर्भेद-प्रतीतिस्थानं वा । प्रदीप

सारोपा तथा साध्यवसाना इन दो भेदों का स्वयं निर्धारित किया है।  
वस्तुतः ये दोनों भेद कुछ व गोणों दोनों प्रकार का लक्षणों के उपभेद हैं।  
अरुण मम्मट ने सर्व प्रथम इन दोनों का स्वयं लक्षण निर्धारित किया जो  
इस प्रकार है --

सारोपा:-

जहाँ पर आरोपकाण तथा आरोपविषय का भेद दिखाया  
नहीं जाता और ये सामानाधिकरण्य में निदिष्ट रहते हैं, वहाँ एक दूसरी प्रकार  
की लक्षणा होता है जिसे सारोपा कहते हैं। भाव यह है कि इसमें उपमान तथा  
उपमेय दोनों का पृथक् निर्देश रखा है और ये एक विभक्ति में होते हैं। यथा  
'गोवाशिकः' में 'गोः' आरोपकाण और 'वाशिकः' आरोपविषय दोनों का  
एक विभक्तिक वचनसूत्र निर्देश किया गया है। अतः ऐसे स्थलों पर सारोपा  
लक्षणा होता है। 'सारोपाऽन्या तु यत्रोक्तौ विषयो विषयकधा' इत्यादि  
स्व में मम्मट ने इसका लक्षण प्रस्तुत किया है। इसमें 'अन्या' पद से उनका  
अभिप्राय स्पष्ट नहीं होता और स्वयं मम्मट इसके स्पष्टीकरण में मौन है।  
अतएव यह टीकाकारों के विवाद का कारण बन गया। अधिकंश टीकाकारों  
का मत है कि अन्या पद का अभिप्राय है उपादान तथा लक्षण लक्षणा है  
भिन्न एक दूसरी प्रकार की लक्षणा। परन्तु प्रक्षोभकार का कथन है कि इसके  
प्रयोग से गोणा लक्षणा का स्पष्ट संकेत प्राप्त होता है। अतएव अन्या का  
वर्ध यहाँ है गोणोलक्षणा। साथ ही 'तु' के प्रयोग से गोणोलक्षणा आरोप  
व अध्यवसान रूप भेदों से विभक्त होती है, न कि उपादान व लक्षण लक्षणा के  
भेदों से । १२

सारोपा के व्याख्यान में टीकाकारों का उल्लेखीययोगदान है।  
कुछ व्याख्यान वहाँ द्रष्टव्य हैं। विवरणकार के अनुसार विरुद्ध धर्म से प्रतीत  
होने वाला वस्तुओं का प्रयोगन सक्ति एक विभक्ति के द्वारा निर्देश करना आरोप  
कहेलाता है । १२ विस्वनाथ का कथन है कि अतिरिक्ति स्वस्मयते उपमान और  
(१) अन्याऽपि गोणो, आरोपाध्यवसानाभ्याम् भिन्नो न तूपादानलक्षणाभ्यामिति  
तु अर्थार्थः । प्रदीप पृष्ठ-४५ ।

(२) विरुद्धधर्म्येण प्रतीतयोरपि सामानाधिकरण्येन सप्रयोजनो निर्देश आरोपः  
वि० पृ० १६ ।

उपमेय में, उपमान के साथ तादात्म्य प्रतीति हो शरीर है । ११ किन्तु  
सुस्पष्ट व्याख्यान यह है कि विषय और विषया का भेद पूर्ण उपन्यास हो  
शरीर है । १२

साध्यवसानाः:-

मम्मट के अनुसार वहाँ विषयो के द्वारा विषय निरीक्षण  
कर लिया जाता है यह साध्यवसाना लक्षणा होती है । साध्यवसान का अभिप्राय  
है विषयो के द्वारा विषय को लिया लेना । अतः जहाँ पर साध्यवसानपूर्वक  
लक्षणा होती है उसे साध्यवसाना लक्षणा कहा जाता है । 'गौरक्ष' में  
विषयो 'गो' के द्वारा विषय वाचक का निगूढण कर लिया गया है । अतः  
यह साध्यवसानालक्षणा का उदाहरण है। 'निगूढण' पद का अभिप्राय टोकाचारों  
में दो श्यों में स्पष्ट किया है। एक मत के अनुसार विषय वाचक ताहीकादि का प्र-  
योग न करना ही निगूढण है । दूसरा यह कि विषय के ग्रहण के अभाव में  
भी विषया अपने तादात्म्य के भी विषय को प्रतीति करता है उसी को  
निगूढण कहते हैं । किन्तु सुस्पष्ट निगूढण का भेद प्रदायकार ही है । तदनुसार  
विषयो के द्वारा विषय का निरीक्षण ही साध्यवसान का अर्थ है । १३

यहाँ तक लक्षणा के चार भेद बताये गये हैं। सादृश्यसम्बन्ध  
है होने वाली गौणी लक्षणा जिसे अर्थात् शरीरा गौणी तथा साध्यवसाना  
गौणी होती है । ऊपर निर्देश किया जा चुका है कि वहाँ सादृश्य सम्बन्ध है  
शरीरा तथा साध्यवसाना लक्षणा होती है, वहाँ गौणी तथा सादृश्य सम्बन्ध  
है होने पर लक्षा लक्षणा होती है । शरिका में मम्मट ने 'सम्बन्धान्तरस्तथा'  
का प्रयोग किया है । सादृश्य सम्बन्ध में उन्होंने अक्षर प्राप्त कर तादृश्य  
सम्बन्ध, स्व-स्वाभिभाव सम्बन्ध, अक्षयवर्गी भाव सम्बन्ध, तथा तादृश्य  
सम्बन्ध जयादि चार सम्बन्धों का संघाटन उल्लेख किया है ।

(१) शरीरयो नामानिगूढणस्वित्पस्यान्कादात्म्यप्रतीतिः । काव्य प्रकाशदर्पण  
-- पृष्ठ-४८ ।

(२) विषय विषयिणीः भेदोपन्यासो शरीरपदार्थः । प्रतीय पृष्ठ-४५ ।

(३) विषयिणा विषयिणीरोभायो असाध्यवसानपदार्थः । प्रतीय पृष्ठ-४६ ।

### बहुविध लक्षणाः :-

मम्मट ने गणों के शारीर तथा साध्यसामाना रूप  
रूपा के शारीर व साध्यसामाना रूप चार भेदों का निरूपण करके लक्षणाएँ  
बहुविध कहते हुए कुल भेदों को संक्षेप में निर्देश किया। बहुविध में पूर्व विवेचित  
उपादान तथा लक्षणा - लक्षणा का ना संग्रह है। इस प्रकार (१) रूपा शारीर  
(२) रूपा साध्यसामाना, (३) गौणी शारीर (४) गौणी साध्यसामाना (५)  
उपादान लक्षणा तथा (६) लक्षणा-लक्षणा ये सब प्रकार बहुविध लक्षणा  
होती हैं। किन्तु कुछ टीकाकार बहुभेदों को अकारणिक के ग्रहण करते हैं।  
तदनुसार सर्व प्रथम लक्षणा के दो भेद (१) रूपा और (२) गौणी होते हैं।  
पुनश्च रूपा उपादान लक्षणा और लक्षणा-लक्षणा रूप से विधा होती है।  
यह उपादान और लक्षणा-लक्षणा में प्रत्येक शारीर व साध्यसामाना रूप से  
विधिवा होकर रूपा लक्षणा बहुविध हो जाता है। गौणी के केवल शारीर  
व साध्यसामाना रूप दो ही भेद होते हैं। ये ही बहुविध लक्षणा हैं। उनका  
उदाहरण इस प्रकार है--

- |                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| (१) उपादान शारीरलक्षणा - | कृन्ताः पुरुषाः प्रविशन्ति |
| (२) उपादान साध्यसामाना - | कृन्ताः प्रविशन्ति         |
| (३) लक्षणा शारीर -       | आयुर्विम्ब                 |
| (४) लक्षणा साध्यसामाना - | आयुर्विम्बम्               |
| (५) गौणी शारीर -         | गौवाधिकः                   |
| (६) गौणी साध्यसामाना -   | गौरम्                      |

### मुकुलभट्ट का लक्षणा-विभाजन :-

भाचार्य मुकुलभट्ट भी बहुविध लक्षणा  
मानते हैं, किन्तु उनके विभाजन के मम्मट का नशा के बराबर तात्त्विक है।  
मुकुलभट्ट लक्षणा के दो भेद-- (१) रूपा (२) शीपचारा, करते हैं। रूपा के  
पुनः दो भेद उपादान तथा लक्षणा लक्षणा करते हैं। यहाँ तक मम्मट उनका  
अनुकरण करते हैं। पुनश्च मुकुलभट्ट शीपचारा लक्षणा के दो अन्य उपभेद (१)  
रूपापचारवती तथा (२) गौणीपचारवती मानते हैं। रूपापचारवती के पुनः  
दो भेद होते हैं - (१) शारीरगर्भ रूपापचारवती (२) साध्यसामानगर्भ रूपापचारवती।



इसी प्रकार गौणीपचारका के भी दो भेद हो जाते हैं -- सारोपगर्भ गौणीपचारकी, अथ्यसत्तानगर्भ गौणीपचारका । एक तरह कुछ मिलाकर लक्षणा के ३: भेद हो जाते हैं । सातव्य है कि लक्षणा के भेद निम्नलिखित हैं उन दोनों बाबायों में स्पष्ट मतभेद है । आधुनिक समीक्षकों का विचार है कि इनमें मतभेद का कारण यह है कि 'बाबाय मम्मट की दृष्टि से लक्षणा मूलक व्यंजना के प्रतिपादन के लिए उन्मुख है और बाबाय मुकुलदट की दृष्टि में व्यङ्ग्यार्थ ही लक्ष्यार्थ में समन्विता है ।'

उल्लेखनीय है कि मम्मट के पश्चात्तों विश्वनाथदि धातुकारिकों ने लक्षणा को सर्वप्रथम रुढ़ि तथा प्रयोजनकी उन दो रूपों में विभक्त किया है । तदनन्तर ने इसके अवान्तर भेद प्रकाशित करते हैं । बाबाय मम्मट ने रुढ़ि और प्रयोजनकी रूप है लक्षणा का विभाजन पहले क्यों नहीं किया इसका उत्तर टीकाकारों ने दिया है । तदनुसार मम्मट ने यहाँ वस्तुतः लक्षणा का विभाग नहीं किया है । बापट्ट 'रुढ़ितोऽथ प्रयोजनात्' कहकर रुढ़ि और प्रयोजन की लक्षणा के हेतु के रूप में स्वीकार किया है । रुढ़िकृत भेद की द्वितीय उत्पत्ति को बटुठाखा कारिका में निरूपित किया है जब कि यहाँ पर उक्त बहुभेद के केवल प्रयोजनकी लक्षणा के मानते हैं । एक मत यह भी है कि मम्मट ने जो यहाँ पर बहुविधा प्रयोजनकी लक्षणा का निरूपण किया है वह भी सामिप्राय है । क्योंकि बापट्ट उन्हें लक्षणा मूलक व्यंजना का प्रतिपादन करना था । यथा उपादान लक्षणा अथान्तर संक्रमित वाच्य-ध्वनि तथा अत्यन्त तिरस्कृत वाच्यध्वनि के लिए उपयोगिनी है । इसी प्रकार सारोपा तथा साध्यसत्तानालक्षणा रूपक तथा प्रक्षालितयोक्ति के लिए है । प्रतीत होता है कि इसी उद्देश्य की पूर्ति के लिए मम्मट ने मुकुलदट का अनुकरण नहीं किया ।

**व्यङ्ग्य की दृष्टि से लक्षणा ::-**

व्यङ्ग्य के अभाव तथा उसके सङ्भाव की दृष्टि से लक्षणा दिया शी है । जहाँ पर लक्षणा में अहं व्यङ्ग्य का अभाव

(१) सारोपादान लक्षणांभ्याम् अथान्तरसंक्रमितारक्त तिरस्कृतवाच्यार्थ सारोपासाध्य-  
वसानांभ्याम् रूपक-प्रक्षालितयोक्तौ, शुद्धांभ्याम् वाच्यंभ्याम् तत्त्वतःकारं निरूपयि-  
ष्यति बहुभेद कथमेव एकात्मम् । उपोह -- पृष्ठ-५२ ।



रहता है उसे मम्मट यदि लक्षणा कहते हैं और वहाँ उसमें व्यङ्ग्य को लता रहती है, उसे प्रयोजनकी लक्षणा कहते हैं। प्रयोजनकी वसलिए कहा गया जाता है कि वक्ता किसी उद्देश्य विशेष के लक्षणात्मक शब्द का प्रयोग करता है। वस्तुतः प्रयोजन और व्यङ्ग्य पर्यायि बने जा सकते हैं। यह प्रयोजन यथा व्यङ्ग्य केवल व्यञ्जनाध्वार के द्वारा ही बोधगम्य है। प्रयोजनकी लक्षणा के पुनः दो भेद होते हैं -- (१) गूढ व्यङ्ग्या अर्थात् जिसमें व्यङ्ग्य साधारण के बोध का लक्ष्य न बनता हो (२) अगूढ व्यङ्ग्या अर्थात् जहाँ व्यङ्ग्य का उतनी स्फुट प्रतीति होती हो कि जिसे सहृदयों ने भी समझ सकें। इस प्रकार व्यङ्ग्य की दृष्टि से लक्षणा त्रिविधा - (१) अव्यङ्ग्या (सीद्दलक्षणा) (२) गूढ व्यङ्ग्या तथा अगूढ व्यङ्ग्या (प्रयोजनकी) होती है। मम्मट ने इनका हीदाहरण निम्नलिखित किया है और टीकाकारों ने उसके स्पष्टीकरण के साथ समझ दिया है। कोई उल्लेखनीय योगदान इस स्थल पर नहीं है, किन्तु सप्रमेद लक्षणा का संस्था में टीकाकारों का महत्वपूर्ण योगदान है जो यहाँ विवेच्य है। कुछ का मत है कि बहुविधलक्षणा का निष्पन्न करने लय उपसंहार के रूप में मम्मट ने 'लक्षणा तैम बहुविधा' कहा है। इनके अतिरिक्त अव्यङ्ग्या, गूढ व्यङ्ग्या तथा अगूढ व्यङ्ग्या इन त्रिविध प्रकारों के मिलने से मम्मट द्वारा मान्य है प्रकार को लक्षणा ही जाता है। किन्तु कुछ टीकाकारों का यह भी मत है कि मम्मट ने लक्षणा के तैम प्रकार बताया है। वह इस प्रकार है कि पूर्वनिर्दिष्ट बहुविधलक्षणा केवल प्रयोजनकी लक्षणा के प्रकार हैं। उनमें प्रत्येक के गूढ व्यङ्ग्या तथा अगूढ व्यङ्ग्या स्व दो-दो भेद और होकर प्रयोजनकी लक्षणा के तैम भेद हो जाते हैं। अतिलक्षणा केवल एक प्रकार की होती है। इसके भी मिलने से लक्षणा के तैम भेद हो जाते हैं।

**लाघणिक शब्द :-**

लक्षणा का सप्रमेद निष्पन्न करने के पश्चात् प्रकरण के उपसंहार के रूप में मम्मट ने लाघणिक शब्द का उल्लेख 'तद्गुणलाघणिकः' रूप में किया है। इसका अर्थ है कि लक्षणा का आधार लाघणिक शब्द होता है। भाव यह है कि विभिन्न भेदों वाला लक्षणा में लक्ष्यार्थ का बोध कराने वाला शब्द लाघणिक शब्द कहलाता है। पारिभाषिक स्वल्प के अनुसार जो शब्द जिस वर्णविषयक लक्षणा (लक्ष्यार्थ) का वाक्य है वह शब्द उस वर्ण का लाघणिक है।

## -- व्यंजनास्वल्प विचार ::-

भाचार्य मम्मट का सर्वाधिक महत्वपूर्ण योगदान व्यंजना स्वल्प-निष्पन्ना में है। मानन्दवर्धन तथा अभिनव गुप्त के द्वारा ध्वनि सिद्धान्त का नाव सुदृढ़ हो चुकी थी। किन्तु इस सिद्धान्त के विरोध में भी अनेक तक्ष्य प्रकाशित हो चुके थे। कुछ भाचार्यों ने ध्वनिध्वंस के प्रति बृह संकल्प लें रखता था। विभिन्न पार्श्वों में ध्वनि को अन्तर्भूत करने का प्रयत्न भी चल रहा था। ऐसे बज्रपर ध्वनिवादी परम्परा में भाचार्य मम्मट का अन्मुख्य हुआ जिन्होंने विरोधियों के तर्कों का मुहोद उत्तर दिया और ध्वनिकार का कल्पना भी साकार किया। लक्षणा निष्पन्ना के पश्चात् उन्होंने व्यंजना व्यापार की स्पष्ट करने का प्रयास इन तर्कों में किया - 'तत्र व्यापारो व्यंजनात्मकः'। इसका व्याख्यान प्रस्तुत करते हुए टाकाकारों का कथन है कि यहाँ पर 'तत्र' का अर्थ है (के व्यापन्त्व रूप) प्रयोजन और व्यापार है शब्द की वृत्ति। प्रयोजन (के व्यापि) की प्रतीति करने वाला शब्द का व्यापार व्यंजना कहलाता है। भाव यह है कि व्यंजना नामक शब्द की वृत्ति है प्रयोजन (व्यंज्य) की प्रतीति होती है। यह व्यंजना विधा - शब्द निष्ठा, वर्धनिष्ठा होती है। शब्द निष्ठा व्यंजना भी दो प्रकार की होती है-- वर्धनिष्ठा, लक्षणात्मिका। उनमें से मम्मट ने सर्वप्रथम प्रथम विधान होने के कारण लक्षणा मूला व्यंजना का स्वल्प निर्धारित किया है।

### लक्षणात्मिका व्यंजना ::-

लक्षणात्मिका व्यंजना में दो तत्त्वों का होना अनिवार्य है - (१) लक्षणात्मिक शब्द और (२) व्यंजना व्यापार। दोनों के महत्त्व को भाचार्य मम्मट इस कारिका में प्रस्तुत करते हैं। --

'यस्य प्रतीतिमाधातुं व्यंजना समुपास्यते ।

पक्षे शब्दैक गम्येऽत्र व्यंजनान्नापरा श्रिया ॥

- (१) यद्य व्यंजकशब्दनिष्पन्नाय व्यंजना निष्पन्नीया। सा च विधा शब्दनिष्ठा वर्धनिष्ठा च। - - - - - तत्र यद्यप्यभिधायाः प्राथम्यादुपजीव्यत्वाच्च तन्मूला प्रथमं निष्पत्तिमुक्तिं तथापि सुप्रसिद्धत्वात्लक्षणायाः प्रकृतावाच्च तन्मूलापेक्ष प्रथमं निष्पद्यति'। प्रदीप पृष्ठ-५६ ।

भाव यह है कि क्लृप्तावक्रवादि प्रयोजन की प्रतीति कराने के लिए वक्षस्तक्षणा द्वारा शब्द का प्रयोग किया जाता है अर्थात् लाघाणिक शब्द का प्रयोग होता है वहां उस प्रयोजन की प्रतीति उसी लाघाणिक शब्द के द्वारा ही होती है न कि अनुमानादि किसी अन्य प्रमाण के द्वारा । चाप ही लाघाणिक शब्द केवल व्यंजना व्यापार के द्वारा ही प्रयोजन की प्रतीति कराता है । बुद्धिभाग में इसे स्वयं मम्मट ने सुस्पष्ट किया है । १

प्रयोजन प्रतीति में वभिधा व्यापार की वसमध्या :-

इसने लिए मम्मट ने 'वभिधा समवाभावात्' कहे हैं । ता-पर्य यह है कि प्रयोजन की प्रतीति शब्द की मुख्यवृद्धि वभिधा के द्वारा नहीं हो सकती । क्योंकि वभिधा से केवल उसी वृद्धि की प्रतीति होती है जिसमें शब्द का सकेत (समय) होता है । 'गंगायाम् लोचः' में लक्षणा द्वारा गंगा शब्द रट की प्रतीति कराता है और तट में क्लृप्त पावकव का लोच कराना लक्षणा का प्रयोजन है । क्लृप्ताव प्रयोजन की प्रतीति वभिधा द्वारा इसलिए नहीं होती कि वह गंगादि शब्द का सकेतित वर्थ नहीं है । वभिधा व्यापार ही केवल सकेतित वर्थ ही दे सकता है ।

प्रयोजन प्रतीति में लक्षणा व्यापार की वसमध्या :-

लक्षणा के लिये हेतुवय (मुख्यार्थकाधादि) का होना आवश्यक है । उनके भाव में लक्षणा संभव ही नहीं है । 'गंगायाम् लोचः' में जो क्लृप्ताव प्रयोजन की प्रतीति होती है, यदि वह उक्त मुख्यार्थ काध, मुख्यार्थयोग इस दोनों हेतुओं के द्वारा होती हो निश्चित ही प्रयोजन की 'लक्षणा व्यापार' मन्व माना जा सकता था । किन्तु यहाँ पर इन हेतुओं का कभाव है, कः क्लृप्ताव की प्रतीति लक्षणा से सम्भव ही नहीं है । इसकी और पुष्ट मम्मट उस प्रकार करते हैं --

‘लभ्यं न मुख्यं नाप्यत्र बाधो योगः फलेन नो ।

न प्रयोजनमेतस्मिन् न च शब्दः स्तदगतिः ॥

(१) प्रयोजन प्रतिस्तिपादयिषया यत्र लक्षणाया शब्द प्रयोगस्तत्र नान्यत्वात् प्रतीतिरपि तु तस्मादेव शब्दात् । न चात्र व्यंजनादहेत्यर्थो व्यापारः । काव्यप्रकाश-मुद्र-५६

यथात् लक्ष्यार्थं तट स्मृतिं मुख्यार्थं वा नहीं है और न जेयादि  
वर्थ देने के लिए उसका साध हो ही रहा है। साथ ही उस जेयादि के बारे में कोई  
अन्य प्रयोजन हो। अतः हेतुभाव में लक्षणा-व्यापार से जेयादि प्रयोजन  
की प्रतीति नहीं हो सकती।

न च शब्दः स्तलङ्घतिः:-

उक्त कारिका के उपरार्थ में मम्मट ने 'न च शब्दः  
स्तलङ्घतिः' कहा है और वृत्तिभाग में उसे स्पष्ट करते हुए 'नामि गंगा शब्दः  
तटमिव प्रयोजनं प्रतिपादयितुमस्मर्थः' जेयादि कहा है। यहाँ पर मम्मट का  
अभिप्राय सरलता से स्पष्ट नहीं हो पाता। साथ ही टीकाकारों के व्याख्यान में  
भी मतभेद है। कुछ टीकाकार प्रयोजनं प्रतिपादयितुमस्मर्थः पाठ करके बर्थ लगाते  
हैं तो कुछ 'स्मर्थः' मानकर, किन्तु अधिकांश 'वस्मर्थ' पाठ हो मानने के पक्ष में हैं।  
उन टीकाकारों का दृष्टि है उक्त वंश का बर्थ यहाँ विचारणीय है। वस्तुतः उक्त  
कारिका में मम्मट का आश्रय केवल प्रयोजन की लक्ष्यार्थ न मानने में है। उसकी सिद्धि  
शब्द के 'स्तलङ्घति' मानने से भी हो जाता है। मान यह है कि यदि प्रयोजन  
की लक्ष्यार्थ माना जाय तो शब्द स्तलङ्घति अवश्य होगा और मुख्यार्थ नाथादि  
हेतुत्रय के ठीक पश्चात् ही उसका ज्ञान होना चाहिए। क्योंकि मुख्यार्थ नाथादि  
के पश्चात् ही लक्ष्यार्थ की प्रतीति होती है। अतएव मुख्यार्थनाथादि का लक्ष्यार्थ  
में होना आवश्यक है। इसके अभाव में लक्ष्यार्थ की प्रतीति कभी नहीं हो सकती।  
यथा गंगा शब्द का लक्ष्यार्थ तट है। हेतुत्रय के अभाव में गंगाशब्द तट रूप लक्ष्यार्थ  
की प्रतीति नहीं करा सकता। अतः तट रूप बर्थ की प्रतीति में गंगा शब्द स्तलङ्घति  
है। किन्तु जेय-वाचनत्वादि की प्रतीति में गंगा शब्द स्तलङ्घति नहीं है।  
क्योंकि मुख्यार्थनाथादि के बाद ही वह प्रयोजन का प्रतीति नहीं कराता बल्कि तट  
रूप लक्ष्यार्थ की प्रतीति कराता है। साथ ही जेयादि धर्म मुख्यार्थनाथादि के  
बिना ही गंगा में अविनाभाव सम्बन्ध से रहने के कारण शब्द के उच्चारण के साथ  
ही प्रतीत हो जाते हैं। वस्तुतः गंगा शब्द हेतुत्रय के अभाव में भी उस वाचनत्वादि  
वर्थ के प्रतिपादन में वस्मर्थ नहीं बल्कि स्मर्थ है और उस वर्थ के विषय में है

स्तम्भगिरि नहीं है ।२ निष्कर्ष यह कि ज्ञेयवाचकवादि का प्रयोजन की प्रतीति केवल व्यंजना व्यापार द्वारा ही हो सकती है और प्रयोजन अभी भी तत्पर्य नहीं हो सकता ।२

यहाँ तक मम्मट ने लिख दिया कि प्रयोजन तत्पर्य नहीं हो सकता । किन्तु हमने भाव है उन्हें समझा नहीं था । विषय के अन्तर्गत में प्रयोजन की छिड़ की पुष्ट करना ; मम्मट का सख्य गुण है । ऊपर विवेचित सिद्धांत की पुष्टि में आगे वे कहते हैं कि--'स्वमप्यनवस्था स्यात् या मूलभाष्यकारिणो तात्पर्यं यत् ।' एक भाव किता प्रकार तत्पर्य की प्रयोजन मान भी लिया जाय तो उसके मानने में अनवस्था दोष आ पड़ेगा । अनवस्था दोष का अर्थ है कि यदि प्रयोजन ही तत्पर्य माना जाय तो उसका भी कोई प्रयोजन होगा । पुनः उस दूसरे प्रयोजन की भी उही प्रकार तत्पर्य मानना पड़ेगा और उसके तीसरे प्रयोजन की सम्भावना करना होगा । इसी क्रम से बौद्धे किर पाँचवें आदि प्रयोजन की उद्भावना लगातार होता रहेगा । यही अनवस्था दोष है । इससे मूल्य का भी ज्ञान समाप्त हो जायेगा ।

उक्त 'मूलभाष्यकारिणो' का अर्थ मम्मट में प्रकृतप्रतीतिवत् किया है । मूल या प्रकृत के मम्मट का क्या अभिप्राय था, उस विषय में टीकाकारों में मतभेद है । स्मृत यह है कि गंगा शब्द को तट-रूप अर्थ में जो लक्षणा है, उसी की प्रतीति में अनवस्था दोष होता है ।३ स्पष्ट है कि तट की यहाँ प्रकृत या मूल माना गया है । किन्तु दूसरे टीकाकार ज्ञेय-वाचकवादि की भी प्रकृत मानते हैं ।४

वस्तुतः 'ज्ञेयवाचकवादि' का प्रयोजन ही प्रकृत माना जाय तो अधिक समझाव होगा । क्योंकि उक्त प्रयोजनकी ही दृष्टि में रत्नर मम्मट का यह संघर्ष चल रहा है, कि तट का तत्पर्य को लेकर । यदि द्वितीय सोचान पर

(१) मूलभाष्यकारिणादिप्रत्ययस्य बोधकत्वं स्तम्भगिरिरिवम् एवं नापि गंगालब्धः तटमिव प्रयोजनं प्रतिपादयितुमसमर्थः इत्यादि कृतो भाषादिस्मरणस्य इति तेषां द्रष्टव्यः । समर्थः इति पाठे भाषादिप्रत्ययस्यैव । प्रदीप पृष्ठ-५८ ।

(२) गंगालब्धस्तटः यथा भाषादिस्मरणस्य प्रतिपादयितुमसमर्थः तथा प्रयोजनं नैतदर्थः । गंगालब्धः प्रयोजनोऽपि तदर्थेना नैतत् । प्रयोजनं न तत् । उद्योत पृष्ठ-५८ ।

(३) प्रकृत या लक्षणा (गंगालब्धस्य तट लक्षणा) तस्या रूपप्रतीतिवत् ।  
नाल-पृष्ठ-६९ ।



समाहित लक्ष्यार्थ तट को उक्त परम्परा में प्रकृत लोकार किया जाय तो गंगाप्रवाह रूप अभिप्रेयार्थ को भी प्रकृत मानने में कोई बाधा न होनी चाहिये । किन्तु टीकाकारों को यह अभिप्रेत नहीं । कल्प के बाद को प्रकृत माना जाय और अन्य प्रयोजनों का अनपेक्षित अन्वेषण होता रहे तो उसी प्रकृत प्रयोजन के बाद को प्रतीति न ली सकेगा । अतः के बाद के लिए ही मम्मट ने प्रकृत का प्रयोग किया है, ऐसा मानना एक तरह की प्रतीति होकर है ।

### प्रयोजन विशिष्ट में लक्षणा का निराकरण:-

प्रकृत सन्दर्भ में एक महत्वपूर्ण पूर्वपक्ष की उद्भावना मम्मट करते हैं । वह यह कि प्रयोजन का प्रतीति में भले ही व्यंजना-व्यापार आवश्यक हो किन्तु विशिष्ट लक्षणा में उसका कोई भी आवश्यकता नहीं है । विशिष्ट लक्षणा का सारपर्य है प्रयोजन के लिए लक्ष्यार्थ को प्रतीति होना । 'गंगायां लोचः' में लक्ष्यार्थ तट है तथा प्रयोजन लक्ष्यादत्तवादि । अब प्रश्न यह है कि गंगायां लोचः कल्प है के बाद विशिष्ट तट को प्रतीति क्यों न स्वीकार कर ली जाय । अब र वैवले जना होगा कि 'गंगा तटे लोचः' की प्रतीति 'गंगायां लोचः' कल्प पर कुछ अधिक एवं विशिष्ट प्रकार का नहीं प्राप्त होता है । इससे तान यह होगा कि व्यंजना नामक अन्य व्यापार को न मानकर उसी लक्षणा द्वारा काम चल सकेगा ।

इस पूर्वपक्ष का उपर्योक्त कुछ मम्मट का कथन है -- प्रयोजनेन सहति लक्षणादिव न युज्यते । भाव यह है कि लक्षणा द्वारा प्रयोजन सहित लक्ष्यार्थ का लोच नहीं हो सकता । मम्मट के ही अनुसार लक्षणादिव्युक्त का अर्थ 'लक्षणाजन्यज्ञानविषयः' अर्थात् तट और प्रयोजन के प्रयोजनीभूतज्ञानविषयज्ञा है । भाव्य यह है कि लक्षणाजन्यज्ञान विषय तट को प्रतीति प्रयोजनीभूत ज्ञान विषय वाक्यवादि के साथ नहीं लीये । इस प्रतिज्ञा की सिद्धि मम्मट दोनों के आधार पर करते हैं । पूर्वपक्ष के अनुसार लक्षणाजन्य ज्ञान का विषय तट और ज्ञान का फल वाक्यवादि दोनों में क्रोड है । अर्थात् ज्ञान का विषय और उसका फल एक साथ प्रतीति होने के कारण युक्त है । मम्मट के अनुसार ज्ञान का



विषय और उसका फल ज़दापि एक नहीं हो सकते । और उनको एक काल में ज्ञात होना नहीं हो सकता । साथ ही दोनों कार्य-कारण सम्बन्ध है, सम्बन्धित होते हुए भी भिन्न हैं । कारिका इस प्रकार है — 'ज्ञानस्य विषयो ध्वन्यः फलमवबुधाहम्' । 'गंगायासु लोचः' में लक्षणान्वय ज्ञान का विषय तट और उसका फल ज्ञेयादि दोनों में कार्य-कारण सम्बन्ध है । तट ही विषय कारण है तथा ज्ञेयादि ही फल कार्य है । कारण और कार्य की प्रतीति एक साथ न मानकर पृथक्-पृथक् मानना ही योग्य ।

ज्ञान का विषय तथा ज्ञान का फल दोनों भिन्न-भिन्न होते हैं । इस तथ्य की सिद्धि देखते हुए मम्मट न्याय तथा मोमांसा की दार्शनिक वृष्टि भूषण का आशयण है । उनके यहाँ घट, अद्वय आदि विषयों का जो ज्ञान होता है, उनका विषय घटादि हैं । ये घटादि विषय ज्ञान के प्रति कारण होते हैं । यद्यपि उनका अस्तित्व ज्ञान के पूर्व भी विद्यमान रहता है । यह सिद्धान्त प्रायः सभी दार्शनिक सम्प्रदायों में मान्य है । किन्तु ज्ञान के फल के सम्बन्ध में न्याय तथा मोमांसा में मतभेद नहीं है । उनके मतों का संक्षिप्त स्वरूप मम्मट एक पंक्ति में इस प्रकार है — 'प्रत्यक्षादेनोलादिविषयः फलं तु प्रकृता संविधिर्वा, दोनों सिद्धान्तों को सुस्पष्ट करने का श्रेय न्याय प्रकाश के टीकाकारों को है । अतः विवेचन यहाँ द्रष्टव्य है ।

**न्याय का अनुव्यवसाय सिद्धान्तः:-**

इस सिद्धान्त के अनुसार सर्व प्रथम विषय (घटादि) है उसका ज्ञान उपपन्न होता है । प्रत्यक्षादि आणों के घटादि विषयों का ज्ञान ही आता है । किन्तु इस घटादि ज्ञान का ज्ञान प्राप्त करने के लिए नैयायिक अनुव्यवसाय (संविधि) की कल्पना करता है । यही 'वयं घटः' इस प्रकार का ज्ञान होता है तदनन्तर 'घटमस्मि जानामि' यथा 'घटज्ञानवानस्मि' यह दूसरा ज्ञान उपपन्न होता है । 'वयं घटः' इस प्रथम ज्ञान व्याख्यात्मक ज्ञान अनुव्यवसाय कहा जाता है । अनुव्यवसाय का अर्थ होता है ज्ञान का ज्ञान/प्रथम ज्ञान 'वयं घटः' में ज्ञान का विषय घट है, जब कि 'घटज्ञानवानस्मि' इस द्वितीय ज्ञान का विषय घटज्ञान है । प्रथम ज्ञान अपने विषय घट है, उपपन्न होता है जब कि

द्वितीय ज्ञान अपने व्यवसायारम्भक घटज्ञान से उत्पन्न होता है । अतः इसे अनुव्यवसाय की संज्ञा दी जाती है । यद्यपि अनुव्यवसाय घटज्ञान (विषय) का फल है । घटज्ञान के विषय घट है उसका फल (अनुव्यवसाय) भिन्न होता है । अतः न्याय के सिद्धान्त के अनुसार ज्ञान का विषय उसके फल से भिन्न माना जाता है । दोनों एक कभी भी नहीं हो सकते । विवरण टोका में नैयायिकों के मत के साथ ही वेदान्त और सांख्य का भी मत दिया गया है । ११

### मीमांसिकों का ज्ञातता सिद्धान्त :-

इस सन्दर्भ में मीमांसा का सिद्धान्त न्याय से कुछ भिन्न है । ऊपर के विवेचन के अनुसार न्याय में घटः के पश्चात् 'अस्मि घटम् जानामि' इस रूप का अनुव्यवसाय की कल्पना करता है । किन्तु मीमांसिक अनुव्यवसाय के स्थान पर ज्ञातता (प्रकृतता) धर्म-विशेष को उत्पत्ति मानता है । तदनुसार 'अस्मि घटः' इस ज्ञान के पश्चात् 'ज्ञातो मया घटः' इस प्रकार का बोध होता है । इस बोध में घट में रहने वाला ज्ञातता नामक धर्म आभासित होता है । उनका कथन है कि यह धर्म ज्ञान के पूर्व घट में विद्यमान नहीं था । ज्ञान होने के पश्चात् ही पाया है अतः इसे ज्ञान से उत्पन्न होने वाला कहा जा सकता है । ज्ञान उसका कारण है और बिना कारण के कार्य की उत्पत्ति कभी हो नहीं सकती । अतएव ज्ञान के बिना 'ज्ञातता' धर्म भी घट में उत्पन्न नहीं हो सकता । 'ज्ञातो मया घटः' इस प्रतीति में मासित होने के कारण ज्ञाततो धर्म घट में उत्पन्न हुआ है, अतएव उसका कारण ज्ञान अवश्य होगा । यही दृष्टि है मीमांसिक ज्ञातता के ज्ञान का ग्रहण होता है, ऐसा स्वीकार करते हैं । १२

(१) सति च घटज्ञानेऽष्टमहं जानामोति प्रत्यक्षा अनुव्यवसायापरपर्याया संप्रतिज्ञीनात् जायते इति तात्त्विकः । ज्ञानं तावद्विबिधं चन्तःकरणं वृत्तिर्यं फलस्यैवेति तथा वक्ष्यज्ञानेन विषयस्य ज्ञाने निवारिते विषयप्रकाशात्मकं फलज्ञानं जायते इति वेदान्तिकसिद्धान्तः । विषयप्रकाशात्मिका एवं सविद्विधिः इति सांख्यानमपि सम्मतम् । विवरण पृष्ठ-२३ ।

(२) घटज्ञानान्तरात् ज्ञातो घट इति प्रत्यक्षात् तज्ज्ञानेन तस्मिन् ज्ञातता परनाम्नी प्रकृता जायते इति मध्यमीमांसिक-मीमांसा । तत्र ज्ञातता न पदार्थान्तरात् किन्तु ज्ञानविषयका सा पि च ज्ञानात् न जायते । विवरण पृष्ठ-२३ ।

अनुव्यवसाय और ज्ञातता में भेद :-

नैयायिक ज्ञान का ग्रहण अनुव्यवसाय के करता है जब कि मोमांसिक ज्ञातता है। 'अयं पटः' इस ज्ञान से नैयायिकों का अनुव्यवसाय तथा मोमांसिकों की ज्ञातता दोनों की उत्पत्ति होती है। किन्तु दोनों के मौलिक भेद को लेकर माणिक्यबन्ध स्पष्ट करते हुए बताते हैं कि नैयायिक का अनुव्यवसाय भावना में रहने वाला धर्म है जब कि मोमांसिक की ज्ञातता पट-मट आदि विषयों का धर्म है। अर्थात् ये दोनों भिन्न सिद्धान्त माने जाते हैं। ११

प्रदीपकार ने इस स्थल पर यह निर्णय किया है कि यहाँ मम्मट का अभिप्राय यही है कि जिस प्रकार से दार्शनिकप्रक्रिया में ज्ञान का विषय तथा उसका फल भिन्न होता है उसी प्रकार लक्षणाप्रत्यक्षान पट तथा उसके प्रयोजन के यादि भी भिन्न होते हैं। कस्म लक्षणा द्वारा ही के यादि विशिष्ट पट तब लक्ष्यार्थ की प्रतीति नहीं हो सकती। १२ प्रसंग का उपसंसार करते हुए मम्मट का कथन है कि विशिष्ट लक्षणा का सिद्धान्त मानना ठीक नहीं है। तटादि में स्वरूप-भावकत्व की भी प्रतीति होती है, वह बोधधा, तत्पर्य तथा लक्षणा के द्वारा बोध्य नहीं है, बल्कि उसके लिए ध्वनन या व्यञ्जन अपेक्षित व्यापार की मानना ही रहेगा। १३

मम्मटकृत आलोचना का आधार :-

आचार्य मम्मट ने व्यञ्जना व्यापार के प्रतिष्ठित

(१) प्रकटत्वं मट्टमते । संविधिः प्रभाकरमते । प्रकटत्वं वस्तुधर्मः संविधिरुक्तवाच्यमनः ।

संकेत - पृष्ठ - २८ ।

(२) ज्ञानस्यवन्तोभूतो विषयो यथा ज्ञानादन्यस्तथा फलमपि तस्य स्फूर्तिभिन्ना । कारणेन कार्यस्यापि भिन्नकात्वनियमात् । तस्यादो तु शक्तिं फलसमापना-रिभ्यु इत्यर्थः । तथा च लक्षणास्मैव बाध के ज्ञानं तदा प्रयोजनं । स्यात्तत्पर्यः । प्रदीप पृष्ठ - ४६ ।

(३) लक्षितं तटादौ ये विशेषाः वाचकवाच्यसौ बाधिताकार पर्यवसानाभ्यां व्यापारान्तरेण गम्याः । तस्य व्यञ्जनध्वनापोतना दितव्यवाच्यमवश्य-मेवितव्यम् । काव्य-प्रकाश - पृष्ठ - ४६ ।

करने के लिये उक्त जिन पूर्व पद्यों को उद्भावना की है उनका व्यापार मुकुलमट्ट का अभिधावृत्ति-मात्रिका है । मुकुलमट्ट यदि तथा प्रयोजन को लक्षणों की प्रयोजन हेतु माने हैं । काविराजि इस प्रकार है - उद्दे प्रयागनात्पि व्यवहारे विलोभयोः । अतस्तन्मयं येनका यत् व्याख्यान ना दृष्टव्य है - "अथ च लक्षणायाम् प्रयोजनम् तदस्य गंगात्वेकार्थमवैतासीविशालपदपुण्यत्वमनोहरत्वादिप्रतिपादनम् नहि तत् पुण्यत्वमनोहरत्वादिस्वशब्दः स्प्रष्टुं लयते" ।

उक्त कथन है स्पष्ट है कि मुकुलमट्ट पुरातन कर्मनोहरत्व का प्रतिपादन लक्षणों का प्रयोजन माने हैं । साथ ही इसकी प्रतीति अभिधा द्वारा नहीं होती यद्यपि भी उन्हें मान्य है । प्रश्न है कि किस व्यापार के द्वारा उन्हें इसका प्रतीति बनाए है । व्यंजना व्यापार के माने ही नहीं । अतः हर प्रकार से उन्हें लक्षणों द्वारा ही इसका बोध मानना पड़ता है । लक्षणों के इसका प्रतीति मानने से दो पक्ष सम्भव हैं । एक तो यह कि प्रयोजन को ही लक्ष्यार्थ माना जाय अथवा विशिष्ट लक्षणों के प्रयोजन को प्रतीति हो । इन दोनों पक्षों में यान का मुकुलमट्ट की अभिधा है । इसका कोई भी स्पष्टीकरण उनके ग्रन्थ में नहीं मिलता । किन्तु विवेक के स्वारस्य से यहाँ सम्भावना की जा सकती है कि उन्हें विशिष्ट लक्षणों अर्थात् प्रयोजन सहित लक्ष्यार्थ मान्य था । क्योंकि एकत्र उन्होंने तट की लक्ष्यार्थ माना है । १२ वहाँ यहाँ निश्चय प्राप्त होता है कि मुकुलमट्ट कम से कम प्रयोजन को लक्ष्यार्थ नहीं माने । अतः विशिष्ट लक्षणों में ही अर्थात् पुण्यत्वादि से युक्त तट को प्रतीति होती है । यही उनका अभिमत मानना चाहिए । वहाँ तक मम्मट का प्रश्न है वे ध्वनिवादी परम्परा के अनुयायी हैं । उन्होंने इन दोनों पूर्वपद्यों का सफलता पूर्वक लक्षण करके इस स्थल पर व्यंजना व्यापार को मण्डित किया है जिसे हम उनका समुल्लेख योगदान कह सकते हैं । यहाँ पर व्यंजना लक्षणों का आशय लेते हैं कः इसे लक्षणामूला व्यंजना कहा जाता है ।

(१) अत्र हि गंगाशब्दाभियेयस्य । प्रतीतिविशेषस्य लोपाधिकरणानुपपत्त्या मुख्यशब्दार्थबोधे सति योऽर्थां समीप-समापि भावार्थकः सम्बन्धसाहाय्येण तटं लभयति । अभिधा-वृत्ति-मात्रिका - पृष्ठ-१७ ।

अभिधा-मूला-व्यञ्जना :-

===== किस प्रकार तात्पर्यात्मक शब्द व्यञ्जना व्यापार द्वारा किसी विशेषार्थ का प्रतीति कराता है, उसी प्रकार वाचक शब्द भी व्यञ्जना द्वारा अन्यार्थ को प्रतीति कराने में सक्षम होता है । अनेकार्थक शब्द को संयोगादि के द्वारा वाचकता नियंत्रित हो जाने पर जो उसके वाच्यार्थ से पुष्कल किसी अन्यार्थ का बोध कराने वाला व्यापार है वह व्यञ्जना कहलाता है । टोकाकारों के अनुसार वर्णों के समुदाय से जो पद बना है उसको अनेक वर्णों में शक्ति होती है । वस्तुतः शब्द का एक व्युत्पत्ति निमित्तक अर्थ होता है और दूसरा प्रवृत्तिनिमित्तक अर्थ । प्रवृत्ति निमित्त के पद से उस पद के एक से अधिक अर्थ होते हैं । तथापि प्रसंगः जिस अर्थ में वचना का तात्पर्य रहता है उसी अर्थ का उपस्थिति होती है । अतस्वयं संयोगादि के द्वारा किसी शब्द का अभिधायक नियंत्रित हो जाता है तब वही वाचक शब्द किसी ऐसे अन्यार्थ को प्रस्तुत करता है जो उसका वाच्यार्थ नहीं होता । शब्द का जो व्यापार उस विशेषार्थ को प्रस्तुत करता है उसे जो व्यञ्जना व्यापार कहते हैं । २

इस अन्वय में एक स्थूल और प्रकाशित किया गया है । संयोगादि के द्वारा अभिधा के समान व्यञ्जना का नियंत्रण नहीं होता । यथा सुगन्धित मांस का भोजन करने वाले व्याकृत है 'सुरभिमांसं भवान् भुंक्ते' यह कहने पर जो मांस का अनुपस्थिति में भोजन को अनुष्ठा को प्रतीति नहीं होती । सुरभि का अर्थ सुगन्धित तथा गाय दोनों होता है । प्रकरणावशं सुगन्धित अर्थ अभिधा के रूप में नियंत्रित हो जाता है । यद्यपि अन्यार्थ यथाहि गाय रूप अर्थ भी यदि नियन्त्रित माना जाता तो अवश्य ही अनुष्ठा की प्रतीति भोजन को होती किन्तु ऐसा नहीं होता । अतः संयोगादिक का अभिधायक करने की प्रतीति होने से व्यञ्जना की सिद्धि होती है । ३

(१) अनेकार्थस्य शब्दस्य वाचकत्वे नियन्त्रिते ।

संयोगार्थवाच्यार्थ भोक्तृद्व्यापत्तिरन्वयः ॥ काव्यमहाश २।१६

(२) द्रष्टव्यं च वातवीथिनो पृष्ठ- ६३ ।

(३) न च संयोगादिनाभिधाया व्यञ्जनापि नियन्त्रितामिति वाच्यम् । संयोगादिक मत्तिवृत्त्य बोधकत्वेनैव तत्सिद्धः । अन्यथा सुगन्धितमांसं भोजनप्रकरणे सुरभिमांसं भवान् भुंक्ते इत्यभिधाने गोमांसानुपस्थितौ विदग्धस्य भोक्तृ-अनुष्ठा नादत्ते । उच्यते पृ० ६२



संयोगादि का वैशिष्ट्य:-

अभिधातूला व्यवहारा ये स्वल्प निष्पन्ना ये यत् सके  
क्रिया गया है कि संयोगादि के द्वारा वाच्यार्थ नियंत्रित होता है। यहाँ  
संयोगादि से क्या तात्पर्य है? व्याकरणशास्त्र में महाभाष्यकार ने अभिधानियामक  
रतनों पर व्याप्ति विचार किया है। उसी परम्परा में भरुहरि ने यमै वाक्यप्रदीप  
में तत्त्विक दो कारिकाएँ प्रस्तुत किया है, जिसे मम्मट ने अविकल यार्त ग्रन्थ  
किया है। संयोगादि का प्रम इस प्रकार है - संयोग, विप्रयोग, साहचर्य,  
विरोधिता, अर्थ, प्रकरणां, लिंग, अन्यत्वं का सम्निधि, सामर्थ्य, बांजित्य,  
देश, काल, व्याज तथा स्वरादि। उनका महत्व बताते हुए भरुहरि ने अन्तिम  
पंक्ति में लब्धार्थस्यानवच्छेदे विशेषस्मृतिरितवः कहा है। मान यह है कि  
कुछ शब्द अनेकार्थी होते हैं। ऐसे शब्दों के वर्गीकरण में सन्देह उत्पन्न हो जाता है।  
जब शब्द का वाच्यार्थ सन्देहास्पद रहता है तब संयोगादि से विवक्षित अर्थ की  
प्रतीति कराते हैं। अतः संयोगादि की वर्गीकरण का हेतु कहा जाता है।  
संयोगादि का उदाहरण स्वयं जानार्थ मम्मट ने प्रस्तुत किया है और टीकाकारों ने  
उनका समुक्ति व्याख्यान भी किया है। --

विह्वल विषय के स्पष्टीकरण के लिए संयोगादि में से साहचर्य का मम्मट प्रदत्त  
उदाहरण एवं टीकाकार का व्याख्यान द्रष्टव्य है।

कालोद्घोषार के अनुसार साहचर्य का अर्थ है एककाल या स्थान में साथ-साथ  
रहना अथवा एक कार्य में परस्पर सापेक्ष रहना। अलोत्तर के मत से साहचर्य  
का वाक्य सादृश्य है। प्रायः सदृश वस्तुओं का ही संस्मरण होता है। जो शब्दों  
का भी सदृश अर्थ में प्रयोग होता है। मम्मट साहचर्य का उदाहरण रामलक्ष्मणों

(१) संयोगो विप्रयोगश्च साहचर्यं विरोधिता ।

अर्थः प्रकरणां लिंगं शब्दस्यान्यस्य सम्निधिः ।

सामर्थ्योक्तिर्यो देशः कालो व्याज स्वरादयः ।

लब्धार्थस्यानवच्छेदे विशेषस्मृतिरितवः ॥ वाक्यप्रदीप ।

(२) एक कालदेशस्थायिकम् एकस्मिन् अर्थे परस्पर सापेक्षत्वम् वा । कालोद्घोष-  
-- पृष्ठ-६३ ।

(३) वस्तुसदृशत्वस्य सादृश्यम् । सदृशयोरेव प्रायेण संस्मरणवर्त्तमानम् ।

-- शब्दयोरपि लब्धार्थयोस्तत्प्रयोगः कः कुः सर्गा  
उक्त पृष्ठ-६३ ।



हैं। इसमें साहचर्य के कारण राम और लक्ष्मण जैसे पद का दशरथ पुत्र में वाचकता नियंत्रित होती है। यद्यपि राम पद के लराम, परशुराम, मनोज्ञ आदि अनेक अर्थ होते हैं और लक्ष्मण के भा सास तथा दुर्योधनपुत्र इत्यादि अर्थ होते हैं तथापि साहचर्य के कारण उनका अभिधा दशरथ पुत्र राम-लक्ष्मण में नियंत्रित होती है। इसी प्रकार आचार्य मम्मट ने सभी अभिधा नियामक कृत्वों का हीदाहरण विवेचन प्रस्तुत किया है।

संयोगादि के द्वारा अनेकार्थी शब्दों की वाचकता नियंत्रित हो जाने के पश्चात् वाच्यार्थ के भिन्न अर्थों का प्रतीति भी कभी होती है। इस अर्थों का प्रतीति वक्तु, गोपव्याज वैशिष्ट्य के कारण होती है अथवा कवि का बहुबुद्ध कला के कारण। उसी को अप्रकरणीक अर्थों में कहा जाता है। अप्रकरणीक या विशेष अर्थों का प्रतीति कराने वाला शब्द का व्यापार अभिधा नहीं है। क्योंकि उसका नियंत्रण ही वाच्यार्थ में हो ही जाता है। लक्षणा व्यापार द्वारा भी उसका गोप नहीं होता। क्योंकि यहाँ पर मुख्यार्थोपादि हेतुत्रय नहीं रहते। केवल व्यंजना व्यापार द्वारा इस विशेष अर्थों की प्रतीति होती है।

इस सन्दर्भ में मम्मट ने 'स्वच्छिन्नं शरीरान्तरप्रतिपादनम्' लिखा है। यह श्लोक टीकाकारों के विवाद का विषय बना है। क्योंकि 'स्वच्छिन्न' मात्र कह देने से यह स्पष्ट नहीं होता कि कहाँ पर अन्तर की प्रतीति होती है। कुछ टीकाकारों के अनुसार शरीर का तात्पर्य यहाँ रक्षा है उसे अन्यार्थ ग्रहण करना है। मतः यह श्रोतृ-ज्ञात-व्यङ्ग्य होता है। उद्योतकार के अनुसार वक्ता के वैशिष्ट्य की सहायता से अन्यार्थ की प्रतीति होती है। 12 एक मत यह भी है कि वक्ता तथा गोपव्य दोनों के वैशिष्ट्य की सहायता से अन्यार्थ की प्रतीति होती है। गालगोधिनीकार के मत से श्लिष्ट शब्द का संयोगना है कवि की कुतूहल के फलस्वरूप इस विशिष्टार्थ की प्रतीति होती है। 13

(१) श्रोतात्पर्यग्राहकमुज्ज्वलापि साहचर्यमिति परमानन्दः। गालगोधिनी पृष्ठ-६८

(२) वक्तु-वैशिष्ट्यसाहाय्यकतात्वर्थः। उद्योत पृष्ठ-६८।

(३) मम तु स्वच्छिन्नं यस्य। श्लिष्ट-शब्द विन्यासस्य कविके। तत्पमद्रात्मन इत्यादौ इत्यर्थः इति भाति। गालगोधिनी पृष्ठ-६८।

वस्तु : अन्तिम व्याख्यान अधिक समीचीन प्रतीत होता है । क्योंकि बन्धार्थ की प्रतीति कराना कवि को विवक्षित रहता है । जब यह वक्ता या श्रोता के द्वारा अभिमत को स्पष्ट करे यदा अन्य किसी हेतु से । जो भी हेतु होगा उसमें कवि का कृष्णता का भाव परिवर्तन प्राप्त होता । अतः बन्धार्थ की प्रतीति वही सम्भव होगा वहाँ कवि अपना कृष्णता के दृष्टियों को उसका आभास कराना चाहेगा ।

अभिधामूला-व्यञ्जना का उदाहरण :-

अभिधामूला व्यञ्जना शब्दो रथा वाचा दो प्रकार की होती है । शब्दो-व्यञ्जना का उदाहरण मम्मट इस श्लोक को प्रस्तुत करते हैं--

“मद्भारमनोदुःखिरोहोर्विलासलोन्मत्तः भूतचित्तोमुक्तग्रेहस्य  
यस्यानुपलब्धिवक्त्रेः परत्वारणस्य दानाम्भुजेकमुग्धः रातसं करोऽभूत् ॥

इस पद में प्रस्तुत किसी राजा का लक्षण है । प्राकरणिक वर्ण राजा के पक्ष में इस प्रकार है -- जिसका नामा लुप्त है, जिसका शरीर अन्य के द्वारा ज्ञेय नहीं है, उच्चजन्त में जिसका प्रसिद्धि है, जिसने जाया बनाने का स्वरु बन्धार्थ किया है, जिसका गति बन्धार्थ है, ऐसे अनुनिवारक उसराजा का हाथ सदैव दान के बल के द्वारा लब्ध जाने से सुन्दर था । इस प्राकरणिक वर्ण के दे दान हो परत्वारण सङ्घर्ष को एक अन्य वर्ण की प्रतीतिशरीर है । उक्त सभी विशेषण ‘गव’ का वर्ण देने में उपयुक्त हैं । ‘परत्वारणस्य’ इस पद से सङ्घर्ष ‘गव’ के वर्ण में लोका है और सम्पूर्ण विशेषण एक वर्ण की उपस्तुत करते हुए उसे प्रतीत होते हैं । वर्ण इस प्रकार होगा- जिसकी जाति (मद्भ, मन्द आदि जाठ गल जातियों में) मद्भ है, जिसके शरीर पर आरोहण करना कठिन है जिसका पृष्ठ दण्ड मुख्य है, जिसने भ्रमरों को स्पर्शित किया है, जिसका मात धीर है, ऐसे उद्गृष्ट का का लुण्ठादण्ड शक्त मदभक्त के द्वारा लब्ध जाने से सुन्दर था ।

उक्त दोनों वर्णों में राजा लक्ष्य है और हाथी प्रतीयमान । प्रकरणगत ‘मद्भारमनः’ इत्यादि पदों का राजा में वाक्यार्थ अभिधा के द्वारा नियोजित हो जाने पर, गवविषयक बन्धार्थ की भी प्रतीति होती है तब केवल

व्यंजना व्यापार द्वारा ही । प्रदापकार ने उसे स्पष्ट किया है ।

उद्योतकार का इस सन्दर्भ में उल्लेखीय योगदान है । तदनुसार वाच्यार्थ राजा तथा प्रत्याक्षानार्थ हस्ता दोनों अर्थ परस्पर अलम्ब्य नहीं होते । उन्हें उपमानोपमेयभाव आह्वय होता है । प्रस्तुत उदाहरण में राजा उपमेय तथा हस्ता उपमान है । 'राजा हस्ता के समान है' इस प्रकार का उपमासंकेत व्यंग्य है ।

ज्ञातव्य है कि बप्पयदाशित ने ही वृत्तिवार्तिक में यह सिद्धान्त प्रतिपादित किया है कि इस रूप दूसरा अर्थ ना वाच्यार्थ है । दोनों में जो उपमानोपमेयभाव व्यंग्य हो रहा है उसी को वे समिधा मुक्त व्यंजना का विषय मानते हैं । हस्ता रूप अर्थ को वे गुरु शेष में अंतर्भूत करते हैं । उद्योतकार ने सम्भवतः बप्पयदाशित के ही अपने व्याख्यान का आधार ग्रहण किया है, किन्तु ने पूर्णतः बप्पयदाशित का समर्थन नहीं मम्मट को नावना का ही आधार करी है ।

शेष संकेत एवं व्यंजना में अन्तर:-

अनेक टीकाकारों ने समिधामुला

व्यंजना के स्थल पर एक पूर्वपक्ष की उद्भावना की है । वह यह कि उदाहरण में हस्ता रूप बन्धार्थ को प्रत्याक्षानार्थ न मानकर शेष का ही विषय क्यों न माना जाय । क्योंकि 'अधीदेन उक्त मेवः' उस सिद्धान्त के अनुसार एक भिन्न अर्थ की प्रतीति हो रहा है तो शब्द को भिन्न अवश्य होगा । भले ही उक्तों की भिन्नता का आभास न होता हो । कतः यह शेष का विषय है न कि व्यंजना नामक किसी अन्य व्यापार का । ज्ञातव्य है कि उक्त बप्पयदाशित का सिद्धान्त पक्ष ही काव्यप्रकाश के टीकाकारों का पूर्वपक्ष है । इसका स्थापान यह है कि इस स्थल पर शब्दाव को व्यपना करने पर प्राकरणिक अर्थ को प्रथम प्रतीति कैसे हो सकती है ।

- (१) अत्र प्रकरणेन भद्रात्मन इत्यादिवचनानां राशि रदन्वययोग्ये चार्थे अभिधानियंत्र-  
णीऽपि गजस्य तदन्वययोग्यस्य चार्थस्य व्यंजनस्य प्रतीतिः । प्रदाप पृष्ठ-६६ ।
- (२) प्रकृतं भद्रात्मन इत्यत्रोक्त विशेषणविशिष्ट इति प्रतीतिं दयोर्ध्वयोर्मिथौ  
हम्बुद्धौ वै वाचकोदायोऽप्यभावात्स्वादानुभावस्य तेन सह राज उपमायाः अर्थि  
प्रतीतिरिति अर्थः । उद्योत पृष्ठ-६६ ।

दोनों अर्थों को याद अनिवार्य माना जायेगा तो उनमें पूर्वपक्षार् मान लमाय ही जायगा । अतएव द्वितीयार्थ को प्रकृति में धर्मिकत्पनाती वरं धर्मिकत्पनम् इति सिद्धान्त ने अनुसार भिन्न शब्द का उत्पना करने के स्थान पर भिन्न ही व्यंजना नामक वृत्ति स्वीकार करना उचित है । १२

**प्रदापकार का मत :-**

प्रदापकार ने उक्त वृत्ति का दूसरे अंश पर विचार किया है । तदनुसार याद दोनों अर्थों में उपमानोपमेयभाव विधान है तो शब्द शेष का क्षेत्र ही नहीं हो सकता । अतः व्यंजना शब्द शेष के ही भिन्न है किन्तु अर्थ शेष के इसका भेद कैसे किया जा सकता है ? याद नहीं ही उस स्थल पर व्यंजना आपार के स्थान पर अर्थ शेष का शानिभाव अर्थों न मान लिया जाय । इसका समाधान प्रदीपकार इस प्रकार के हैं :- 'वहां पर प्राकरणात् तथा अप्राकरणात् दोनों अर्थों में अर्थ का तात्पर्य रखा है वहाँ पर अर्थशेष का क्षेत्र है किन्तु जहाँ पर एक ही अर्थ में तात्पर्य रखा है और द्वितीयार्थ का नामात् सामग्रोपहिता है होता है वहाँ व्यंजना ही है न कि शेष ।' उद्योत्कार का अर्थ है कि जहाँ दोनों अर्थों में परस्पर अन्वय के बिना एक दूसरे का अन्वय उपपन्न हो नहीं होता और विशेष्य विलिप्त रखा है वहाँ पर विलिप्त स्वयं ही रखा है । किन्तु उक्त पक्ष में ऐसा न होने के कारण यह शेष का विषय नहीं है । १३

निष्कर्ष यह कि जहाँ पर अनेकार्थक शब्दों का प्रयोग होने पर प्रकृष्ट अर्थों के कारण वक्ता का तात्पर्य स्वभाव्य अनेक अर्थों में रखा है वहाँ पर शेष माना जाता है । किन्तु जहाँ पर केवल एक ही अर्थ में वक्ता का अभिप्राय रखा है वहाँ व्यंजना आपार द्वारा ही प्रत्यक्षान्वय का प्रकृष्ट होता है । १४

(१) अथ हि शब्दकल्पने कथं प्रकृतार्थस्य प्रथमप्रतीतिः । तयोरेमिकेयमेव कृतिस्वाङ्ग-  
माननैवावस्थवात् । किं न द्वितीयार्थोपमे धर्मिकत्पनाती वरं धर्मिकत्पनम् इति  
भिन्नशब्दकल्पनात् भिन्नैव व्यंजनात्वा वृत्तिरंगोद्युमुक्तिः । आलम्ब्य- ६६ ।

(२) यत्रोपयोर्धयोस्तात्पर्यं स शेषः । यत्र त्वेकात्मिन्नेव एव सामग्रोपहिता तु  
द्वितीयार्थप्रतीतिः साव्यम्मेति । प्रदाप पृष्ठ- ६० ।

(३) यत्र ध्योर्धयोः परस्परान्वयविना वा रान्वयवानुपपत्तिर्विहितमिश्रितम् न तत्रैव  
विलिप्तस्वयम् । - - - प्रकृष्टं तु न उच्यते - पृष्ठ- ६६ ।

(४) वृत्त्यैव नालम्बोधिनी टीका पृष्ठ- ६६ ।

व्यंजनाविषयक टीकाकारों का योगदान:-

काव्य-प्रकाश के टीकाकारों ने

हासतः व्यंजना के स्वल्प एवं उसके भेद पर विचार किया है। उनमें से कतिपय प्रमुख विवेचन का स्वरूप इस प्रकार है - व्यंजना दो प्रकार की होती है। शब्दनिष्ठा तथा वर्धनिष्ठा। शब्दनिष्ठा व्यंजना भी विधा होती है - समिधामूला और लघणामूला समिधा के समान लघणामूला भी शब्द का ही व्यापार है कः उसे भी शब्दादिता कहा जाता है। इससे लघणामूला व्यंजना भी शब्दादिता हो ही सकती है। यही लघणामूला व्यंजना का शब्दनिष्ठा कहने का रहस्य है। शब्दो समिधामूला व्यंजना का उदाहरण 'नद्गात्मनः' जयादि श्लोक है तथा शब्दालघणामूला व्यंजना का उदाहरण 'गंगायाम् लोचः' है।

शब्दव्यंजना का स्वल्प है नियंत्रिकाधीनकरण तथा वर्धव्यंजना का स्वल्प वक्त्रादि वेलधारायष्टुके प्रतिभाशालियों का वन्द्यार्थज्ञोति विषयक हेतु व्यापार। शब्दो उसे केवल कसलिक कहा जाता है कि इसमें शब्दपरिचय कसलिक रहता है। यहाँ किसी शब्द है। इस व्यंज्यार्थ की प्रतीति होती है उसका प्रतीति न होसकेगी। यदि उस शब्द के स्थान पर उसका वयवित्ताचा शब्द रल दिया जाय। इसी दृष्टि में कहाया गया है कि 'नद्गात्मनः' जयादि पद में नद्गादि पदों के स्थान पर उनके वयवित्ताचा कल्याणादि पदों को रल दिया जाय तो व्यंज्यार्थ की प्रतीति नहीं हो सकेगी। किन्तु एक प्रश्न यह है कि लघणामूला शब्दो व्यंजना शब्दपरिचय कसलिक में ही हो सकती है। क्योंकि 'गंगायाम् लोचः' में गंगा के स्थान पर भागोरथा पद का प्रयोग करने पर भी कसलिक वयवित्ताचा वयवित्ताचा प्रयोगन की प्रतीति हो जाता है। टीकाकारों ने इसका समाधान प्रस्तुत करते हुए कहाया है कि वस्तुतः 'गंगायाम् लोचः' कसलिक पर जो कसलिक प्रतीति होता है वह गंगा कसलिक लोचः कसलिक है नहीं हो सकता। इस स्थल पर शब्द परिचय कसलिक व कसलिक का यही वाक्य है।

(१) जललोचिनो - पृष्ठ-७०।

(२) नियंत्रिकाधीनकरणं शब्दव्यंजनायाः स्वल्पम् वर्धव्यंजनायाः स्वल्पम् तु वक्त्रादि-

वेलधारायष्टुका मा प्रतिभाशालिनाम् वन्द्यार्थज्ञोतिव्यापारकम्। उद्योत पृष्ठ-

(३) शब्दस्य वयवित्ताचा कसलिक वयवित्ताचा शब्दमूलकत्वेन व्यसदेवः। उद्योत पृष्ठ-७१।

(३) कसलिक यन्त्रियुक्त तथा काव्यप्रकाश- २।३४।



अंगिक उद्भव :-

मम्मट के अनुसार अंगिक उद्भव का स्वभाव इस प्रकार है--

‘तदुक्तो अंगिकः उद्भवः’ । अर्थात् जो साध्यात्मिक शब्दों में प्रयोजन का शीघ्र कराने वाला अंगिकतात्त्विक उद्भव आचार्य काया गया है, तथा जो अनेकार्थिक शब्दों का प्रभिन्न के निमित्त जो शब्दों के परस्पर अन्वयार्थों को प्रतीति कराने वाला अंगिकता नामक उद्भव का आचार्य है उस अंगिकता आचार्य से युक्त शब्द अंगिक कहलाता है । वह शब्द अपने वाच्यार्थ के अन्वयान से युक्त होता हुआ अंगिक होता है । शब्दके सर्वाग्रहण वाच्यार्थ का प्रतीति होता है तदनुअंग्यार्थ को । अतः अंग्यार्थ के शीघ्र में वह शब्द अपने अनिवार्यार्थ से अवधि होता है । इस दृष्टि से शब्द का मूलार्थ भी अंग्यार्थ प्रतीति में सकारण होता है । उद्योतकार के अनुसार वाच्यार्थ को प्रतीति के परस्पर ही अंग्यार्थ प्रतीति होने के कारण वर्ध का सकारित्व कहा गया है । २

-- बाध्यांगिकता :-

क बाध्यांगिकता मम्मट ने काव्यप्रकाश के द्वितीय उल्लास में जहाँ शब्दा अंगिकता का स्वभाव निर्धारित किया है वहाँ जहाँ ही बाध्यांगिकता भी बता दी है । किन्तु बाध्यांगिकता को महत्त्व देने हुए उन्होंने द्वितीय उल्लास में मुख्यतः के उसका लोपाहरण विवेचन किया है । इसके लिए उन्होंने एक ही पक्षे द्वितीय उल्लास में हृद्योत् वाच्यादि वर्ध को स्मृति इन शब्दों में दिलाई है -- अर्थात् प्रोक्ताः पुरातैषाम् वर्ध्यांगिकोक्त्यै । भाव यह है कि वाचक साध्यात्मिक तथा अंगिक शब्दों के (तैषाम्) वाच्य, तद्वय तथा अंग्य वर्ध बताए जा चुके हैं । प्रस्तुत (द्वितीय उल्लास में वर्ध की अंगिकता का निरूपण किया जायेगा । उद्योतकार माध्याम्यचन्द्र का कथन है कि ‘वर्ध्यांगिकोक्त्यै’ के स्थान पर ‘वर्ध्यांगिकोक्त्यै’ पाठ अधिक समीचीन है । तदनुसार वर्ध उस प्रकार होगा--‘वाच्यादि वर्ध का विवेचन पहले ही हो चुका है, जब उन वर्धों की अंगिकता पर विचार किया जायेगा । ३

(१) ‘कसौऽपान्तिरयम्’ तथा ‘काव्यप्रकाश-२।३४

(२) सततव्यग्रहताऽप्रीधानन्तमेव अंग्यार्थोपायधीत्य सकारित्वमिति भावः

-- उद्योत पृष्ठ- ७० ।

(३) वर्ध र वस्य श्लोकस्य द्वितीयं पादम् ‘वर्ध्यांगिकोक्त्यै’ इति प्रथमः । व्याख्यानम् के शब्द अर्थात् वाच्यादि वर्ध पुरातैषाम् वर्ध्यांगिकोक्त्यै । मूलवाक्याः र वस्य शब्दस्य गम्यमानता व्याख्या । उद्योत पृष्ठ- ३१ ।



वर्ध व्यञ्जना के हेतु :-

वक्ता, शीघ्रव्यादि के वैशिष्ट्य से शृङ्खलों को वाक्याधीन निम्न बन्धार्थ को प्रतीति का हेतु प्रतीति को वर्धना व्यापार होता है यथा व्याज (व्यञ्जना) है। वाक्यादि वर्धों के साथ शृङ्खलों को एक विशेष वर्ध को प्रतीति होता है। इस प्रतीति के हेतु वक्त्रादि होते हैं। टाकाकारों के अनुसार वर्धों की व्यञ्जना में मम्मट कवि और शृङ्खल दोनों का महत्त्व मानना चाहते हैं, क्योंकि वक्त्रशीघ्रव्याद कवि प्रतिभा से निम्न होते हैं। उनसे जिस विशेष-वर्ध का लोभ होता है वह केवल वक्त्रशीघ्रव्याद प्रतिभा से सम्पन्न वाक्यासम्पत्ति शृङ्खल ही हो होता है। वाक्यासम्पत्ति में कुछ शृङ्खल को वाक्यासम्पत्ति का २६ प्राप्त होता है, जब कि वक्त्रशीघ्र को संभव का अभिनय बलवत् होता है।

वाक्यासम्पत्ति में वर्धव्यञ्जना के नां शृङ्खलों का उदाहरण निम्न दिया है। ये नां हेतु इस प्रकार हैं-- (१) वक्त्र, शीघ्र, शृङ्खल वाक्य, वाक्य, वक्त्रशीघ्र, प्रस्ताव, वक्त्र, काल तथा वक्त्रादि। इनमें से प्रत्येक का उदाहरण मम्मट ने पृथक् रूप से उपनिम्न कर दत्तव्य व्यञ्जना का संक्षिप्त संकेतप्रस्तुत किया है। उदाहरणों का प्रयोग एवं उनमें प्रतिपद को व्यञ्जना के प्रकाशन का प्रिय टोकाकारों को है। कुछ महत्त्वपूर्ण विवेचन यहाँ प्रस्तुत है।

वक्त्रशीघ्रव्याद वाक्यासम्पत्ति में वर्धव्यञ्जना के प्रयोग :-

वक्त्रा के वैशिष्ट्य से कहीं-कहीं विशेष वर्ध को प्रतीति होता है। वक्त्रा के प्रतीति के लिए जो वाक्य का उदाहरण करता है, उसे वक्त्रा कहा जाता है। वाक्य में वह वाक्य कवि या तन्मित्र नायकादि होता है। वक्त्रा के वैशिष्ट्य के कारण वाक्याधीन बन्धार्थ को प्राप्ति का उदाहरण इस प्रकार है--

वक्त्रशीघ्रं वक्त्रं देवता समागच्छति सति वृत्तिम् ।

कर्मवत्तिलिपिः सायनादिना वीरमाप्ति कणम् ॥२॥

(१) यः सत्प्रतिपद्ये वाक्कुम्भार्यात् स वक्त्रा । स च वक्त्रः तन्मित्रनायकादिर्य-  
-- वाक्कुम्भार्यात् वृत्ति- ॥१॥

(२) वक्त्रशीघ्रं वक्त्रं देवता समागच्छति सति वृत्तिम् ।

कर्मवत्तिलिपिः सायनादिना वीरमाप्ति कणम् ॥

इस पक्ष में अधिकतर टीकाकार 'विपुले' (पुष्पले) पाठ मानते हैं किन्तु विवरणकार भैरवचन्द्र ज्ञान 'विपुले' (विपुले) पाठ ग्रहण करते हैं। वस्तुतः यहाँ की दृष्टि से दोनों पाठों में कोई विशेष अन्तर नहीं है। तथापि विपुल पाठ ही अधिक प्रचलित है। इस पक्ष के प्रसंग में भा टीकाकारों में एक मत नहीं है। सदैव के अनुसार कोई वृत्ता और परस्परुष के साथ सम्भोग करते सारंगत विकार विशेष को हिसात में धुँ कक्षा है -- 'यत् विपुले ज्ञयादि।' उनके काव्योक्त को जान लेने पर तत्तात्पर्य स्पष्ट सद्बोध को व्यंग्य (बाँयस गोपन) प्रतीत होता है।

उपोत्तकार के अनुसार जब जाने के मार्ग में उपनायक के साथ रसिकीदा करने वाली नायिका या यह उक्ति है जो स्नेह हिन्दु, निःस्वास्, ज्ञयादि उपभोग चिन्तों के उपभोग का सम्भावना करने वाली सत्ता को सम्बोधित करते कहती है। उदाहरण चन्द्रिकाकार चैतन्यसूरि तथा विवेकाकार श्रीधर उक्त पक्ष का प्रसंग कुछ मध्यन्तर के प्रस्तुत करते हैं। तदनुसार स्मानशाल प्रतियेक्षिता यह निर्वर्ण करती है कि बाय यह (नायिका) अकेली ही नहीं जाकर लौटो है। इसमें अधिक रूप परिलक्षित हो रहा है। इस ज्ञान के साथ उसके पुष्पने पर नायिका को यह उक्ति है।

इस पक्ष का वाच्यार्थ है-- 'हे सति। मैं अत्यन्त निराशा जब पूर्ण क्लेश को लेकर लौटता है बाँय है।' इस के कारण प्रस्नेह हिन्दुओं तथा निःस्वास् के (चलने में) असमर्थ हैं। साथ ही प्रथमात्र विभाम कहेंगे। इस वाच्यार्थ में सद्बोध को एक विशेष यर्थ की प्रतीति हो रही है जो है नायिका या बाँयस का क्षिपाना। वक्तव्यशिष्य के हो कारण सद्बोधों की वाच्यार्थमय इस विशेष यर्थ की प्रतीति होती है। क्योंकि सद्बोध मतोभांति वाक्ता है कि वक्तव्य एक पुंस्त्वकी नारी है। यह केवल अपने बाँयस का व्यवस्था करना चाहती है।

(१) यत्र काव्यवस्तुता कृतान्कुरुषसंगा कामगतविकार विशेषापर श्वेताभिपत्ति। तस्यास्वा-  
साध्वोद्वेगसंगे स्तुतीयस्य स्तरस्यप्रतिमानुषी व्यंग्यप्रतीतिः। सकेत पुष्प- ३१।

(२) कृताहृतावलीन नवागमनोपनायोपनयनाया धर्मवत निःस्वासाधुपयोगचिन्तेन  
उपभोग सम्भावना सत्ता सौम्य काव्यवाच्य बरं इति। उपोत्त पुष्प- ७२।

(३) प्रष्टव्य है उदाहरणचन्द्रिका (काव्यप्रदीप पुष्प-४८) निष्पत्तिकार से प्रकाशित।  
तथा विवेक पुष्प-२० संस्तुत कालेन क्लेशा है प्रकाशित।

नायिका के जिस कथन से क्या-क्या विशेषार्थ अभिव्यक्ति होता है, उस कथन के प्रकाश में टीकाकारों का उत्प्रेक्षणीय योगदान है। कुछ विचार यहाँ द्रष्टव्य हैं।

उधोतकार का मत :-

इसके अनुसार उक्त पद्य में 'सति' पद से ब्रजार्थक ध्वनित होता है और 'अतृप्ति' से उसका दुर्वलत्व। 'गृहीता समागता' तथा 'रवास्त' के मार्ग में विग्राम का अभाव, 'अस्मि' से में सुन्दार शरीर वाली है, व्यंजित होता है। इनके स्वैदातिशयोक्त्या भा ध्वनित होता है। इस कथन से यह जोड़ कराने का प्रकाश किया जाता है कि यह रूप उक्त प्रकार के अतृप्ति के कथन करने के ही कारण है। इसे अन्यथा संक्षिप्त न करना चाहिए (१) प्रभा टीका के अनुसार इसमें घटनायनग्रन्थ रूप आवणनि वाच्यार्थ है। चौर्यरूपगोपन व्यंग्यार्थ। वनत्री एक पुरुषवा स्त्री है जिसे सहृदय जानता है। उसके दुःशील व वैशिष्ट्य से चौर्यरूप गोपन व्यंजित होता है। उधोतकार ने यह भी तब कर दिया है कि यहाँ पर वाच्यकटित वाच्यार्थ का गुप्त रूप है कि यह रति छोड़ा ही दिखाती है, इस रूप में अर्थ सामाजिकों के प्रति व्यंग्य है। शब्द परिवृत्तिसहस्र होने के कारण यह अर्थ ही व्यंजकता है। ३

विवेककार बोधर का मत :-

विवेक टीका के अनुसार अन्वय निमित्तमूल सम्पूर्ण व्यापार के सुस्थित हो जाने पर जो उक्त अन्वय से भिन्न अर्थान्तर की प्रतीति होती है, उसमें वनत्री के वैशिष्ट्य का ही सहयोग है। क्योंकि वृद्धा वनत्री के

(१) सतीत्यप्रकार्यध्वननम् । अतृप्तिम् अतृप्तिध्वननम् । तेन दुर्वलत्वं गृहीता समागता ।

तदपि रवास्त न लैः । तेन मध्ये विग्रामाभावः । अस्मि वाच्यति शब्द सुन्दारानुः  
प्रवातिदातिशय योग्यध्वननम् । -- सतिरवोक्तया स्वैदातिशयम् । अतृप्तिवत्त्वग्रन्थ  
स्वायं नमो नान्यथा संक्षिप्ता लोभ भावः । -- उधोत पृष्ठ- ७२ ।

(२) अत्र वनत्री कामिनो । तस्याः दुःशीलवत्त्व वैशिष्ट्यं विज्ञानतां चौर्यरूपगोपनं  
व्यङ्गीभवति । -- प्रभा पृष्ठ- ७२ ।

(३) अत्र वाच्यकटितवाच्यार्थस्य चौर्यरूपगोपनं तं गोपकतात् सामाजिकान् प्रति व्यङ्गीयमिति  
भावः । शब्दपरिवृत्तिसहस्रवादर्थस्य वृत्तिरिति लोभम् । उधोत पृष्ठ- ७२ ।

कथन पर बधान्तिर की प्रतीति कदापि नहीं हो सकती साथ ही बधान्तिर की प्रतीति में प्रसिद्ध बधिधा तात्पर्य के वातरिक्त व्यंजना व्यापार की कारण है। उसमें भी लब्ध निष्ठा व्यंजकत्व न होकर बधि निष्ठा व्यंजकत्व हो है। ११

**बोधव्य वैशिष्ट्य के वाच्यार्थ का व्यंग्यार्थ प्रवायकता:-**

मम्मट के अनुसार

बोधव्य का अर्थ है प्रतिपाद। उसे स्पष्ट करते हुए विवेककार का कथन है कि लब्ध प्रयोग परार्थ भाष्य दूसरे के लिए होता है। अतः जो भी समेत प्रतीति उत्पादन होता है वह बोधव्य है। १२ संक्षेप में बोधनाय पुरुष ही बोधव्य है। ३ वक्ता पर प्रतीति के हेतु वाच्य का प्रयोग करता है। किन्तु उद्देश्य में रत्नर या विशेष कहना वक्ता का लक्ष्य है वह बोधव्य है। उस बोधव्य वैशिष्ट्य के अर्थ बन्धार्थ का व्यंजक होता है। यथा -

॥ बान्निद्रम् दान्तर्यं निन्तालसत्वं सनिःस्वभितम् ।

मम मन्दनागिन्याः दूरे सति त्वामपि बहव परिभवति ॥

उक्त उदाहरण प्राकृतिक को संस्कृत आया है। प्राकृत में दूरे वि (त्वामपि), बहव तथा केरं (दूरे) पदों को लेकर पाठभेद विषयक विवाद है। सवेतकार दूरे पद को प्रितीयार्थ में बन्धी मानते हैं। तदनुसार संस्कृत आया रूप होगी जोकि प्रितीयार्थ में प्रयुक्त है। दामिकाकार दूरे को प्रितीयान्त पद (त्वाम्) ही मानते हैं। उद्योतकार भी इन्हीं का समर्थन करते हैं। क्योंकि वाच्यार्थ को वे बन्ध का मत करते हुए प्रस्तुत करते हैं। इस प्रकार कुछ टोकाकार दूरे पद का आया रूप करते हैं तो दूरेत्वाम्। किन्तु अधिक टोकाकार त्वाम् आया हो उपयुक्त मानते हैं।

‘बहव’ पद को लेकर भा टोकाकारों में भेद है। कुछ ‘बहव’ को दूरे वि के पूर्व रखते हैं ( बहव दूरे वि ) तो कुछ पश्चात् (दूरे वि बहव)।

(१) तदिहान्वयनिमित्तमुत्ते सर्वस्मिन् व्यापारे सुस्थितेऽपि --- कस्याप्यन्तिरस्य प्रतीतिः तत्र वक्ष्यया वैशिष्ट्यमेव सङ्कोचिता । नहि वक्ष्यायां वक्ष्यायाम् बधान्तिरप्रतीतिः सम्भवति, त्वानो वाच्यार्थ स्वभिमानतः बधान्तिरप्रतीतिरपि तदप्रसिद्धाभिप्रायव्यापारि-  
रितम् व्यञ्जनेवजागरि, लब्धव्यापारीपश्चादेव वार्थस्यव्यञ्जके प्रधानम् । वि०पृ० ५०

(२) लब्धप्रतीतस्य परार्थवात् यत् समवेताप्रतीतिरुत्पाद्या स बोधव्यः विवेक-पृ० ५० ।  
(३) बोधीयो पुरुषः बोधव्यः ।

तो कुछ पञ्चार (तुह वि बहः)। तुह वि के पञ्चार बार को मानने वाले टोकाकारों की संख्या अधिक है। उदाहरण बन्धिकाकार ने उस प्रसंग में बण्डीदास का कथन उद्धृत किया है, जिसका सार इस प्रकार है-- कहां-कहां तुह वि के पञ्चार बहः पाठ मिलता है। यह ठीक नहीं है। क्योंकि वृक्षानि दोष होगा। ऐसा कुछ बाधार्थ मानते हैं। बण्डीदास उस मत से सहमत नहीं हैं। क्योंकि पौवापियं से नाघाभंग होने हुए ना उन्धभंग होने का कोई प्रश्न ही नहीं है।

स्पष्ट है कि तुह वि के पञ्चार बहः पद की स्थिति का विरोध करने वाले बाधार्थों का समर्थन नहीं बण्डीदास नहीं करते। उनके पदों के पौवापियं में उनकी दृष्टि में कोई विशेष अन्तर नहीं पड़ा। बण्डीदास के विवेचन की उदाहरण बन्धिकाकार तैत्तिरीय सूरि ने उद्धृत किया और ठीक उसी उक्ति की भीमसेन दीक्षित ने सुभासागर में उक्त कथन के साथ किया कि बन्धिकाकार ने उस प्रसंग में न तो दोषोद्भावना ही किया और न उसका समाधान ही। अतः उन्होंने प्राकृत भाषा (माता) तथा संस्कृत में उसका पर्यायवाची बाधाहिन्द का लक्षण प्रस्तुत करते हुए यह स्पष्ट किया कि 'बहः' पद के पौवापियं में पूर्ण खेला है। १२

उक्त श्लोक के कुछ अन्य पदों की संस्कृति हाया में भी टोकाकारों में मतभेद है। अधिकांश टोकाकार 'केर' के स्थान पर 'कूँ' हाया करते हैं जब कि जोधर कूँ ने मानकर उसे मानते हुए दोनों को पर्यायवाची म्नाते हैं। रुचस्कृत सौत में भी यही पाठ है। बण्डीदास 'मह' और 'केर' पदों की स्वीकृत्य करते हुए 'महायसु' हाया ग्रहण करते हैं। प्रो० केर का कथन है कि कर्ग मातृका के मूलग्रन्थ में 'जीणिह' के स्थान पर 'णिणिह' के स्थान पर कए पाठ मिलता है। १२

प्रस्तुत उदाहरण में नायिका के प्रिय से सम्मोग करके जाने वाली दूती को रीतिरिक्ता की मानकर नायिका कूँ से कह रही है कि हे ससि। दूत है कि मुक्त अभागिन के कारण तुमकी नीनिःस्वास क्षति, नाँव उभटना, दुर्लभा, चिन्ता

(१) सम्पूर्ण विवेचन द्रष्टव्य है - सुभासागर पृष्ठ- ६० नीलम्भा से प्रकाशित।

(२) विवेक टोका कोपाद टिप्पणी - पृष्ठ- ५१।



तथा वातस्य पादित कर रहे हैं। इसमें वाच्यकटित वाच्यार्थ है - निद्राव्यङ्गि यदि मुक्त विरहोत्कण्ठिता को ही पादित कर हो रहे हैं साथ ही मेरे कार्य के लिए कामुक को प्रसन्न करने में गमनागमनादि व्यापार से तुम भी कष्ट पा रहे हो। यहाँ सति पद के प्रयोग से यह संज्ञा नहीं रह जाता कि किसी का दुःख दूसरे को दुःखों कैसे कर सकता है। क्योंकि कि सलो हा दुःख सुत में समनाग दिया शीतो है।

इस उदाहरण में मम्मट ने अनुहार दूरी का नायिका के कामुक के साथ सम्पीडन व्यंजित हो रहा है। प्रदीपकार के न के यहाँ मोघव्यङ्ग्य है। उसकी वस्त्रों में की गई दृष्टवेष्टाओं का ज्ञान सङ्ख्य को है। अतएव उसे मोघ व्यङ्ग्यशिष्ट्य है उक्त व्यङ्ग्यार्थ की प्रतीति होती है। १. मोघव्य का महत्त्व प्रकाशित करते हुए विवेककार का कथन है कि इस स्थल पर याव प्रतिपाद्या वहाँ निरसगतिभावप्रवृत्ता होती है व्यङ्ग्यार्थ की प्रतीति कदापि न होती। काव्य जैसे स्थल पर प्रतिपाद्य का ही महत्त्व होता है। २

उक्त सरणि पर वाच्यार्थ मम्मट ने काव्यशिष्ट्य है, वाच्यशिष्ट्य है, वाच्यशिष्ट्य है, न्यसन्निधि वेतिष्ट्य है, प्रस्तावशिष्ट्य है, देखेशिष्ट्य है तथा कालशिष्ट्य है, वाच्यार्थ की व्यङ्ग्यार्थ प्रयायकता के उदाहरण प्रस्तुत किये हैं। टीकाकारों ने उनका समुक्ति व्याख्यान भी किया है। किन्तु उदाहरणों में व्यङ्ग्यार्थ के घटित करने के अतिरिक्त कोई उत्प्रेक्षणीय योगदान नहीं है।

वार्थों व्यञ्जना में शब्द की सहायिता :-

मम्मट ने सर्व प्रथम 'वर्णव्यञ्जकोच्चारै' कह कर अनेक उदाहरणोंसे वार्थ को व्यञ्जकता को पुष्ट किया। किन्तु इसका यह आशय कदापि ग्रहण नहीं करना चाहिये कि वहाँ वार्थ की प्रधान रूप से व्यञ्जकता होती है वहाँ शब्द का व्यञ्जकता होती ही नहीं। क्योंकि कि काव्य ही शब्दार्थ युगलरूप होता है। वहाँ शब्द और वार्थ दोनों व्यङ्ग्यार्थ की प्रतीति कराते हैं वहीं शब्दार्थ

(१) प्रदीप - पृष्ठ- ७३।

(२) वत्रापि यदि निरसगतिभावप्रवृत्ता प्रतिपाद्यायाश्च तथा वधान्तिरप्रीतिः न स्यात्।  
कतः प्रतिपाद्यायाः वेतिष्ट्यस्य साधिव्यम्। विवेक पृष्ठ- ५९।



होता है। क्लृप्त मम्मट का कथन है कि कर्त्त को व्यङ्ग्यता में शब्द की सहायिता वाच्य विद्यमान रहती है। मम्मट के हा शब्दों में --

‘शब्द-प्रमाणेषोऽर्थो व्यक्तः कथं न स्मृतः । अर्थोऽप्यङ्ग्यं तच्छब्दस्य सहायिता ॥

स्पष्ट है कि केवल शब्द प्रमाणवैयर्थ्य ही व्यङ्ग्यार्थ की प्रतीति कराता है। प्रत्यक्ष अनुमानादि प्रमाण के वैयर्थ्य काव्य में व्यङ्ग्यार्थ की प्रतीति नहीं करा सकता। प्रमाणान्तरवैयर्थ्य ही स्पष्ट करते हुए उद्योत्कार का कथन है कि ‘कामिमिच्छु के प्रत्यक्ष ज्ञान से देखे जाने पर भी उनका चेष्टा से अनुमान लिया गया’ इत्यादि प्रकार के आस्वाद का स्फुरण न होने के कारण तथा शब्द के अन्वयव्यतिरेक पुष्ट न होने के कारण शब्द का भी व्यङ्ग्यत्व कारण ज्ञान से प्रेरणा किया जाता है। शब्द परिवृष्टिबलत्वं से शब्द के प्रयोग होने पर शब्द की अप्रधानता तथा अर्थ की प्रधानता रहती है। अतः प्रधानता की दृष्टि से ही अर्थव्यङ्ग्यता जैसा आधार दिया जाता है। (इ उद्योत् पुष्ट-८२)।

शब्दों-अंशना के निष्कर्ष में मम्मट ने स्पष्ट किया था कि शब्द अर्थ की सहायिता है ही व्यङ्ग्य होता है। यहाँ क्लृप्त अर्थान्तरयुक्त इत्यादि कथन से अर्थ के व्यङ्ग्यत्व में शब्द की सहायिता की ज्ञाति है। इससे टोकाकार हसनिकर्ष पर पहुँचें हैं कि प्रधान ज्ञान से शब्द के व्यङ्ग्य होने पर अर्थ सहायता होता है। तथा अर्थ के व्यङ्ग्य होने पर शब्द। सुधासागरकार ने इसे सुव्यक्त किया है। १२

मम्मट का आधार :-

व्यङ्ग्यता में अर्थ और शब्द की परस्पर सहायिता-विषयक मम्मट के उक्त विवेचन का आधार ध्वन्यालोक है। ध्वनिकार ने शब्दों और वाच्यों-अंशना में अर्थ और शब्द के सहायित्व का मूलतः इस प्रकार प्रस्तुत किया है-

‘यत्रीर्थः शब्दोवा (मधीपसमीकृतवाच्यो) । व्यङ्ग्यः काव्यविशेषः स ध्वनिरिति सूरिभिः कथितः ।’ इसी प्रकार पृथक् रूप से वाच्यों-अंशना में शब्द सहायता होता है। इसका भी उल्लेख ध्वनिकार ने इन श्लोकों में किया है- प्रकरणाप्यङ्ग्यशब्दवैयर्थ्य-  
नैवार्थस्य तथा विषं व्यङ्ग्यत्वमिति शब्दस्य तत्रोपयोगः कथमन्यथे ।  
स्पष्ट है कि मम्मट ध्वनिकार के उक्त विवेचन से अनुप्राणित है।



千 年 万 一 日 也 万 万  
= = = = = = = = = =



— द्वितीय - अध्याय ::—  
=====

—:: ध्वनिकाव्य - निरूपण ::—  
=====

काव्यप्रकाश के प्रथम उल्लास में आचार्य मम्मट ने काव्य के लक्षण के रूप में 'वदोषादी' इत्यादि कारिका प्रस्तुत की है, जिसकी समुक्ति मीमांसा रूप पिछले अध्याय में कर चुके हैं। काव्यलक्षण में लब्धाद्यो विशेष तथा वदोषादी, सगुणादी, अनलम्बी पुनः अपि विशेषण हैं। सम्पूर्ण काव्यप्रकाश ग्रन्थ इस विशेष्य एवं विशेषणों का व्याख्यान मात्र कहा जा सकता है। द्वितीय उल्लास में विशेष्य लब्ध और वर्ध का सर्वांगीण विवेचन मम्मट ने किया, जिसे प्रस्तुत शोध-ग्रन्थ है पिछले अध्याय में ग्रहण किया गया है। विशेष्य के व्याख्यान के पश्चात् 'वदोषादी' इत्यादि विशेषणों का स्वल्प ज्ञाना बाधिर। किन्तु उनके पूर्व मम्मट ने काव्य के भेदोपभेद का निरूपण आवश्यक समझा। क्योंकि धर्मों काव्य का प्रकृष्ट रूप उसके सप्रभेद निर्देश करने के अनन्तर ही वदोषादि धर्मों की हेयोपादेयता का ज्ञान हो सकता है। यहाँ हेय है अनिष्टाय हेत्याज्य तथा उपादेय है ग्राह्य। अर्थात् काव्य में कान ही धर्मत्याज्य है तथा कान ही ग्राह्य उसका निरूपण तभी सम्भव है, जब कि काव्य का सर्वांगीण स्वल्प स्पष्ट हो। टोकाकारों के अनुसार एक ही धर्म कहीं पर त्याज्य होता है तो कहीं पर ग्राह्य। यथा गुरिस्तुव दोष ध्वनिविशेष (गुंगारादि ध्वनि) में हेय होता है, किन्तु वहाँ राँझादिरसावनि में स्वाध्य। माधुर्यादि गुण गुंगारादिध्वनि में उपादेय है, किन्तु राँझादिरसस्वामी में अनुपादेय। इसी प्रकार रसदादि अनंतर चित्रकाव्य में उपादेय हैं, किन्तु रसादिध्वनि में सर्वथा अनुपादेय।<sup>(१)</sup> निष्कर्ष यह कि धर्मों काव्य का निरूपण, धर्म वदोषादि के पूर्व विवेच्य है। अतः मम्मट ने काव्यप्रकाश के चतुर्थ उल्लास में ध्वनिकाव्य का, पंचम में गुणीभूतार्थकाव्य का तथा षष्ठ में चित्रकाव्य का भेदोपभेद सखि विवेचन प्रस्तुत किया है।

(१) द्रष्टव्य है प्रज्ञापटीका - पृष्ठ-८३ ।

विवेककार जोधर ने स्वयं को छै टोका का उद्धरण देते हुए बताया है कि ध्वनिकाव्य के भेदों का उल्लेख ही प्रथम उल्लास में ही हो चुका है। पुनः स्व काव्य के भेद का यहाँ पर व्याख्यान प्रस्तुत करना कहाँ तक उचित है ? इसका समाधान यह है कि प्रथम उल्लास में काव्य के भेदों का केवल सामान्य लक्षणा प्रस्तुत किया गया है। जब तक उनका संप्रभेद विवेक न हो तब तक काव्यभेदों का आंगीकार स्वयं बोधगम्य नहीं हो सकता।<sup>1</sup> इसी दृष्टि से मम्मट ने कथुर्थ उल्लास में ध्वनिकाव्य का संप्रभेद स्वरूप निर्धारित किया है। यहाँ पर यह स्पष्ट कर देना उचित है कि ध्वनिकाव्य के निष्पन्न में मम्मट, ध्वनिकार एवं अभिनवगुप्त के पूर्णत्व के अनुप्राणित हैं, किन्तु कतिपय स्थलों पर इनका मौलिक योगदान भी है, जिनका बख़्तर के अनुसार उल्लेख किया जायेगा। सहायक विवेचन काव्यप्रकाश के ही अंश से यहाँ द्रष्टव्य है।

**तत्प्रणामूलक ध्वनिकाव्य :-**

ध्वनिकाव्य के सर्वप्रथम दो भेद ध्वनिवादो वाच्यार्थों ने किया है -- (१) अविवक्षितवाच्य ध्वनिकाव्य अथवा तत्प्रणामूलक ध्वनिकाव्य (२) विवक्षितान्वयवाच्य अथवा अभिधामूलक ध्वनिकाव्य। 'तत्प्रणामूलक' ध्वनिकाव्य के ही मम्मट का विवेचन प्रारम्भ होता है। प्रदीपकार का मत है कि यद्यपि सर्वप्रथम अभिधामूलक ध्वनिकाव्य का विवेचन होना चाहिए तथापि तत्प्रणामूलक ध्वनिकाव्य का क्षेत्र अवैकतया बल्य होने के कारण मम्मट ने सर्वप्रथम उसी का विवेक करना उचित समझा।<sup>2</sup> तदनुसार अविवक्षितवाच्य ध्वनिकाव्य में वाच्यार्थ या ही अधान्तर में परिणामित रहता है या अयन्त-तिरस्कृत रहता है।<sup>3</sup> स्पष्ट है कि अविवक्षितवाच्य ध्वनिकाव्य द्विविध -- (१) अधान्तर संज्ञित (२)

(१) तद्वर्तमानविति सामान्येन 'इदमुपमिति यादिना च विवेचनेन यद्यपि एवमि' प्रदर्शित  
एव तथापि यावद्वान्तरप्रमेदाः न प्रदर्शयन्तावत् न सम्पत् प्रदर्शयन्ती भवन्ती यन्निप्रायः  
विवेक पृष्ठ-५८ ।

(२) प्रदीप पृष्ठ-८३ ।

(३) काव्यप्रकाश-४।२४ ।

अव्ययत तिरस्कृत होता है। अतिरिक्त कारिका के द्वितीय भाग में मम्मट ने कुछ तथ्य प्रकाशित किया है, जिससे सर्व प्रथम उनकी समीक्षा यहाँ विवेच्य है।

लघुणात्मक गुरु व्यंग्य को प्रधानता वहाँ पर होती है, वहाँ अविवक्षितवाच्य ध्वनि नैव सम्भव है। सैत टोका के अनुसार लघुणात्मकगुरुव्यंग्य-प्राधान्ये 'एष मम्मट का उक्ति में 'गुरु' विशेषण उक्ति नहीं है। प्राधान्ये उस वचन से ही गुरुत्व का वास्तव ग्रहण हो जाता है। क्योंकि गुरुव्यंग्य कभी भी प्रधान नहीं होता। इसके अतिरिक्त सैतकार ने उस सन्दर्भ में एक अन्य महत्वपूर्ण तथ्य पर प्रकाश डाला है। वह यह कि 'गुरु' के स्थान पर कहीं-कहीं 'रु' पाठ भी मिलता है। 'रु' का अर्थ यहाँ पर 'जातम्' अर्थात् उत्पन्न हुआ मानना चाहिए। स्मृति अर्थ उस प्रकार होगा- लघुणा हो मूल है, उससे उत्पन्न हो व्यंग्य है उसके प्रधान होने पर अविवक्षितवाच्यध्वनिकाव्य होता है। प्रतीत होता है कि उक्त व्याख्यान का सैतकार समर्थन करते हैं। उनकी यह भी बाय्या है कि उस 'रु' रूप पाठ को मान लेने पर लघुणा उत्तम काव्य तथा मध्यमकाव्य दोनों के लिए उपयोगी सिद्ध होगा। लघुणात्मक रु व्यंग्य जتنا हो सामान्य लघुणा है। उसमें प्राधान्य जोड़ देने पर यह अविवक्षितवाच्य ध्वनिकाव्य वा लघुणा हो जायेगा। और अप्राधान्य की वृत्ति में यही गुणा भूतव्यंग्य को लक्षित करेगा। यह न्याय भी है कि सामान्य लघुणा का निर्देश करते विशेषलघुणा को संयोजना करनी चाहिए। जिससे उत्तमकाव्य नैव के प्रसंग में 'लघुणात्मकगुरुव्यंग्य' यह सामान्यलघुणा बनाकर प्राधान्य से विशेष लघुणा किया गया है। ३

यस्मात्सौ टोकाकार, माणिक्यचन्द्र का समर्थन नहीं करते।

तदनुसार लघुणात्मक कश्चे का अभिप्राय है लघुणान्वय व्यति रेकानुविधायी वशात्

(१) गुरुत्वमुवाच्यया विशेषणम् न विवेक्यया प्राधान्योक्तैव गुरुत्वास्य लकारवात् ।

न हि गुरुं प्रधानं स्यात् । सैत पृष्ठ- ३८ ।

(२) लघुणोऽपि मूलं ततोऽर्थात् व्यंग्यं तस्य प्राधान्ये । सैत पृष्ठ- ३८ ।

(३) सैत - पृष्ठ- ३८ ।



लक्षणा के होने पर ही विविधवाक्यव्यतिरीक होते हैं और न होने पर उसका भी अभाव होता है, इस प्रकार वर्णन करने से निरुल्लक्षणा के समान पदगटित वाक्याय ध्यान है प्रसक्त, सन्निवृत्त-प्राधान्य, तुल्यप्राधान्य, अनुन्दर, गुणोन्मूल-व्यंग्य का भी अभाव हो जाता है। क्योंकि, इनमें व्यंग्योद्देश है लक्षणा प्रवृत्ति नहीं होती। इसी प्रकार वाक्ये आश्रित व्यंग्य में भी लक्षणा नहीं होती। गुरु पद है अपरांग तथा वाक्यव्यतिरीक व्यंग्य को उदाहरण दिया है। ११

**वधान्ति संश्रुति वाक्यव्यतिरीकः:-**

विशेषवाक्यव्यतिरीक का यह प्रथम भेद है, जिसमें कि वाक्य अनुपयुक्तान होने के कारण वधान्तिर में परिणामित रहता है। १२ अनुपयुक्तान का अर्थ है कि इस में वाक्य रहता है उसी में वह प्रयुक्तान्य के लिए उपयुक्त नहीं होता। १३ कतश्च अन्य प्रकार है वह वाक्यार्थ वाक्यतत्त्व इत्यादि साधारण अर्थ में परिणामित के समान रहता है। यथा 'काकेभ्यो दधिरक्षताम्' में वाक्य काक भी दधिरक्षताम् के अर्थ में लक्ष्य है। वस्तुतः यह उपादान लक्षणा के स्थल में ही सम्भव है। १४ निष्कर्ष यह कि वधान्तिर संश्रुति वाक्यव्यतिरीक में वाक्य अनुपयुक्त रहता है। अनुपयुक्तत्व को भी प्रदीपकार दो भेदों में विभक्त करते हैं-- वाक्य का अनुपयुक्तत्व कहीं पर पुनरुक्तत्व के कारण होता है, तो कहीं विशेष के अनायास्यता होने से। १५ साथ ही इन दोनों भेदों का वे पृष्ठ उदाहरण भी देते हैं जब कि मम्मट ने ऐसा नहीं किया है। इनमें पुनरुक्त के कारण वधान्तिर संश्रुतिवाक्यव्यतिरीक का उदाहरण इस प्रकार है -

- (१) लक्षणांमूर्त्तयेन लक्षणांमव्यव्यतिरीकानुविधायोरर्थेन निरुल्लक्षणात् पदगटित-  
वाक्यव्यतिरीकप्रसक्तसन्निवृत्तप्राधान्यतुल्यप्राधान्यानुन्दराणाम् गुणोन्मूलव्यंग्यानां च  
निरासः। तेषु व्यंग्योद्देशेन लक्षणायाः अप्रवृत्तिः। काकादिभिर्वाक्ये अपि न  
लक्षणा। अनुपयुक्तवाक्यत्वे गुरुत्वेनागुरुव्युदासः। प्राधान्येन अपरांगवाक्यव्यतिरीक-  
नवीकृत्युदासः। उदात्त-पृष्ठ-८४।
- (२) तत्र वाक्यं वधान्तिरनुपयुक्तानत्वादधान्तिरे परिणामितम्। वाक्यप्रकाश वृत्ति-४। २४।
- (३) अनुपयुक्तानत्वात् पद्वयेण वाक्यं पद्वयेण प्रकाशितमेवमभिज्ञेतरवात्। वितरण पृष्ठ-३५।
- (४) यथा काकेभ्यो दधिरक्षताम् इत्यादी वाक्योपपत्ति काकः दधिरक्षताम् अर्थे लक्ष्यः  
वक्ष्य उपादानलक्षणात् एव सम्भवति। वितरण-पृष्ठ-३५।
- (५) अनुपयुक्तत्वमपि पुनरुक्तत्वात् विशेषानायास्यतावात्। -प्रदीप पृष्ठ-८५।



ताला वाचन्तिगुण जाता ते सति ब्रह्म वि निध्यान्त ।

रहकिरणान्तरादि वाहं धोन्ति कमलार्द्रं कमलार्द्रं ॥

इसमें द्वितीय कमलाशय सौरभादि गुणयुक्तत्व लक्ष्यार्थ में संक्रमित है । ऊपर उल्लेख किया जा चुका है कि यह उदाहरण प्रक्षोभकार का वक्ता योगदान है । यथान्तर संक्रमित वाच्य ध्वनि के अन्तर्गत मध्यम के उदाहरण को प्रक्षोभकार अपने अनुपयुक्तत्व के द्वितीय भेद विशेषानाघातक व में अन्तर्भूत करते हैं जो इस प्रकार है—

रवामस्मि वच्मि विदुषां समवायोऽत्र तिष्ठति ।

भारमोयां मतिमास्थाय स्थितिमत्र तिष्ठेत्तिष्ठ ॥

इस उदाहरण में वक्तादि (वच्मि) उपदेशादि इस में परिणामित होता है । यहाँ पर और भी सम्बोधित करके बात कही जा रहा है । वक्ता : (रवाम्) तुमको (वच्मि) मैं (वच्मि) बताता हूँ यह कथन अनुपयुक्त है । ये शब्द स्वतन्त्र यथान्तर में इस प्रकार परिणामित होते हैं । रवाम् का लक्ष्यार्थ है उपदेश के योग्य तुमको (उपदेशं रवाम्) 'वच्मि' का यथाधिकता में (वाच्योऽत्रम्) तथा वच्मि का उपदेशं बताता हूँ (उपदिशामि) । इस लक्ष्यार्थ से यहाँ स्थितिमाधनत्व व्यंग्य है । साथ ही विदुषाम् तथा भारमोयाम् ये पद भी वच्यार्थ में परिणामित होते हैं और अन्यथा वर्णन करने पर सर्वत्र उपहास होगा, इस अर्थ का बोध कराते हैं । १२

~~क यन्त तिरस्कृतवाच्यः :-~~

इसमें वाच्यार्थ अपने स्वयं का सर्वथा त्याग कर देता है ।

वस्तुतः यथान्तर संक्रमित यथा क यन्त तिरस्कृतवाच्य ध्वनि काव्य दोनों में वाच्यार्थ अविवक्षित होकर लक्ष्यार्थ की प्रतीति कराता हुआ व्यंग्यार्थ को अभिव्यक्त करता है । तथापि दोनों में अन्तर यह है कि यथान्तर संक्रमित में वाच्यार्थ स्वार्थ का सर्वथा त्याग न करता हुआ व्यंग्यार्थ का बोध कराता है जब कि क यन्त तिरस्कृत वाच्य ध्वनिकाव्य में

वाच्यार्थ पूर्णरूप से स्वार्थ का परित्याग कर देता है। मम्मट के अनुसार अनुपमब्रह्मान होने के कारण वाच्यार्थ अत्यन्त तिरस्कृत रहता है। विवरणाकार के मत से वाच्यार्थ प्रकृत के बन्धन में अनुपयोगी होने के कारण बन्ध्याभीतर का लक्षण होता है। मध्यपाक्ष लक्षणा के प्रतिरिक्त लक्षणास्थलों में होता है<sup>१</sup>। मम्मट ने इसका उदाहरण इस प्रकार दिया है -

“उपकृतं नृपुत्रं विमुञ्च्ये सुखिता प्रथिता भवता पत्नम् ।

विपक्षदोदमेव सदासते सुखितास्व ततः शरदां क्षम् ॥

शुभः अपकारी है वाच्य पिता व्यक्ति की अपकारी के प्रति यह उक्ति है। इसका वाच्यार्थ है - है मित्र तुमने वर्णनातीत उपकार किया, सज्जनता का परिचय दिया एवं ऐसा ही व्यवहार करते हुए सुखपूर्वक सां वर्ण तक जीवित रहो। किन्तु प्रकरणादि से यहाँ बोधव्य व्यक्ति का अपकारी होना ज्ञात है। अतः उपकारादि का मुख्यार्थ ग्राहित होकर विपरीत अर्थ को लक्षित करता है।<sup>२</sup> उद्योतकार के अनुसार उपकृत पद से अपकृत, सज्जनता से दुर्जनता, सते से क्षु, और सुखिता से दुःखिता इत्यादि लक्षित होता है।

उल्लेखनीय है कि प्रस्तुत : उदाहरण में व्यंग्यार्थ के निश्चय में टीकाकारों में मतभेद है। एक मत से गुप्त ब्रह्मार्थ प्रतिपादन तथा तीव्र ही मरी इत्यादि यहाँ व्यंग्य हैं।<sup>३</sup> किन्तु विवेकचोका के अनुसार अपकारणित्य यहाँ पर व्यंग्य है। अधिकतर टीकाकारों ने अपकाराधिक्य को ही व्यंग्य माना है।

१-मूर्धोपिरोत्याडि प्रकृतान्वयानुपयोगितया इतरार्थोक्तदाकम् । वाच्यमिति

टीकाः । ----- बन्धन्य उपादानलक्षणाशिरिक्तलक्षणास्थले एव सम्भवति । विवरण पृष्ठ ३६

२-अत्र अपकारिरायन्वयायो ग्यस्मकतादिपदेः स्वाधीविपरीतं लक्षयन्ति। प्रदीप पृ० ८६

३-अत्रोपकृतादिपदानि विपरीतं लक्षयन्ति। उपकृतमपकृतम्। सज्जनता दुर्जनता ।

सते अत्रो। सुखितां दुःखितान् इत्यादि । उद्योत पृष्ठ ८६

४-मूर्धोपिरोत्याडि प्रतिपादनम् वासुप्रियल्लेखादि व्यंग्यम् । सते पृष्ठ ८६

५-तीणामिव शांतिस्तत्रप्रतिपादनातिष्ठामिव व्यंग्येत्वव्यवहारः । विवेक पृ० ६०

किन्तु प्रदीपकार के मत से तुम्हारे द्वारा इतना उपकार किए जाने पर भी मैंने प्रियजन का ही प्रयोग किया, इस प्रकार का स्वसाधुत्व व्यंग्य होता है। यद्वा 'तुम्हें उपकारात्मकता का विवेक नहीं है, यह व्यंग्य होता है।' उसके साथ ही प्रदीपकार की यह भी भावना है कि अत्यन्त तिरस्कृत वाक्य भनि वाक्य केवल विपरीत लक्षणा के ही द्वारा होता है, ऐसा न सम्भवता जाहिर। इसके लिए वे एक स्वयं उदाहरण प्रस्तुत करते हैं -

'आमृत सस्वेदुःखोत्पलायाः स्मिताममृदुप्रतिभुत वायः ।

प्रियो निशायाम्नाकाभ्याः यवो विराय प्रि चोद्धमेव ॥

इसमें यवों के सौन्दर्यनिरीक्षण लक्ष्य तथा उत्कण्ठाभिन्त्य व्यंग्य है।

### ध्वनिकार का प्रभाव :-

मम्मट के उक्त ध्वनिकाव्य भेद विवेचन का एक मात्र आधार ध्वन्यालोक है। वहाँ भी येवस्ति ध्वनिः। स न अविवक्षावाच्यो विविक्षा न्यपलाव्यश्चेति विविधः सामान्येन - इस कथन से ध्वनिकाव्य के सर्व प्रथम उक्त दो भेद किये गये हैं। अविवक्षा - वाक्य के भी इसी प्रकार दो भेद किए गये हैं। जिसमें मुख्य रूप से यही प्रतिस्थापित किया गया है कि अविवक्षा वाक्य ध्वनिकाव्य में वाक्यार्थ या तो अशान्तिरसङ्गिरता है या अत्यन्त तिरस्कृत। वाक्यार्थ की प्रधानता नहीं रहती बल्कि उससे अनिवार्य व्यंग्य की रहती है। स्पष्ट है कि मम्मट पूर्णतः ध्वनिकार से अनुप्राणित हैं।

अभिधामृताध्वनि या विविक्षावाक्य ध्वनि :- ध्वनिकाव्य के प्रस्तुत भेद में वाक्य तो विविक्षा होता है, किन्तु वह अन्यपरक अर्थात् व्यंग्यपरक होता है। वाक्यार्थ व्यंग्य की प्रतीति के हेतु अपने स्वयं की समुच्चय बनाकर व्यंग्यार्थ<sup>की</sup> उपकारक होता है। वाक्यार्थ केवल उसकी प्रतीति का साधन बनता है। ध्वन्यालोककार

ने बलव्यक्रम व्यंग्य तथा लघुव्यक्रम व्यंग्य को इसके दो भेद दिया है। इसी का अनुकरण करते हुए मम्मट ने भी इनको यथा-तथ्य ग्रहण किया है। किन्तु इनके स्वल्प के स्पष्टोद्घरण में मम्मट का अपना तथा टीकाकारों का कुछ मौलिक योगदान है, जिसका अवसर प्राप्त कर यहाँ उल्लेख दिया जायेगा। सामान्य रूप से प्रथम भेद में लोपता के कारण व्यञ्जक और व्यंग्य में पौवापिर्त्यम प्रतीत नहीं होता। अतः इसे बलव्यक्रम व्यंग्य को संज्ञा दी गई है। दूसरे भेद में व्यञ्जक और व्यंग्य में पौवापिर्त्यम प्रतीत होता है, अतः इसे लघुव्यक्रम व्यंग्य कहा गया है।

वाचार्थ मम्मट ने उक्त दोनों भेदों में सर्व प्रथम बलव्यक्रम व्यंग्य ध्वनि का निश्चय किया है। प्रहोपकार का कथन है कि सर्व प्रथम इसका विवेचन मम्मट ने इसलिये किया कि उसका केवल एक अवान्तर भेद होता है, अतः कि लघुव्यक्रम व्यंग्य के १५ भेद होते हैं। अस्व वर्णधीन होने के कारण सूची कटाहन्ध्याय है। यह प्रथम विवेच्य है। ११

सुधासागरकार के इस मत का समर्थन नहीं करते। उनका कथन है कि <sup>वस्तुतः</sup> बलव्यक्रम व्यंग्य दोनो भेद रस्यकथा है। केवल क्रम के भाव एवं उसके अभाव की पुष्टि से पौवापिर्त्य विवेचन है। साथ ही यद्यपि दोनों व्यंग्य सुलभ होते हैं तथापि इस रस वरिष्ठय बाहुलादकारी होते हैं। अतः उनको प्रधानता प्रकट करने के लिए उन्हीं का प्रथम उल्लेख किया गया है। १२

**बलव्यक्रम व्यंग्य ध्वनिकाव्यः:-** व्यञ्जक और व्यंग्य की प्रतीति में वरिष्ठोद्घरा के कारण उन्हीं क्रम का ज्ञान नहीं हो पाता। अस्व इसे बलव्यक्रम व्यंग्य कहा गया है। क्योंकि विभाव, अनुभाव और आभिचारिभाव ही रस नहीं होता

(१) सूचीकटाहन्ध्यायमात्रितयातलव्यक्रमव्यंग्यस्य पूर्वमुद्देशः। तस्यैकत्वात् द्वितीयस्य तु पंचदशैकत्वात्। प्रकाश पृष्ठ-८०।

(२) अत्र सूचीकटाहन्ध्यायमात्रित्य-----इति प्रहोपकारः प्राहुः। तन्नास्ति रमणीयम् उभयोस्तुल्यकथास्यै तत्त्वयं न्यायः प्रकीर्तते न तु भावाभावयोः पौवापिर्त्य निष्पत्त्या लघुव्यक्रमस्य प्राङ्गुनिष्पत्तिं प्राप्नोति अतः। वयन्तु प्रतीमः तस्मैव व्यञ्जक-यद्यपि सुलभं तथापि रसस्य निरतिशयानन्दत्वेन प्राधान्यमाविष्कृतम् बलव्यक्रमस्य प्राङ्गुपादानमिति। सुधासागर पृष्ठ-१०८।

अपितु उस उनसे अभिव्यक्त होता है। हात्पर्य यह कि विभावनादि व्यञ्जक तथा रस व्यञ्ज्य होता है। यद्यपि व्यञ्जक के होने पर व्यञ्ज्य-प्रतीति है और इस प्रकार उनमें क्रम भी विद्यमान रहता है, तथापि रस इस व्यञ्ज्य की प्रतीति इतनी तीव्रता से हो जाती है कि उनमें क्रम का बोध नहीं हो पाता।

वस्तुतः क्रमव्यञ्ज्य के अन्तर्गत, रस, भाव, रसाभास, भावाभास, भावसन्नि, भावोदय, भावसन्नि तथा भावसत्ता का ग्रहण होता है। रसादि वहाँ पर प्रधान रूप से होते हैं, वहाँ से उत्पन्न होते हैं। किन्तु वहाँ पर वाच्यार्थ ही प्रधान होता है वहाँ रसादि उसके उपस्कारक होते हैं। वह गुणोन्मुख व्यञ्ज्य का क्षेत्र होता है और वहाँ रसवदादि उत्पन्न होते हैं। यद्यपि रस के अप्रधान होने पर रसवद्, भाव के प्रेय, रसाभास के ऊर्ध्वस्व और भावाभास के अप्रधान होने पर समाधि उत्पन्न होते हैं। मम्मट का उक्त नाम निर्देश पूर्णतः रस-व्यतिकार के ही अनुसार है।

**रसस्वल्प विचार:-**

भवनिसम्प्रदाय के प्रथम समर्थक बाबाय मम्मट ने काव्यप्रकाश में रस पर विशेष जल दिया है। रस निवचक पूर्ववर्ती सिद्धान्तों को भी उन्होंने पर्याप्त स्थान दिया है। रस व्यनिकाव्य का प्रमुख भेद है। मम्मट के अनुसार लोक में रसादि स्थायिभाव के जो कारण, कार्य तथा सकारण होते हैं, वे ही कारणादि काव्य में क्रमशः विभाव, अनुभाव तथा व्यभिचारिभाव की संज्ञा प्राप्त करके इस को अभिव्यक्त करते हैं। मम्मट के ही शब्दों में 'व्यक्तः स ते विभावार्थीः स्थायिभावो रसः स्मृतः' यद्यपि उन विभावनादि से व्यक्ति स्थायिभाव ही रस है। वास्तव्य है कि मम्मट इसके व्याख्यान में सर्वथा मोन हैं। उन्हें इस स्थल पर विभावनादि के भी स्वल्प को स्पष्ट करना चाहिए था। उनके टीकाकारों ने इस तथ्य पर गंभीरता से विचार करते हुए विभावनादि को स्पष्ट किया है। काव्य उनके अनुसार उक्त

(१) काव्यप्रकाश ४।२५।

(२) विष्णुविक्रमकथास्वाप्ताने रुद्ररुद्रमुन्मज्जमास्वयन्वासु विष्णुपिषु रुद्रमुन्मज्जमायन  
कासनास्त्रादयदवी भवगास्मानाप्रनुकीरि स स्थायी। विवेक-पृष्ठ-६२।



स्थायिभाव इत्यादि का स्वल्प यथा द्रष्टव्य है ।

**स्थायिभाव :-**

रस की प्रक्रिया में आन्तरिक एवं प्रसृत कारण स्थायिभाव है ।  
शास्त्रियों की भावना है कि माना हृदय में कुछ भाव (चित्तवृत्ति विशेष) स्थायी  
(अविच्छिन्न) रूप से विद्यमान रहते हैं । ये सर्वे वासनात्म्य या संस्कार दशा में  
वर्तमान रूप से रहते हैं । साहित्य-मर्मज्ञ मनोविद्यों ने इन्हें ही स्थायिभाव कहा  
है । यद्यपि ये स्थायिभाव आशुविनाशी हैं । तथापि वास्तव्य में सूक्ष्म दशा में  
इनका अस्तित्व सदैव बना रहता है । अतएव इन्हें स्थायी कहा गया है । ये  
स्थायीभाव अनुकूल विभावनादि को प्राप्त कर वाण्ट हो जाते हैं और उस वर्तमाना के  
विषय बनते हैं । विवेककार बोधर का यह भी कथन है कि यद्यपि चित्तवृत्ति-विशेष  
के आत्मात्मन कोने पर भी उनके वासनाएं पानों के झुलझुले के समान उच्छिन्न एवं विलीन  
होती हैं और वे सूत्र में पिरोये भावों के समान विद्यमान रहती हैं । तथापि जो  
चित्तवृत्ति रसवर्णिता का स्थान ग्रहण करती हैं, वही स्थायी हैं । १२ साथ ही काव्य  
में स्थायिभाव के महत्त्व एवं स्वल्प को प्रभात करते हुए विवेककार की पंक्तियां  
यथा द्रष्टव्य हैं - 'वाचस्पत्यैस्त्वपरिशोद्धविशेषां सामाजिकमनोमूरे वर्णनीय -  
न्यायोनयनयुक्तं वा भविष्यद्भवात्वादोद्भूतोभवन् स्ववासनाप्रतिकल्पनयोग्यत्वात्वाचनः  
स्थायाभावोऽप्युक्तो' । विवेक पृष्ठ - ६४ ।

प्रदीपकार ने अनजन्म इत्यादि का तरुण पर स्थायिभाव का स्वल्प  
किया है । तदनुसार विरोधी तथा अविरोधी भावों के द्वारा अतिरक्त किंवा  
अतिरोक्ष भाव ही स्थायिभाव है । १२ इसका वाक्य स्पष्ट करते हुए प्रदीपकार का  
कथन है कि इत्यादि स्थायी भाव के निर्वेदादिभाव विरोधी हैं और रस वांत्सुभ्यादि  
उनके अविरोधी । इन विरोधी एवं अविरोधी भावों से इत्यादि स्थायीभाव के

(१) चित्तवृत्तिरसवर्णितायाः सुदृढदृढंमज्जमात्तप्यन्यासु चित्तवृत्तिसु सुक्ष्मवर्णायेन  
पदार्थनाप्रवाचयवबोभवनास्मानाप्रनुवर्तते स स्थायी । विवेक - ६२ ।

(२) स्थायी विरुद्धैरविरुद्धैर्वा भावैरतिरक्तप्रवाधो भावः प्रदीप पृष्ठ - ६० ।



वस्तुत्व पर कोई प्रभाव नहीं पड़ता। अर्थात् उनके वस्तुत्व तोड़ित नहीं हो सका । १

**विभाव :-**

रूपादि स्थायित्व का प्रादुर्भाव त्रिका बालम्बन ग्रहण कर होता है, उसे कारण कहा जाता है । यह कारण द्विविध होता है । प्रथम वह जो रूपादि स्थायित्व का उत्पादक होता है यथा प्रमदादि और द्वितीय जो उसका परिपोषक होता है यथा चन्द्रोदयादि । २ प्रथम बालम्बन पदार्थविधेय होता है तथा द्वितीय उदात्त । सात्वत्यर्थ यह है कि उत्पत्तादि, लोक में रूपादि स्थायित्व के उत्पादक, बालम्बन कहे जाते हैं । बालम्बन कारण है रूपादि स्थायित्व प्रादुर्भाव होता है । तदनु चन्द्रोदयादि उदात्त कारण से वह परिपुष्ट होता है । ३ यद्यो कारण काव्य में विभाव का संज्ञा प्राप्त करते हैं और उसके भेद बालम्बन विभाव तथा उदात्त विभाव कहे जाते हैं । विभावनादि के कारण इनको विभाव संज्ञा होती है । वाचिनात्म्य में स्थित स्थायित्वों को विभावित यथा रसास्वादि के योग्य मानने के कारण से विभाव कहे जाते हैं । ४ विवेककार बोधर ने भी उस सन्दर्भ में यथापि विचार किया है तदनुसार कारणादि एवं विभावनादि को एक ही रत्न व सम्मानना चाहिए । अन्यथा भट्टमुनि ने 'कारणकार्यकारि संयोगाद्रस निष्पत्तिः' कहा होता । रसास्वाद के अनुमेयत्व का भी सम्भावना न करनी चाहिए । लोक में रागादिक विरहादिविशेष के हेतु जो सात्तादि हैं, वे ही अनेक विविध के द्वारा उपदरक्षमान यथा सन्दर्भ विशेष के द्वारा समर्थमान होते हैं ; और एक मात्र (रूपादि) इनके द्वारा विभावित (प्रकाशित) होते हैं । जो दृष्टि के हैं विभाव कहा गया है। अतएव काव्य में विभाव का वाच्य विज्ञानार्थ होता है । 'विभाविक' तथा विज्ञात

(१) विलुद्धा रूपादेनिविदादयः । अद्विलुद्धा एषोऽसुखादयः प्रभा पृष्ठ- ६३ ।

(२) कारणाणि प्रमदेन्दुदयादीनिकारकोदीपक व्यापिणि । प्रदीप पृष्ठ- ८८ ।

(३) दृष्टव्य है जालनीयिनी टीका- पृष्ठ- ८६ ।

(४) विभावनादि संज्ञा व विभावनादिव्यापार-बीणात् । तज्ज्ञा वाच्यतास्य वा स्थिताः

रूपादीन् स्थायिनी । विभावयुक्तिश्च रसास्वादि रूपाद्यो न गन्तीति विभावनाः

प्रदीप पृष्ठ- ८६ ।

बनान्ति नहीं होता । प्रतीत होता है कि टीकाकारों ने अपने विवेक का आधार नाट्यशास्त्र के उन पंक्तियों को रखा है --

“रसाग्रगण्यं विभाव्यन्ते वाग्माभिप्रायः ।

अनेन यस्मादेनायं विभाव उचि संज्ञितः ॥

बनुभाव :-

----- रसादि रसाभिभाव लोक में वाग्म्य तथा उदीयन कारण है उद्बुद्ध एवं परिपुष्ट होते हैं । ये उद्बुद्ध रसाभिभाव नाट्य शारीरिक मानसिक चैष्टाओं के द्वारा अभिव्यक्ति का प्रतीतियोग्य होते हैं । कटाक्ष, भुजङ्गीयादि शारीरिक चैष्टाएं हैं । ये चैष्टाएं रस प्रक्रिया में रसाभिभाव के कार्य रूप हैं । उनकी गहना प्रदीपकार के उस उदरण में द्रष्टव्य है । - - -

“स्नेहः सम्प्रीड्यारोमाञ्चः स्वरभंगोऽश्लेषधुः ।

वैकण्ठ्यभुजलय स्तयच्छी शारिवक्त्रमताः ॥

साथ ही उन्होंने यह भी स्पष्ट किया है कि - मनोबुद्धिशरीरान्तरात्म्याणि च कटाक्ष भुजङ्गीयादीनि । उपोत्तकार ने सात्विक पद को सुस्पष्ट किया है । तदनुसार “सर्वम् जीवन्मरीरम् । तस्य धर्माः सात्विकाः स्नेहः, सम्प्रीड्यदि आठ सात्विक लोक में कार्य तथा काव्य में बनुता कहे जाते हैं । उनके कारण (लोक में) या विभाव (काव्य में) का सत्य यहाँ द्रष्टव्य है । सत्य का कार्य है यदि निरौध और उसके विभाव हर्ष, राग, भय, दुःख, विषाद, विस्मय, तथा क्रोध हैं । शरीर में कर्तव्यम स्नेह है । मनस्ताप, हर्ष, लज्जा, क्रोध, भय, क्रम, पीड़ा इत्यादि इसके विभाव हैं । शरीर में रोमाञ्चान को रोमांच कहे हैं । शीत, प्रासंगिक, हर्ष, भय, क्रोध, इसके विभाव हैं । गहगदास्य अरनिष्ठ वेजाय स्वर्ग कहा जाता है । क्रोध, हर्ष, भय, मय इसके विभाव हैं । प्रासंगिक, हर्ष, भय में किसी से भी उत्पन्न शरीर का स्पन्दन वेपथु है । मोह, भय, क्रोध, शीत। ताप क्रम इत्यादि से उत्पन्न वर्णों का चन्द्रमा भाव वैकण्ठ्य है । हर्ष, भय, क्रोध

शीकादिजन्य नैवस्त अनु है । शरीर चैष्टा का निरोध प्रत्य है । उन कार्यों किंवा अनुभावों से उद्भूत स्थितिभाव प्रतीति के योग्य बनता है । कविप्रतिभा के काव्य में जो स्मकाउपनिवेश रहता है, उसमें अनुभाव का संज्ञा प्राप्य होती है । टीकाकारों के द्वारा प्रस्तुत अनुभाव का स्वस्म उस प्रकार है-- प्रदीपकार के मत है रत्यादि स्थायिकाओं को अनुभव का विषय बनाने के कारण जो अनुभाव कहा जाता है । विवरणकार का कथन है कि रत्यादिजन्यकार्य कटाकादिक्रम काव्यिक, वाचिक तथा मानसिक भेद से भेदे होते हैं । ३

विवेककार तीक्ष्ण नादयशास्त्र का उद्भावनों का अनुकरण करते हुए अनुभाव की स्पष्ट किया है । नादयशास्त्र में अनुभाव का उद्भाषा इस प्रकार है --

‘कार्यमाभिनयमेव कालोत्पद्योऽनुभावः ।

तालांगीपांग संयुक्तानुभावस्ततः स्मृतः ॥ नादयशास्त्र ७५

वाक्य यह है कि जो वाचिक या शारीरिक अभिनय के द्वारा रत्यादि स्थायिका का भावस्वरूप में अनुभव कराता है, उसको अनुभाव कहते हैं । विवेककार ने इसी के अनुकरण पर अनुभाव-विषयक व्याख्यान प्रस्तुत किया है --

‘ये च रेवां कार्यभूताः कटाकादयोऽप्रधारिताः त्वं नाव्यादावुपदृश्यानाः सन्तः अनुभावयन्ति तांस्तान् भावानिति कृत्वा अनुभावाः स्तुभ्यन्ते ।

**अभिचारिभावः:-**

रत्यादि स्थायिकाओं का भाव प्रदीप्त करते हैं, अनुभाव उनको प्रतीतियोग्य बनाते हैं तथा अभिचारिभाव उनको परिपुष्ट या सुधुमेः अभिव्यक्ति करते हैं । लोक में उन्हें कलारों कहा गया है । रत्यादि स्थायिका के उत्सृष्टि कार्य का उत्पाद में वस्त्रा उनके भाटिति प्रतीत हैं में जो

(१) सम्पूर्ण विवेचन द्रष्टव्य है उद्योग पृष्ठ- ८८ ।

(२) अनुभावयन्ति - तानि अनुभावाः । प्रदीप ८६ ।

(३) कार्यं तु कामिस्वापिक मानसिक-भेदेन । नानैव न्यसे / विवरण पृष्ठ- ३६ ।

निर्वेदादि सहायक होते हैं उनको सहायक कहा गया है। ये ही वाच्य में व्यभिचारिभाव का संज्ञा प्राप्त करते हैं। प्रदापकार इसे इन शब्दों में स्पष्ट करते हैं--- 'वोषकतया विशेषणाभिः काव्ये स्थायिं चारयन्ति विशेषणाभिमुख्येन चरन्तीति वाच्यविचारिणः' प्रदापकार के अभिप्राय है प्रभाकार वचनाम इस प्रकार स्पष्ट करते हैं -- वोषण है अभिप्राय है चारण्यार अभिव्यक्ति करना। यथा कटाभादि कार्य का उत्पन्न करना। ये व्यभिचारिभाव वर्णन क्याप्त करते हैं। कः प्रदापकार में आतिः पद का प्रयोग किया है। कार्य का उत्पत्ति में इनका अनुसृत व्यवहार रहता है। कः अन्मुख्येन पद का प्रयोग किया गया है। इसकी दृष्टि में धर्मव्य को निम्नतिरिक्त चारिण प्रस्तुत कागड़ी है --

विशेषादाभिमुख्येन चरन्ती व्यभिचारिणः ।

स्थायिन्युन्मग्ननिमग्नाः कलोलो ज्व धारिणी ॥

स्पष्ट है कि सागर में कलोल का भाँति ये व्यभिचारिभाव उदित हैं विलीन होते रहते हैं। अतएव इनका बस्थायीत्व भी होता है। कहा भी गया है---

ये न कलुमायान् स्थायिनं रसमुत्तमम् ।

उपसृज्य तु गच्छन्ति ते मा व्यभिचारिणः ॥१९

निष्कर्ष यह है कि व्यभिचारिभावस्य प्रक्रिया है उद्भूत इत्यादि स्थायिभाव का उपस्फूर्ण होता है। उपस्फूर्ण के पश्चात् विलीन हो जाता है। अतः उन्हें बस्थायी कहा गया है। विवेकधार बोधर हसनात्म्य को भंग्यन्तर है प्रस्तुत करते हैं --- ये न ते चाम् बन्तहाप्रन्तराजनवस्थिनीप्रवस्थाविशेषाः रसवान्तरहेतुवनिता उपपन्ते स स्वं स्वंः स्वविभागादिभिरभिव्यञ्ज्यमानाः सन्ती विशेषादाभिमुख्येन चरन्ति कान्ते तेषु भावेष्विति व्यभिचारिण इत्युच्यते ।

विभागादि के व्याख्यान के पश्चात् पुनः मम्मट के रस लक्षण पर दृष्टिपात करना आवश्यक है। तदनुसार 'अक' है तैर्विभागायः उपायीभावो रसः

(१) सम्पूर्ण विवेचन द्रष्टव्य है-- वचनामूलक का टीकापृ-४२ ।

स्मृतः इत्यादि रस का लक्षण कहा जा सकता है। सामान्याः व्यक्त पद का अर्थ 'अभिव्यक्तिक' अभिवक्ति टोकाकारों में ग्रहण किया है। निर्गोकार्थ यह है कि विभावानुभावव्यभिचारिसंयोगाद्वय निश्चयिः पद के प्रयोग में सिद्ध हो जाता है। तथापि विभावानुभाव सम्भूत होकर रस को व्यक्त करते हैं इसी दृष्टि से विभावानुभाव का पुनर्ग्रहण किया गया है। साथ ही व्यक्तः यहाँ पर स्थायित्व का विशेषण है न कि उपलब्धता। इसका अर्थ है चर्वणा। अतः विभावानुभाव के संयोग से चर्वणा विशिष्ट स्थायित्व रस है।<sup>2</sup>

वस्तुतः आचार्य मम्मट ने अपने रस स्वल्प - निरूपण की महत्तुनि के रस सूत्र से अनुप्राणित किया है। साथ ही रससूत्र के व्याख्यानपर उन्होंने प्रचलित मतों को भी उद्धृत किया है। इसका उद्देश्य विवेचन अथवा रस के कारण यहाँ द्रष्टव्य है।

महत्तुनि का रस सूत्र : - रससम्प्रदाय के इतिहास में सर्व प्रथम महत्तुनि का रस सूत्र समुपलब्ध है, जो रस के स्वरूप को लक्षित करता है। रस सूत्र इस प्रकार है - 'विभावानुभावव्यभिचारिसंयोगाद्वय निश्चयिः'। नाट्य-शास्त्र के टोकाकारों ने इस रस सूत्र को अपने अपने मन्ताव्य के अनुसार स्पष्ट किया है। इस सम्बन्ध में चार सिद्धान्त प्रचलित हैं। इन सिद्धान्तों के प्रतिष्ठापक आचार्य १- भट्टलोकेश, २- श्रीलोक, ३- भट्टनायक तथा ४- अभिनव गुप्त हैं। इनके सिद्धान्त क्रमशः (१) उत्पत्तिवाद, २- अनुमितिवाद, ३- भुक्तिवाद तथा ४- अभिव्यक्तिवाद कहे जाते हैं। आचार्य मम्मट ने इन सिद्धान्तों को काव्यप्रकाश

१- तैरित्यनेन सिद्धो पुनर्विभावानुभावरिति ग्रहणं विभावानुभावो सम्भूत  
रसव्यञ्जकत्वप्रतिपादनाय। साखोपिनो टोका शास्त्र पुच्छ ८६ है उद्धृत।

२- व्यक्तं स इति। व्यक्तस्त्वर्णोति अर्थः। सा च विशेषणम्।

तथा च व्यक्तविशिष्ट स्वस्थाया रसः। प्रथम पुच्छ ६०



में प्रस्तुत किया है। ज्ञातव्य है कि प्रथम तीन सिद्धान्त नाट्यशास्त्र की त्रिन  
टीकाओं में थे वे अनुक्तव्य हैं। इनका उल्लेख आचार्य अभिनव गुप्त ने नाट्यशास्त्र  
को अभिनव नाट्य टीका में किया है। इन पर स्वीकृतात्मक विचार करते  
अभिनव गुप्त ने अपना सिद्धान्त वहाँ पर प्रस्तुत किया है। अभिनव गुप्त ने  
इस संकेतन का यथोचित लाभ मम्मट ने लिया। यहाँ से उन्होंने पूर्ववर्ती  
भट्टलोल्लटादि तीनों आचार्यों के मत को ग्रहण किया है। कहे अभिनव गुप्त के  
भी मत को संश्लेषित किया है। इस प्रकार काव्य प्रकाश में एक सूत्र ने उक्त  
चार व्याख्याताओं के सिद्धान्त हैं, जिनका स्वल्प यहाँ पर प्रस्तुत किया जाता है।

सोत्पत्तिवाद : - यह भट्टलोल्लट का सिद्धान्त है। तदनुसार प्रमदोपानादि  
नालम्बन एवं उदोपन कारणों अर्थात् विभाव से जो  
स्थायी स्थायित्व उत्पन्न होता है, अनुभाव अर्थात् कटाक्षानुबोधोपादि कार्य से  
प्रतीति योग्य होता है तथा व्यभिचारित्व अर्थात् निर्बेदादि साकारियों के  
द्वारा पुष्ट होकर साक्षात् रूप से अनुकार्य रामादि में रहता है तथापि नट में  
भी रामादिरूप के अनुसन्धान से वह स्थायित्व उसमें भी प्रतीत होता है और  
वही रूप है।<sup>१</sup>

प्रदोषकार इस सिद्धान्त को स्पष्ट करते हुए कहते हैं कि भट्टलोल्लट  
के मत से विभावोपादि के संयोग से अनुकार्य रामादि में रूप की उत्पत्ति होती है।  
उन्में भी विभाव सोतादि मुख्य रूप से रूप के उत्पादक हैं (अनुभाव उस उत्पन्न  
रूप को प्रतीति कराता है। और व्यभिचारित्व उसके परिपोषक होते हैं।  
इसोलिए मम्मट ने इनके मत को प्रस्तुत करते हुए श्लोकः अनितः, प्रतीति योग्य  
तथा उपचितः पदों का प्रयोग किया है। इससे स्थायित्व के साथ विभाव का  
उत्पाद-उत्पादक भाव सम्बन्ध, अनुभावों का गम्य गमक भाव सम्बन्ध तथा



व्यभिचारि नावों को पोष्य-पोषक नाव सम्बन्ध सूत्र में संयोग पद का अर्थ है । निष्पत्ति का अर्थ है उत्पत्ति, अभिव्यक्ति तथा पुष्टि ।

भट्टलोत्पल के सिद्धान्त को मोमांसादि के सिद्धान्त पर आधारित बताया गया है । मोमांसादि के अनुसार अक्ष में आध्यात्मिक का आरोपित प्रतीति मानो जाता है विवरणकार इसे इस प्रकार स्पष्ट करते हैं- जैसे सूत्र में सर्व को आध्यात्मिक प्रतीति होने के समय सर्व के अविद्यमान होने हुए भी सर्व को प्रतीति तथा उसके भवादि कार्यों को उत्पत्ति हो जाती है । ठीक उसी प्रकार रामादि में सीतासम्बन्धिनो अनुरागत्वा रति के विद्यमान न होने पर भी नट में विद्यमान रूप से उसका बोध और उसके द्वारा सृष्टियों में अन्तःकारानुमत्ता भवादि कार्यों को उत्पत्ति होती है । इसी सिद्धान्त सादृश्य से भट्टलोत्पल के सिद्धान्त को मोमांसानुगामी कहा गया है ।

सङ्ख्यबन्धन नट में भी जो जत्यादि स्थायित्व की प्रतीति करते हैं उसका कारण नट के द्वारा अनुकार्य के रूप का अनुसन्धान है । अनुसन्धान पद को भट्टलोत्पल ने भी प्रयुक्त किया था और उन्हीं की उद्धावली में अभिनव गुप्त ने भी इसे ग्रहण किया । मम्मट ने इस पद को सामिप्राय सम्भार कर उसे स्वीकार करते हैं । काव्यप्रकाश के टीकाकारों ने इस पद के साक्ष्य को खोजने का भर सके प्रयास किया है । विवरणकार के अनुसार राम के सादृश वेशविशेष तथा कथनादि को धारण करने के कारण नट में भी तत्काल रामत्व का अविद्यमान होता है, अतः उसमें भी उस की प्रतीति होती है । निम्न

१-यथा-अव्यभिचारि स्थायिनां विभावेनोत्पाद्योत्पादक स्यादनुभावेन गन्धमन्मावस्माद् व्यभिचारिणा पोष्यपोषकभावस्मात् संयोगाद् सम्बन्धात् तस्य निष्पत्तिरपि विवर्णितः पुष्टिरेत्यर्थः । प्रदीप पृष्ठ ६१

२-यथा-अस्त्यपि सर्वे संप्रतयावतोऽस्तस्य दामनीऽपि नीतिरुदेति तथा सीताविधायिका अनुरागत्वा रामरतिरविद्यमानोऽपि नतः भट्टयुनुरागेन तस्मिन् स्थिते प्रतीयमान सङ्ख्य-पदस्य अन्तःकारानुमत्ता सङ्ख्यबन्धनवशात् सीतासम्बन्धिनोऽपि निष्पत्तिरिति । विवरण पृष्ठ ४०

३-तद्रूपानुसन्धानान्तीति प्रतीयमानो रसः । काव्य प्रकाश

४-रामस्य वेशविशेषत्वानुविधायिनि नतः तत्कालं रामत्वाभिमानात् प्रतीयमानः व्यञ्जनया भिव्यक्तः । विवरण पृष्ठ ३६

उद्योतकार का कथन है कि अनुसन्धान के अनिप्राय है 'बारीष' । नट में रामस्वारीय को सामाजिकों के लिये अमलकार का हेतु है - 'बारीष स्वयं सामाजिकतां अमलकारहेतुरिति' । उद्योतकार का व्याख्यान प्रथम व्याख्यान को अनेका उपयुक्त प्रतीत होता है । क्योंकि नट में रामस्व का वस्तुतः बारीष ही होता है अन्यथा सद्गुणों को रक्षकवर्णा नष्ट होसकेगी ।

भट्टतोल्स्ट के मत की न्यूनता : - इनके सिद्धान्त में सबसे बड़ा दोष यह है कि इसमें मुख्यत्व से अनुकार्य रामादि में तथा गोष्ठा रूप में नट में रस की प्रतीति होती है । किन्तु सामाजिकों में नहीं । अतः सामाजिकों को अमलकारानुभव नहीं हो सकता है ।<sup>१</sup> इसे अति रिक्त अन्य अनेक दोषों का उद्भावना की गई है जिनका स्वल्प यहाँ द्रष्टव्य है ।

(१) यदि विभाव्यादि कारण से रस की उत्पत्ति स्वाकार की जाय तो कारण की मात्रा का रस पर भी प्रभाव पड़ना चाहिये । यद्यपि विभाव्यादि की अधिकामिक मात्रा अधिकामिक रस की उत्पत्ति करने में सक्षम होगी । इसी प्रकार अल्प विभाव अल्प रस उत्पन्न करेगा ।<sup>२</sup> किन्तु रस की प्रतीति में सद्गुणों की उक्त प्रकार के तारत्वम्य का अनुभव तो होता नहीं । अतः स्व भट्टतोल्स्ट का उत्पत्तिवाद तर्क संगत नहीं है ।

(३) यदि भट्टतोल्स्ट के मत से स्थायिभावों के साथ विभाव्यादि के संयोग से रस प्रतीति मानी जाय तब तो रस सूत्र ही असंगत हो जाता है । क्योंकि स्थायिभाव के साथ विभाव्यादि का उत्पाद्योत्पादक भाव इसमें निर्दिष्ट नहीं है ।<sup>३</sup> जब तक रस सूत्र में रत्यादिस्थायिभावों का बनिधान न हो तब तक उनकी प्रतीति नहीं होसकेगी ।

१ - सामाजिकेषु तदभावे तत्र अमलकारानुभवविरोधात् । प्रदीप पृष्ठ ६१

२ - स्रोत टीका पृष्ठ ४१

३ - स्रोत टीका पृष्ठ ४१

(४) इस निष्पत्ति का अर्थ रसोत्पत्ति मानने पर शास्त्ररस के बहुभेद-  
स्मित, दक्षि, विशिष्ट, उपक्षिप्त, अपक्षिप्त, अतिरिक्त, उपपन्न ही न हो  
सकेंगे। क्योंकि शास्त्र का स्थायित्व एक ही है और उसकी प्रतीति एक ही  
प्रकार के शास्त्ररस में हो सकती है।

(५) इस को उपपन्न या उपक्षिप्त माना जाय तब यह भी मानना  
पड़ेगा कि लोकादि स्थायित्व बाद उत्पन्न हो गया है तो वह उपरोक्त तोत्र,  
तोत्रर तथा तोत्ररु होता जायेगा। नहों तो समय व्यतीत होता जाये तथापि  
उसकी तोत्रता मन्द नहीं होगी। इसके विपरीत तब यह है कि जो इस समय  
यदि तोत्र है तो काल व्याधान के साथ वह मन्द पड़ता जायेगा।

बसु । रसोत्पत्तिवाद समीचीन नहीं है। उन प्रमुख दोषों को  
ध्यान में रखते हुए जो लंकु ने रससूत्र का व्याख्यान प्रस्तुत किया है।

अनुमितिवाद :-

रस सूत्र के प्रतीय व्याख्याकार जो लंकु हैं। उनका मत  
रस सिद्धान्त में रसानुमितिवाद कहा जाता है। वह मत न्याय सिद्धान्त पर  
आधारित है। तदनुसार रससूत्र में संयोगात् पद है अनुमाप्य अनुमापक भाव  
सम्बन्ध तथा निष्पत्ति पद है अनुमिति अर्थ ग्रहण किया जाना चाहिए। उनके  
मत का आधार इस प्रकार है—<sup>गत</sup>स्थायिनि विभावानिभिः संयोज्य अनुमाप्यानुमापक  
भावतुषाद् सम्बन्धाद् रसस्य निष्पत्तिरनुमितिः। जो लंकु के रस सिद्धान्त में  
सामाजिकों के प्रति रसानुमिति में बार लोपान कहे जा सकते हैं। उनका अर्थः  
विवेचन यथा द्रष्टव्य है।

(१) नट में राम की प्रतीति :-

सर्व प्रथम नट में विक्रूरगन्धर्व से रामोदय  
इस प्रकार की प्रतीति होती है। तात्पर्य यह है कि जैसे चित्रांशु ब्रह्म को

(१) अथोपपन्नं प्राप्य त्वं इह उच्यते तर्हि स्थितशक्तिविरहितायाः बहुभेदाः

शास्त्ररसस्य न स्युः। सौम्य वशी पृष्ठ।

(२) सौम्य पृष्ठ-४१।

देकर 'यह बख है' उस प्रकार की प्रतीति होता है उसी प्रकार नट में भी राम की प्रतीति होती है। यह विक्रमन्याय है होने वाली प्रतीति वही शास्त्र में मान्य चार प्रकार का सम्यक् मिथ्या संशय और सादृश्य प्रतीति है तथा क्लृप्ता होता है। सम्यक् प्रतीति का स्वप्न है 'राम स्वप्न' यथा 'यस्यैव रामः'। मिथ्या प्रतीति में प्रथम तो 'न रामोऽयम्' और तदनन्तर यह ज्ञान बाधित होने पर 'रामोऽयम्' से ही प्रतीति होती है। संक्षेप प्रतीति यथा 'रामो वा तदभिन्नो' वा और सादृश्य प्रतीति यथा 'राम सदसोऽयम्'। इन चारों प्रकार का प्रतीति है तथा निम्न विक्रमन्याय है नट में 'रामोऽयम्' यह प्रतीति होती है। १२

(२) कारण कार्य सकारा में विभाव्यादि व्यवदेशः:-

नट द्वारा विभाव्यादि (संज्ञा ममोष्पु २ तथादि तथा देवादस्यदि) ३ रस का पाठ करता है। सहृदय सामाजिक काव्यार्थ का अनुसन्धान यथा काव्यार्थ वा साक्षात् अनुभव करता है। नट अपनी अभिनय-विषयक पटुता द्वारा नायक निष्ठ तथा भाव के कारण (नायिकादि), कार्य (कटाक्षभुजाक्षोपादि) तथा लक्षारी (निवेदादि) को प्रकट करता है। ये कारणादि वस्तुतः कृत्रिम होते हैं, तथापि सामाजिकों को वे कृत्रिम नहीं ब प्रतीत होते। इन्हें ही काव्य में विभाव, अनुभाव तथा अभिचारि-भाव का संज्ञा प्राप्त होती है। १४

(३) नट में तथादि स्थायिभावों का अनुभावः:-

उपर सेत किया जा चुका है कि जो लंका के मत्त में संयोग का वर्ण है गम्य गमक भाव सम्पन्न। इसी को

(१) काव्य प्रकाश - पृष्ठ - ८८।

(२) सैव ममोष्पु सुधासंस्कृता सुसुत्तूरत्ताकिता दत्तोः।  
मनोरथ-नीर्मनः शरीरणा प्राणोत्तरो लोचनगोचरं गता ॥

(३) देवादस्य तथा कलतायानेत्रा विपुलस्य  
अविस्मयितोत्तमदः कालः समुपागतस्वायम् ॥

(४) इष्टव्य है काव्यप्रकाश - पृष्ठ - ८६।

टोकाकारों में अनुमाप्य अनुमापक भाव सम्बन्ध भी कहा है। गम्य का अभिप्राय साध्य तथा गमक का साधन है। जहाँ धूम है वहाँ अग्नि अवश्य है इस यादि के समान विभावादि के विद्यमान होने पर नट में इत्यादि भाव का अनुमान होता है। उद्योतकार अनुमान की व्याप्ति इस प्रकार बताते हैं - "रानोऽयम् सोताविषयकरतिमान् सोतात्मकविभावादि सम्बन्धितवात् यन्मैवं तन्मैवं यथायम्" इत्यादि।

(४) रसप्रतीति :-

उक्त विवेकन से स्पष्ट है कि नट में अविद्यमान ए यादि स्थायिभाव का अनुमान होता है। यह अनुमिति स्थायिभाव के सौन्दर्य के कारण आस्वादयोग्य है। साथ ही स्तानुग्राहित होने के कारण अन्य अनुमित वस्तुओं की अवस्था विलक्षण होता है। आत्सव सामाजिक अपनी वासना के कारण इसका आस्वाद कर लेता है। भाव यह है कि शृङ्खलों के द्वारा आस्वाद्यमान नटादिकत अनुमित इत्यादि स्थायिभाव हो शङ्क के मत से रस है। १२

काव्यप्रकाश की विवरण टोका में इस सिद्धान्त को इस प्रकार समझाया गया है - "निरूपकप्रकार से कृद्वारे वाच्यव्यक्ति प्रदेश में धूम का भ्रम हो जाने से धूम है व्याप्य अग्नि का अनुमान हो जाता है, उसी प्रकार नट द्वारा अपनी अभिनय पट्टा है 'ये विभावादि में' है इस प्रकार से प्रकट किहू हुए, वस्तुतः कृत्रिम विभावादि से तन्निष्ठ इत्यादि का अनुमान कर लिया जाता है। तबन्तु उसी नट में अनुमित रति का अपने सौन्दर्य के कारण शृङ्खलों के द्वारा आस्वाद किया जाता है। वस्तु। शङ्क के मत से रस निश्चयि का भव्य स्तानुमिति है। १३

की शङ्क के मत की न्यूनता :-

इनके व्याख्यान में अनुमिति के जो तैतु हैं ने सब के सब कल्पित हैं। साथ ही नट में स्थायिभाव की सम्भावना मात्र को जाती है। यदि

(१) संयोगात् गम्य गमकस्यात् अनुमोक्षानोऽपि --- । काव्यप्रकाश - पृष्ठ - ८६ ।

(२) द्रष्टव्य है काव्य प्रकाश - पृष्ठ - ६० ।

(३) स्तम्भस्यार्य निष्कर्ष यथा कृन्तटिकाकृतौ देहे स्तोऽपि धूमस्थाभिमानात् धूमनिपतस्य बन्धेरनुमानम् तथा नटेनैव सुनिपुणं मर्मज्ञो विभावादयः इति प्रकाशित - स्तम्भस्यार्य निष्कर्ष विभावादिभिस्तान्निष्का रतिरनुमोक्षानापि निवर्तमान्येतात् सामाजिकानाम् स्वाध्यायकम् कास्मादधी रसमितीति तैरनुमितिरिव रसनिष्पत्तिरिति । विवरण पृष्ठ - ४२ ।



किसी प्रकार उक्त कल्पित हेतुओं से रत्यादि की अनुमिति कर भी ली जाय तो वह सधृद्यों के प्रति कर्मकाराभायक कैसे हो सकती है । क्योंकि कि यह लोक सिद्ध है कि प्रत्यक्ष की अनुमिति ही कर्मकार का कारण बनती है । यह भी तर्क संगत है कि लोक प्रसिद्धि से ही इस अनुभव सिद्ध होता है न कि उसकी अनुमिति से । क्योंकि कि 'एवं साधारणकरोमि' इत्यादि व्यवहार होता है । वस्तु की शंका का रसानुमितिवाद भी सामाजिकों की दृष्टि से उपयुक्त नहीं हो पाता । कतख भट्टलोत्तट के समान ही उनका भी मत शताभ्य नहीं है ।

भट्टनायक का मत :-

रस सूत्र के तृतीय व्याख्याकार भट्टनायक हैं । भट्टलोत्तट तथा श्री लक्ष्मण के मतों की स्पष्टता की दृष्टि में रसो हन्धोने रस सूत्र का व्याख्यान प्रस्तुत किया है । जहाँ दोनों व्याख्याकारों के विवेचन में सामाजिकों की रस प्रतीति की दृष्टि से बड़ा गौण स्थान दिया गया है वहीं भट्टनायक ने उन्हें सर्वाधिक महत्त्व दिया है । उनका मत इस सम्प्रदाय में भुक्तिवाद के नाम से प्रसिद्ध है । यहाँ पर संयोग का बड़ा मौल्य-मौलिक मूल्य सम्बन्ध तथा निष्पत्ति का बड़ा 'भुक्ति' है । बाबाय बभिनवगुप्त ने विस्तार से उनके मत को प्रस्तुत किया है । किन्तु मम्मट ने 'न ताटस्थैर्न नात्मगतैर्न' इत्यादि कल्पित पंक्तियों में ही इसकी संगृहीत किया है । किन्तु काव्यमकाश के टीकाकारों ने मम्मट की ही पंक्तियों के आधार पर भट्टनायक के सिद्धान्त को दो भागों में विभक्त कर स्पष्ट किया है । प्रथम में भट्टलोत्तटादि के मत का सङ्ग्रह है और द्वितीय में उनके सिद्धान्त की स्थापना । विवेचन क्रमः द्रष्टव्य है ।

बभिनय के सम्बन्ध रसो वसि तीन व्याकृत होते हैं - अनुकार्य रामादि, नट और सामाजिक । उन्में प्रथम दो तटस्थ (उदासीन) कहे जाते हैं । क्योंकि रसानुपादन सामाजिक के विशेष सम्बन्ध रसो है । अतः रामादि या नट उसके लिए तटस्थ हैं । २. भट्टनायक के मत में अनुकार्य रामादि, नट तथा सामाजिक इन

(१) ताटस्थैर्न तटस्थ उदासीनः स च प्रकृतौ नटो नायकरामादिरिति द्विविधः

तत्सम्बन्धित्वेन ----- । विवरण पृष्ठ-४३ ।



हीनों में न ही उस की उत्पत्ति (भट्टलोत्पत्ति के मत है) न अनुमिति (श्रीकृष्ण के मत है) और न अभिव्याज (ध्वनिवादियों के मत है ही होती है। संकु के मत है अनुमिति नहीं माना जा सकता। क्योंकि अभिनय काल में रामादि विक्षान नहीं रहते। अतः उनमें उस प्रतीति नहीं हो सकती। कारण यह कि संकु स्थायित्व को ही उस मानते हैं। साथ ही शक्ति विभावादि के रत्यादि को प्रतीति नट में भी नहीं हो सकती। वस्तुतः बहुत वस्तु अनुमान प्रमाण का विषय हो नहीं हन (क्यों और जब नट में ही अनुमिति प्रसू है, तब वह सामाजिकों को भी अतृप्त नहीं कर सकते। ११ ऐसे ही उत्पत्तिवाद में जब विभावादि ही वास्तविक नहीं है फिर ये रसोत्पत्ति का कारण कैसे बन सकते हैं। १२ ध्वनिवादियों का अभिव्यञ्जनावाद भी तर्क संगत नहीं है। क्योंकि अभिव्यक्ति केवल उसी वस्तु की होती है जो पहले से विक्षान या सिद्ध हो। तटस्थ या सामाजिकों में उस पहले से विक्षान तो रहता नहीं। अतः रसाभिव्याज भी उनमें नहीं हो सकती। १२ वस्तु। तटस्थ एवं सामाजिक में उस का अनुमिति, उत्पत्ति तथा अभिव्यक्ति नहीं होती।

उक्त दोनों मतों की समीक्षा के पश्चात् मम्मट तथा उनके टीकाकारों ने भट्टनायक के मत को प्रस्तुत किया है। इनके मत का सार इस प्रकार है—आव्य या नाट्य में अभिधा तथा लक्षणात्मिकता निम्न एक अन्य उद्देश्य का व्यापार होता है, जिसे भट्टनायक भावस्त्व कहते हैं। यह व्यापार तौलिक कारण, कार्य तथा सत्कारी को साधारणाकरण करता है। भाव यह है कि विभावादि किसी व्यक्ति विशेष के हैं। (राम, नट या सामाजिक के) यह प्रतीति, स्वप्ना समाप्त हो जाती है। इस स्थिति में विभावादिसाधारणत्व ही के व्यक्तित्व के प्रतीत होने लगते हैं। साथ ही विभावादि के साधारणाकरण होने से रत्यादि स्थायीभाव की स्वतन्त्र-मरणादि भावना से रहित सामान्यत्व ही प्राप्त होता है ---

- (१) न प्रतीति नानुमायी, तदानीं रामादिनामभावेन सङ्गयादेरप्यभावात् अतः सर्वनानुमानप्रमाणविषयकत्वात् वस्तुतो। रामर्था नटगतत्वेनानभिधायि रया सामाजिके कथा सत्त्वमकारकनात्मिकाव्य। विवरण पृष्ठ-४३।
- (२) नीतिपक्षे न अन्यो विभावादीनां वास्तविकत्वाभावात्। कारण नही पृष्ठ-।
- (३) नाभिव्यक्त्यो न व्यञ्जना उपस्थाप्यो सिद्धयेन तत्सम्भवादितिभावः। विवरण पृष्ठ-४३।

धोने लगता है। यह कार्य भी भावक व व्यापार यथा साधारणीकरण के क्षेत्र में आ जाता है। तदनुसामाजिक के हृदय में स्तोत्रगुण का उद्रेक होता है। यह स्तोत्रगुण प्रकाशस्वय तथा मानन्दस्वय है। इसके द्वारा एक ऐसी शीघ्र या अनुभूति होती है जो स्वयं प्रकाशस्वय एवं मानन्दस्वय है। इस स्थिति पर सृष्टय-हृदय में भेदान्तर सम्पन्न नहीं रहता। ऐसी मानन्द एवं प्रकाशस्वय संगी ही उस का भोग, साक्षात्कार या आस्वादन है। यह भोग यथा आस्वादन कराने वाले व्यापार को भट्टनायक भोजक व संज्ञा देते हैं। यथा भोजक व व्यापार के ही सृष्टयों को उस वर्णना होती है।

भट्टनायक के मत का संक्षेप इस प्रकार है -- काव्य और नाटक में समिधा व्यापार के समान उसके विलक्षण भावक व तथा भोजक व दो अतिरिक्त व्यापार होते हैं। भावक व व्यापार के द्वारा व्यक्तिविशेष के सम्बन्धित असाधारण विभावानि और स्थायी भाव व्यापार विशेषांश या परित्याग करके साधारणाकृत होते हैं। भोजक व व्यापार के द्वारा सृष्टय विभावानि सङ्कलन या विधा का आस्वादन प्राप्त हो सकता है। काव्यार्थ बोध के पश्चात् ही भावक व व्यापार द्वारा साक्षात्कार विभाव तथा राम सम्बन्धिता रति दोनों साक्षात्स्व तथा रामसम्बन्धिता को शीघ्रकर सामान्यतः कामिनास्व तथा रतिवत् ज्ञेयादि रूप में उपरिष्ठ कर जाते हैं। पुनस्व भोजक व व्यापार के सृष्टयों द्वारा साधारणाकृत इति आचार्य कहते हैं। अतः रति का आस्वादन ही उस निष्पत्ति है।

‘भोग’ का अर्थ कुछ टीकाकारों भोजक व व्यापार कहते हैं तो कुछ साक्षात्कार के द्वारा उपभोग। कुछ इसे इक्षानन्दसौन्दर्य कहते हैं।

(१) प्रकट्य है विवरण - पृष्ठ-४४।

(२) तथा हि काव्यार्थोपपत्तयैव भावक व व्यापारेण विभावानि रूपसाक्षात्कारो रामसम्बन्धिनो रतिश्च साक्षात्काररामसम्बन्धितपश्य सामान्यतः कामिनीवरति-रवादिभिः उपस्थाप्यते, भोजक व व्यापारेण तु उक्तरीत्या साधारणाकृतविभावानि सङ्कलनसा रतिः सृष्टयेरास्वादी इति तैरास्वाद एव रसनिष्पत्तिरिति। निबन्ध-पृष्ठ-४४

(३) भोगेन भोजक व नामक व्यापारेणोति उच्यते। भोगेन साक्षात्कारिणा मुख्यतः विषयोक्त्यो इति साक्षात्कारिण्यदयः। वातकीनो - पृष्ठ-६९।

(४) भोगश्च परानन्दास्वादादमा भोगिनी प्रसास्वादसन्निकष्ट ज्ञेयास्वमित्तु। निबन्ध पृष्ठ-३६।

प्रदीपकार भट्टनायक के सिद्धान्त को सर्वव्यक्ति पर आधारित बताते हैं। उनके कथन का आधार वस्तुतः अभिनव भास्करों की यह पंक्ति है - "सर्वोद्वेक-प्रकाशानन्वयसंविद्विप्रान्ति - लक्षणम् ।" । इसके आधार पर किरणकार ने स्पष्ट किया है कि विभावादि एवं स्थायि स्थायीभाव के साधारणीकरण के पश्चात् रसोगुण एवं रसोगुणा, रसोगुण के उद्भेद के द्वारा विरोध होने पर जो प्रकाश बाधित होता है वही मानन्दारमिका संविद्विप्रान्ति ज्ञान है। उस ज्ञान की विप्रान्ति यद्यपि लक्षण से यान्तर सम्पत्तिराहित्य उसका स्थिति होती है। फलितार्थ यह कि उक्त ज्ञान का स्थिति में भोजकत्व व्यापार से उस की मुक्ति होती है । १

भट्टनायक के मत का व्युत्पत्ति :-

भट्टनायक ने सामाजिकता रसानुभूति का प्रयास अवश्य किया है, किन्तु उनका मत सिद्धान्त हम से विद्वानों के द्वारा मान्यता नहीं प्राप्त कर सका। क्योंकि इसमें भी रसयोग समाविष्ट होता है जो नटगत या सामाजिकता उसका कोई भी स्पष्टीकरण प्राप्त नहीं होता। उनके मत का सबसे बड़ा दोष यह है कि विन उद्भूत भावकत्व तथा भोजकत्व हम वृत्तियों को इन्होंने उद्भावना को ध्वे संस्था स्तिमित हैं। यद्यपि अनुभूति सिद्ध नहीं है। कतख इन प्रामाणिक भावकत्व तथा भोजकत्व व्यापार पर बाधित सिद्धान्त भी प्रामाणिक नहीं बन सकता। इन सबको दृष्टि में रखते हुए बाबायं अभिनव गुप्त ने रस सूत्र का व्याख्यान प्रस्तुत किया जिसको बाबायों ने सिद्धान्त हम में ग्रहण किया।

अभिनवगुप्त का सिद्धान्त :-

भट्टनायक के रससूत्र के प्रमुख व्याख्याकार बाबायं अभिनव गुप्त हैं। उनका मत काव्यशास्त्र में अभिव्यक्तिवाद के नाम से प्रसिद्ध है। उनके व्याख्यान का आधार मानन्दव्यक्ति का ध्वन्यालोक है। अभिनवगुप्त के मत की स्पष्ट करते हुए प्रदीपकार का कथन है कि स्थायी भाव का विभावादि के साथ व्यंग्य व्यंग्य भाव सम्बन्ध होता है। रस-सूत्र में संयोगात् पद से यही अभिप्राय है

(१) रसवगुणास्य उद्भेदेण रसस्तमसा अभिभूताविमिश्रिता यः प्रकाशः स एव मानन्दारमिका संविद्विप्रान्ति ज्ञानं, तस्य विप्रान्तिर्ज्ञेयान्तर सम्पत्तिराहित्येनावस्थानम्, यस्य स च क्व-भिहितभाक्ताया क्वस्थित तादृकविदिति फलितार्थः तत् सत्त्वेन तत्त्वस्वरूपेण (भोग्येन भुज्यते) । विवरण-पृष्ठ-४३ ।

बीर निष्पत्ति का बल है अभिव्यक्ति । १

शास्त्र यह है कि अभिनवगुप्त का रस विवेचन दो स्थलों पर प्राप्त होता है । मल्ल के नाट्यशास्त्र की अभिनवभारता टीका में अभिनवगुप्त से रसज्ञ पर विचार किया है । वहाँ पर भट्टलोत्पल, जो लंका तथा भट्टनायक के कर्तों की समीक्षा के पश्चात् उनके अपने मत का विवेचन प्राप्त होता है । इसके अतिरिक्त भवन्यालोक लोचन में भी रस सिद्धान्त पर पद्यार्थ विचार किया गया है । बाबाई मम्मट ने इस सम्बन्ध में प्रायः दोनों स्थलों का सार काव्यप्रकाश में ग्रहण किया है । इनकी सम्बन्धिता या अभिनवगुप्त का केषात् अटल हो गई है । क्योंकि अपने लक्षणगुण के फलस्वरूप कल्पित सारगर्भित शब्दों में अधिक से अधिक लक्ष्य कह देने का प्रयास किया है । यही कारण है कि इनकी सम्बन्धिता के स्पष्टीकरण में अनेक स्थलों पर टीकाकारों में पद्यार्थ भ्रमेद हो गया है । मम्मट द्वारा प्रस्तुत अभिनवगुप्त के सिद्धान्त का स्वल्प इस प्रकार है — लोक में प्रसदादि कारणों के द्वारा लयादि का अनुमान करने में कुशल सामानिकों के हृदय में वास्तव्य के विद्यमान लयादि स्थायीभाव हैं, जो काव्य-नाट्य में उन्हें प्रसदादि के द्वारा अभिव्यक्त हो जाते हैं । काव्य-नाट्य में कारणत्वादिके स्थान पर विभावना लयादि व्यापार के कारण ये-भौतिक विभावनादि शब्द के द्वारा व्यक्त हो जाते हैं । साथ ही ये विभावनादि भौतिक ही हैं, ये लय के हैं यथा ये उदात्तों के हैं - इस प्रकार के सम्बन्ध विशेष की स्वीकृति और ये भौतिक नहीं हैं, ये लय के नहीं हैं यथा ये उदात्तों के नहीं हैं - इस प्रकार के विशेष सम्बन्ध के निषेध इन दोनों प्रकार की व्याख्या का निषेध न होने के कारण सामान्यकर्म से प्रतीत होते हैं ।

यद्यपि ये स्थायीभाव एक सामानिक के हृदय में व्यक्तिगत प्रमाता के रूप में हो रहे हैं तथापि साधारण उपायों के फलस्वरूप इस भाषा में सीमित प्रमातृभाव के समाप्त हो जाने के कारण प्रमाता में वस्तुत्व के सम्बन्ध से लुप्त प्रमातृभाव जातिभूत होता है । इस स्थिति में लयादि स्थायी भाव अपने आकार के समान तथा वस्तुत्व रूप से अनुभव का विषय बनता है । वस्तुमानता (वास्तव्यमानता) ही इसका प्राण (सार) है । विभावनादि की स्थिति ही इसके जीवन की अवधि है । इस प्रकार



का रसादि रसायानां मानकरस के समान वास्वात्मन होता है । अतः क्रयदा स्फुरित होते हुए के समान, हृदय में प्रवेश होते हुए के समान मानी बंग प्रयोग में व्याप्त होता हुआ ता अन्य सभी वाक्छादि करता हुआ, प्रहानन्द का हा अनुभव करता हुआ अलौकिक कर्त्तारारो गुंजारवि इस होता है । १२

वासनात्मक्या स्थितः स्थायीः :-

टोकाकारों ने मम्मट को इस पंक्ति पर पर्याप्त विचार किया है । विवरणकार के अनुसार सामाजिक के हृदय में संस्काररूप में, सुप्तस्व में स्थित रसादि स्थायी भाव होते हैं । विभावानि के साधारणीकृत होने पर उन्हीं का आविर्भावमात्र होता है । अतः हृदय में ये संस्कार कितना अधिक जागृत रहते हैं, उस सृष्टय सामाजिक को जतना ही अधिक रसानुमति होती है । अतः वेदाम्ब्यास में सतत प्रयत्नशील एवं व्याकरणों में उस संस्कार की जागरूकता के अभाव में उनको रसास्वाद नहीं हो पाता । १२ किन्तु विवेककार शोधर का कथन है कि वासनास्थित व्यक्ति को रसवर्णना हो ही नहीं सकती । औत्रियपरम्परोपासिकादि नाट्यमण्डप में प्रविष्ट होते हुए भी कर्त्तार को श्रौटना ग्रन्थ न कर पाने के कारण कोलक के सदृश होते हैं । प्रहान्त प्रहारा गुंजाररसानुभव में लहरें होते हैं । अनुरागबोधित हृदय वाले व्याक्त के लिए शान्त रस व्यर्थ है । अतः लोक का लेखना अनुभव न किया हो उसके लिए कल्पना रस पाषाण के सदृश है । अतः वासना का आभास ही रसवर्णना है । १३ इस प्रसंग में अनेक टोकाकारों ने 'स्वात्मानां सम्भानां रसस्यास्वादनं भवेत् । निवसिनास्तु रंगान्तः काष्ठकुड्या-स्मधन्विताः ।' इस पद को उद्धृत किया है । बण्डोपास कृत काव्यप्रकाश की दीपिका टोका की पाद टिप्पणी में यह ध्वनि का पद बताया गया है ।

(१) द्रष्टव्य है-आव्य प्रकाश पृष्ठ- ६३ ।

(२) सामाजिकानां संस्काररूपेण सुप्तया पूर्वभावस्थितः बहुनातु साधारणीकृत विभा-वादिभिस्तत्समाविभविष्यन् । अतः वेदाम्ब्यासवहानां व्याकरणादीनां रस तादृशस्कारमात्रः तेषां रसास्वादोऽपि नभवति । विवरण पृष्ठ- ४६ ।

(३) तथा हि निवसिनस्य रसवर्णनानास्ति । औत्रियपरम्परोपासिकादयो हि नाट्यमण्ड-पान्ता प्रविष्टापि कर्त्तारमात्रात् कोलकप्राया एव । प्रहान्तप्रहारिप्रभृतयश्च गुंजाररसास्वादे वरिष्ठारः । नादुरागानाम्कल्पनास्वादावसरे पाषाणप्रत्य-स्वम् । तेषां वासना अवभास एव रस कर्म्मि-त्वम् । विवेक-पृष्ठ- ७० ।

**एतत्प्रतीति में पूर्ण अनुमान :-**

केवल उन्हीं लक्ष्मियों में एवादि स्थायी भाव अभिव्यक्त हो सकते हैं, जिन्हींमें लोकजावन में बहुलः सत्ता, उद्यान तथा कृतादि के द्वारा रति को अनुमिति का है, जिसको काव्य नाट्य के पूर्व एवादि की अभिव्यक्ति का अनुमान नहीं है, उन्हीं एवानुमिति नहीं हो सकता। धूम और अग्नि को व्याप्ति बधाए जहाँ धूम है वहाँ अग्नि है, उस प्रकार के सम्बन्ध का निश्चय सर्वप्रथम किसी को होता है। तदनन्तर कहीं पर धूम को देखकर अग्नि का अनुमान हो जाता है। इसी प्रकार विभावादि का प्रतीति के पश्चात् ही एवादि का अनुमान अभी होता है जब कि सामाजिक को लोक-जावन में एवादि का अनुमिति हुई रहती है। लेखक ने इस लक्ष्य को पर प्रकाश डाला है। यद्यपि यहाँ पर अनुमान प्रकृत नहीं है, तथापि अनुमान विचारिणी व्याप्ति के द्वारा ही यहाँ पर अग्नि का वाचिभाव होता है। केवल इसी को स्पष्ट करने के लिए सप्रमाण में अनुमान का उल्लेख किया गया है।

**विभावादि लक्ष्यों का साधर्म्य :-**

अग्निवत्पुष्प के अनुसार काव्यादि में क्रमदादि है ही सामाजिक-निष्ठ एवादि स्थायी भाव का अभिव्यक्ति होती है। किन्तु काव्य और नाट्य को बलौकिक लक्षि के द्वारा ये क्रमदादि कारण, कार्य तथा सकारा नहीं की जाते, बल्कि उनको बलौकिक विभाव अनुभाव तथा अभिवारिभाव का संज्ञा प्राप्त होता है। विभावादि का नाम लेकर मम्मट मीन ही जाते हैं, किन्तु उनके शाल्य को टीकाकारों ने स्पष्ट किया है। यद्यपि विभावादि के पृष्ठ निरूपण में पाँचे अनेक लक्ष्य प्रस्तुत किये गये हैं, तथापि अग्निवत्पुष्प के विवेचन का रहस्योद्घाटन करते समय कुछ टीकाकारों का मत द्रष्टव्य है। लेखक माणिक्यवन्दे विभावयु साधार्त्कारयन् कह कर एवादि स्थायीभाव का साधार्त्कार किंवा अनुमिति कराने से उसे विभाव समझते हैं। विवरणकार ३ के मत से वासनात्म्य में कथन्त सूक्ष्म रूप है

(१) यथातोके धूमवर्त्मानन्तमेव अच्यनुमानम् ----- यथाग्निस्तत्र धूम इति व्याप्ति निश्चयश्च तथा विभावादिप्रतीर कस्तमेव एवाधनुमानमन्यदनिवृत्तया यत्र विभावादिस्तत्र एवादिरिति व्याप्तिग्रहो ज्ञेयः । लेखक पृष्ठ-४८-६

(२) द्रष्टव्य है उचोत - पृष्ठ-६६।

(३) वतिधूमलक्ष्येणावस्थितानां एवादिनाम् वात्वादयोक्तानां कस्यापि विभावनं तेषां च अनुभावविषयकारणम् अनुभावनं कार्यविवेचनं यत्किं एवादीनां सत्ता रति व्याप्तिवारणं च त्व व्यापाराः । विवरण-पृष्ठ-४४



स्ति। स्तयादि स्थायीभावों में वास्वादि योग्यता का बाविनावि विभावन कहा जाता है। उस प्रकार के व्यापार के कारण ही ललनादि काव्य में कारण के स्थान पर विभाव कहे जाते हैं। इसी प्रकार स्थायी भावों को अनुभव का विषय बनाने के कारण अनुभावन तथा जो कार्य के स्थान पर अनुभाव संज्ञा दी जाती है। अतः ही विशेष रूप से स्तयादि स्थायी भावों का संस्कारण अभिव्यक्ति है और उसे अभिव्यक्तिमान का संज्ञा प्राप्त होती है। तब यह कि विभावन, अनुभावन तथा अभिव्यक्ति रूप व्यापार के कारण इन्हें विभावादि शब्दों से व्यवहृत किया जाता है।

ये विभावादि अलौकिक हैं। क्योंकि कि लोक में हर्ष लोकादि कारणों से हर्ष लोकादि का उत्पन्न होता है। किन्तु काव्य में हर्ष, लोकादि सम्मान सुख देने वाले होते हैं। वहाँ पर दुःख का वंश भी नहीं है। इसी वितरणात्मकता के कारण विभावादि को अलौकिक कहा जाता है।

विभावादि का साधारण्य प्रतीति :-

विभावादि न मेरे ही हैं। (न ममैवै) स्तयादि कथन से तात्पर्य यह है कि विभावादि का सम्बन्ध विशेष से स्वीकार या परिचाय के नियम का निश्चय होने के कारण उनको साधारण्य प्रतीति होती है। भाव यह है कि लोक-जीवन में वस्तुएँ तीन प्रकार की होती हैं- कृष्ण वपनी, कृष्ण लज्जा की तथा कृष्ण तटस्थ को होती हैं। काव्य में विभावादि के साथ इन तीनों सम्बन्धों में किसी एक की भी प्रतीति नहीं होती। क्योंकि यदि विभावादि स्वकीय प्रतीति होगी, तब तो वपनी के समान वपनी स्तयादि के प्रकट होने में लज्जा का अनुभव होगा। यदि ये विभावादि 'लज्जा' के हैं, इसी प्रतीति होगी तब वपनी का अनुभव होगा। ऐसास्वाद नहीं। इन्हें उदात्तों के सम्बन्ध जानने पर उपेक्षा का ही भाव होगा। अतः विभावादि किसी एक से सम्बन्ध हैं, इस स्वीकार का निष्कर्ष नहीं हो पाता, और ऐसा होने पर ये किसी के भी नहीं रह जायेंगे। वस्तु। काव्य-नाट्य में विभावादि का स्वकीयत्व, परकीयत्व तथा उपेक्षाणीयत्व स्तयादि की स्वीकृति या उसकी निवृत्ति नहीं रहता, बल्कि स्तया की वितरणात्मकता के कारण

सामान्यत्व से यह कामिनी है, हवादि में प्रतीति होती है। इसी से सामान्यिकों के दृश्य में हवादि को अभिव्यक्त होता है।

एक मत यह भी है कि राम सीतादि विलिख की प्रथम प्रतीति होती है। तदनु व्यञ्जना से उनका साधारणोद्भूत उपस्थिति होती है और सामान्यिक की स्वनिष्ठ हवादि को वर्णना होता है। बाद काव्य में यह राम है, यह सीता है, उस प्रकार की प्रतीति होने लगे तब किसी कर्मकार का ही अनुमान न होगा। उस विषय में सहाय्य का प्रमाण है। काल काव्य-वर्णनादि को व्यवस्था में स्व-पर-विभागानुभव उत्पन्न हो नहीं होता।

निरुक्त-प्रमात्रा (गोचरोक्तः) :-

एक पूर्वपक्ष यह है कि सामान्यत्व से प्रतीति होने वाले विभावादि, प्रत्येक दृश्य के रूपादिभाव को उद्बुद्ध कैसे कर सकते हैं। यहाँ कि प्रत्येक के रूपादिभाव व्याकलित्व से सम्बन्ध रखते हैं। प्रमादादि क रण-सामग्री निम्न-निम्न व्यक्ति के अनुभूत होने पर ही उनके रूपादि स्थायी भाग को अभिव्यक्त कर सकता है। काल कारण-सामग्री को निम्नता भी आवश्यक है न कि एक ही कारण-सामग्री को सामान्य प्रतीति। उस संका का समाधान मध्यम की पंक्तियों में निरुक्त के लेकर प्रमात्रा तक बढ़ा जा सकता है। प्रमात्रा का अन्वय-गोचरोक्तः है।

वस्तुतः काव्य-माध्य के क्षेत्र में हवादि स्थायी भाग को अभिव्यक्त करने के साधन विभावादि हैं। इन विभावादि का साधारणिकरण हो जाता है। साय हा प्रमात्रा (सामान्यिक) भी निरुक्त सामित का परिमित नहीं रह जाता। यद्यपि ये विभावादि मेरे हैं यद्यपि मैं ही वास्तविकता हूँ, उस प्रकार का अनुभूति प्रमात्रा को

(१) तस्मात् तदुभयावधारणविलक्षणेण सामान्यतः कामिनोक्त इति कथा-  
कामित्वादिना प्रतीतिरिति - विवरण - पृष्ठ-४६।

(२) द्रष्टव्य है - उद्योत पृष्ठ-६८।

(३) निरुक्तप्रमातृमत्त्वेन स्थितो अपि साधारणोपायस्तत् तत्कालमिति निर्मितप्रमातृमात्र  
वर्तमानमिति वेदान्तर सम्बन्धित्वापरिमितभावेन प्रमात्रा सक्तसहाय्य स्वाध्यायी  
साधारण्येन स्वाकारा अवाभिन्नेऽपि गोचरोक्तः - काव्यप्रकाश -

नहीं होती । १२ साक्षिबुद्धामणिभार षट् गोपाल के अनुसार प्रमातृत्व दो प्रकार का होता है । परिमित तथा अपरिमित । उनमें से प्रथम अर्थात् परिमित प्रमातृत्व 'अक्षु', 'अक्षु' इस प्रकार के स्वकाक्षय परलोक्षय विषयों में युक्त होता है । द्वितीय अर्थात् अपरिमित प्रमातृत्व स्वात्मस्फुरण के साथ ही निश्चयव्यवहार का प्रोक्षोक्त करता है । उत्तमय परिमित प्रमातृत्व का तिरोधान होता है और अपरिमित प्रमातृत्व का स्फुरण १२ बुद्धामणिभार ने यह भी स्पष्ट कर दिया है, कि इस के स्फुरण को कव्यवस्था में 'अज्ञा भेद (नामानलेश)' को चितवृत्ति रखती है जैसा हा मैत्र को भी । अस्व तमो लक्ष्मणों का कक्षयक व कहा जा सकता है । १३ इसाति मम्मट ने भी 'सकललक्ष्मणवादनवना साधारण्ये' कहा है ।

विवरणभार का व्याख्यान यह है कि अपरिमित प्रमातृत्व की अवस्था में हृदय में एक विशेष प्रकार का चितवृत्ति आगृत होता है जिसमें, किसी भी अन्य वस्तु का सम्पर्क नहीं रहता । मम्मट 'वेदान्तरसम्पर्कमुन्वापरिमितभावेन, कहे हैं । अतएव यह है कि लौकिक पदार्थ वेदान्तर वस्तु हैं । चितवृत्ति विशेष में तत्त्वज्ञान उन लौकिक वस्तुओं का ज्ञान नहीं रह जाता । १४ और वह असोम प्रमातृ ही जाता है। तमो कामिना विषयक तत्वाद का सामान्यत्व है। अपने स्वयं (स्वाकार) के समान अविन्न रूप में अनुभव करता है।

- 
- (१) मयैवैते अथा नस्मैव सास्वादिका लक्ष्यं रतिता अनुभूमानो यो व्याधिनिवेश सम्बन्धः तद्वैतोन्मिश्रितः प्रादुर्भूतः । विवरण पृष्ठ-४६ ।
- (२) द्विविधं हि प्रमातृत्वं परिमितमपरिमितञ्च । तत्र प्रथममहमिदमिति स्वपरविकल्पोप कल्पितम् अपरन्तु स्वात्मस्फुरणमात्रप्रोक्षोक्तं निश्चयव्यवहारम् । तत्र परिमितं कदाचित् तिरोधाको बन्धु प्रमातृ परिस्फुरति । -- साक्षिबुद्धामणि पृष्ठ-११५ ।
- (३) स्वस्फुरतावस्थायां यथा भेदस्य चितवृत्तिः तथा मैत्रक्यापि इति सर्वेषामेकहृदयत्वा नस्त्याह अस्मेति । साक्षिबुद्धामणि - वार्ता पृष्ठ-
- (४) एवं वेदान्तरस्य लौकिकपदार्थविषयस्य सम्पर्केण ज्ञानरूपसम्पर्को लुप्तो परिमितो भावविषयवृत्ति विशेषो यस्मिन् प्रमातृ सास्वादमिवा ।

विवरण पृष्ठ- ३८ ।

स्वाकार एव चक्षमाणाः:-

एक लोका सम्भव है कि तत्वादि स्थायी भाव वात्वादस्य (सत्त्व) में तथा अपने ही अनन्त अनुभूत होते हैं। लोक में माह्यस्वाद तथा वात्वाद निम्न होते हैं। तब एक ही वात्वात्मन क्यों कहा जाता है। तत्वादि वात्वाद का ही रहस्य है कि वात्वाद ही सत्ता है। इसका स्पष्टीकरण माणिक्यवन्द, भट्टगोपाल, मध्ववन्द आदि, आदि टीकाकारों ने प्रस्तुत किया है। माणिक्यवन्द के अनुसार वे में अपनी वात्मा ही वात्मा के द्वारा जानता हूँ। इस कथन में ज्ञाता और ज्ञेय के एक ही वस्तु या स्वाकार हैं। यद्यपि सर्वत्र ग्राह्य और ग्राह्यता में भेद होता है किन्तु क्या भेद 11 भट्ट गोपाल इसे इस प्रकार स्पष्ट करते हैं --- यथात्मनः स्वस्य स्वस्मादनिन्मापि तेन विषयी प्रियते। यथोक्तम् आत्मानमात्मन्यवलोक्षन्तम् इति। यत्बाहुरावायाः:-

“आत्मानमते स्वायं ज्ञेयो ह्यादि पृष्ठे निश्चितम् ।

ज्ञेयं न तु बोध्यमुत्थात् कण्डिकास्य स्वतन्त्रता ॥

इति एवं सत्त्वतदारोहपि । जो अन्य प्रकार से भी समझा गया है। जैसे योगाचार बौद्ध दार्शनिक के मत है ज्ञान का वाच्य तथा उससे अभिन्न वाच्यस्य होता है, तथापि वह वाच्यस्य ज्ञेय कहा जाता है। ठीक इसी प्रकार तत्वादि के वात्वादस्य होते हुए भी इस वात्वात्मन कहा जाता है 12

रसचक्षणा का पूर्वपिर लोमा विभावादि हैं। यद्यपि - एक का वात्वाद लोमा तक होता है जब तक कि विभावादि रहते हैं 13 लोमा मम्मट रस प्रीति को 'विभावादिबोक्तावधि' कहते हैं। ये विभावादिपृष्ठ रूप के प्रताप नहीं होते। मम्मट इनका प्रीति पानक-रस-न्याय से स्पष्ट करते हैं। किस प्रकार ज्ञायको,

(1) यथा स्वात्मानमस्मात्माना आनामते यथाभिन्नेऽपि स्वाकारः। ग्राह्यग्राह्यता वि भवति भेदे स्वादत्र त्वमेवेऽपोत्यपि ज्ञेयार्थः। सकेत - ५० ।

(2) स्वस्य ज्ञानस्य वाकारवित्तेषु स्व विषयः न तु ज्ञानादन्यः इति हि योगाचारमते यथा वस्तुनो ज्ञानस्वस्मकस्य विषयस्य ज्ञेयत्वं, तथा आनन्दामकात्वादस्य स्वस्यापि स्वस्य वात्वाक वमविरुद्धमिति भावः। विवरण - पृष्ठ-४७ ।

(3) विभावादिरेव बोक्तास्य वाक्यस्य भवधिः पूर्वपिरलोमा यस्य सः विभावादि कात्मनश्चस्थापीति परमार्थः। विवरण पृष्ठ-४७ ।



जालामिर्च, मिर्च, केसर तथा कर्पूर आदि के मिश्रण से पानक रस बनता है और उसका स्वाद उलायको आदि समासम्मिलित रसों से भिन्न रहता है, होकर उसी प्रकार विभावानि के विलक्षण कण्ठारमय क्लौकिक रस की प्रतीति होते हैं।

श्री भविष्यवगुप्त पादाचार्य का उक्तः:-

गोप्य वा भोमसेन दोषित प्रभृति कुश  
टाकाकारों ने भविष्यवगुप्त नाम की श्रुति प्रसूत करने की चेष्टा की है।

विवेकानन्द गोप्य के अनुसार प्रपिपद का अर्थ इस प्रकार है -- भिमद्वितीयाध्याय-  
ज्ञानसम्पदत्रयी : । आचार्यपदेन सम्प्रदायप्रकर्षकं वादा इति गुरु गौरवात्तत्रैव  
प्रकर्षः भविष्यं गुप्तं गुह्यं सम्पादयन्तार भविष्यवगुप्तपादाः । विवेक पृष्ठ- ७५ ।

सुभाषागरकार के अनुसार प्राचीनकाल में राजा भी पढ़ने वाले  
अनेक ब्राह्मणमालों की एक पाठशाला थी। उसमें पढ़ते हुए कोई गौड़ मालक  
अतिदुष्टप्रवृत्ति एवं मवाद होने के कारण अन्य छात्रों को बाधित करने के कारण  
गुरु के द्वारा 'गौड़सलमानुषंगे' इस नाम से सम्बोधित किया गया। वही  
पाण्डित्य के क्षेत्र में आचार्यत्व को प्राप्त हुआ। इस सम्पूर्ण रहस्य को जानते  
हूँ मम्मट भविष्य गोपानको गुप्तपाद इस नाम से उन्हें सम्बोधित करते हैं। १

कार्य एवं ज्ञाप्य से निम्न रसः:-

भविष्यवगुप्त के मत का सार प्रसूत करते हुए मम्मट  
ने यह ना तय कर दिया है कि इस विभावानि का कार्य नहीं है। अन्यथा विभावानि  
के नष्ट होने पर उसको सता मना रहती। यह ज्ञाप्य भी नहीं है, क्योंकि पहले से  
उसको सिद्ध हो नहीं है। अर्थात् वह साम्यम् है। अतएव रस का कार्य एवं ज्ञाप्य  
से विलक्षण होना ही उसका क्लौकिकत्व है। इस कथन को विवेकानन्द तथा विवरण-  
कार ने सृष्ट किया है। तदनुसार रस विभावानि के द्वारा अभिव्यक्त होता है।  
अतः विभावानि रस के हेतु हैं। हेतु दो प्रकार के होते हैं-- कारण तथा ज्ञापक।  
कारण हेतु क्या घट के निर्माण में मिट्टी आदि तथा कुम्भकार कारण हेतु हैं।  
घट उनका कार्य है। मिट्टी तथा घट में कारण-कार्य साम्यम् है। कारण के  
नष्ट होने पर भी कार्य घट विभाजित रहता है। उसी प्रकार यदि रस विभावानि

(१) सम्पूर्ण व्याख्यान प्रष्टव्य है सुभाषागर-पृष्ठ- १२२ ।



का कार्य होता तो विनावादि के नष्ट होने पर भी उस को सदा रहती । किन्तु ऐसा नहीं होता कः उस कार्य नहीं कहा जा सकता । यदि उस कार्य नहीं है तो उसे विनावादि द्वारा आप्य लेना चाहिए । किन्तु वह आप्य भी नहीं हो सकता । लोक में आप्यकटादि के आपक दोषकादि हैं । दोषक द्वारा जड़ि होने के पूर्व भी पटादि का सदा विद्यमान रहता है । किन्तु विनावादि के पूर्व उस को सदा नहीं रहता । कः वह विनावादि का आप्य भी नहीं कहा जा सकता । उस ती वस्तुतः विनावादि के द्वारा अभिव्यक्ति होता है । यही उसका विलक्षणता यथा क्लृप्तिता है ।

उपचार से उस कार्य या आप्य:-

लोक व्यवहार में 'उपन्योसः' 'आप्योसः'

उपचादि प्रयोग सुना जाता है । फिर इसका क्या समाधान है ? इसका भी अनेक अनिनवगुण सम्पन्न उद्गम मन्मथ ने दिया है और विवेकार तीव्र है उसे सुस्पष्ट भी कर दिया है । तदनुसार इस कार्य या आप्य नहीं होता । तथापि उपचार से उसे कार्य या आप्य भी कहा जा सकता है । वह इस प्रकार कि जब उस की वर्जना यथा वास्तव्य होता है तो उस की अभिव्यक्ति मानी जाती है । वर्जना का उपचि होता है उस कारण से 'उपन्योसः' इत्यादि गौण प्रयोग होता जाता है । इसी बात से आप्य होने का । उपचार से उस आप्य भी है । लोक में तीन प्रकार के ज्ञान होता है । प्रथम ज्ञान वह है जो प्रत्यक्षादि से होता है । यह ज्ञान अनसाधारण यथादि सब को होता है । द्वितीय ज्ञान प्रत्यक्षादि प्रमाणों के बिना मोक्षविकल्पक समाधि में होता है । यह ज्ञान साधना में लगे हुए कुशानुसंगक योगियों को होता है । सविकल्पक समाधि में ज्ञान और ज्ञेय का भेद बना रहता है । तृतीय ज्ञान सिद्धनामक योगियों को निर्विकल्पक समाधि में होता है । इस ज्ञान में अन्य ज्ञेय का सम्पर्क नहीं रहता । केवल वात्मानुभूति मात्र होती है । ज्ञातव्य है कि सात्त्विक ज्ञान तीनों ज्ञानों से विलक्षण है । वह ती क्लृप्ति स्वसंवेदन यथा अनुभूति का विषय होता है ।

(१) द्रष्टव्य है विवेक टीका पृष्ठ- ७२ तथा किरण टीका पृष्ठ- ४८ ।

वह लोकोपर अनुभूति का विषय होने के कारण उसे ज्ञेय भी कहा जा सकता है ।

निर्विकल्पक तथा सविकल्पक ज्ञान है निम्न रूप :-

स निर्विकल्पकज्ञानं तथा सविकल्पक ज्ञानं ते स्वम् उभयज्ञानं है निम्न है । साथ ही कार्य एवं ज्ञाप्य की नांति उभयज्ञान स्वयं भी है । उसका बलीविका का यह एक अन्य ज्ञाण भी है । टोका-तारों को दृष्टि से उस तथ्य को देखा जा सकता है - ज्ञान दो प्रकार का होता है । (१) निर्विकल्पक (२) सविकल्पक । निर्विकल्पक ज्ञान में वस्तु के नाम एवं वाक्यादि की योजना नहीं रहता । साथ ही विशेष-विशेषण भाव सम्बन्ध भी नहीं रहता । उसके विपरीत सविकल्पक ज्ञान में नामादि का उल्लेख रहता है और ज्ञाता ज्ञेय का स्पष्ट रूप से प्रतीति होती है । स्थानुभव निर्विकल्पक ज्ञान का विषय नहीं हो सकता । क्योंकि उसमें विभावादि का परामर्श (सम्बन्ध) रहता है । एक सविकल्पक ज्ञान का विषय भी नहीं कहा जा सकता । क्योंकि वह तो केवल वात्स्वाद्य रूप ही है । ज्ञान है निम्न कोई ज्ञेय वस्तु नहीं है । ज्ञान नाम वाक्यादि के उल्लेख का यहाँ कोई प्रश्न ही नहीं होता ।

स्पष्ट है कि स्थानुभूति निर्विकल्पक तथा सविकल्पक इन दोनों ज्ञानों में निम्न है । कतः यह उभयानावस्थ कहा जा सकता है । साथ ही एक तर्क से उसे अमयात्मक भी कहा जा सकता है । वह यह कि दो विरोधी वस्तुओं में एक का सहभाव दूसरे का अभाव तथा एक का अभाव दूसरे का सहभाव भी कहा

(१) लौकिकं च ज्ञेयभाविज्ञानं यच्च ज्ञाणतादृक्स्थेन ज्ञाणतादृक्स्थेन (वधुरादि-लौकिकप्रमाणमनयेदमेति याक् ) अवबोधः ज्ञानं, तद्वत्तां मितयोगिनां अवबोधयोगिनां (ध्यान-रूपं ) ज्ञानं यद्विनि च वेदान्तरस्य ज्ञेयान्तरस्य लौकिक विषयस्य सम्बन्धेन तद्धि स्वस्वभावात्ममात्रविषयकं परिमितेतरयोगिनां पञ्चयोगिनां लौकिक ज्ञानं अतुल्यविषयविषयताम् कस्य च लोकातोतं च स्वात्मकं लौकिक ज्ञानं अतुल्य-विषयविषयताम् कस्य च लोकातोतं च स्वात्मकं लौकिक ज्ञानं तस्य विषय इत्यर्थः । प्रत्यक्षैवः । विवेक पृष्ठ-४६ ।

(२) सम्पूर्णं व्याख्यानं प्रष्टव्यं है पुनस्तान् पृष्ठ-१२१ ।

(२) तदानीं ज्ञानाज्ञा राक्षसात् स्थानविशेषिण्यां चक्ष्माणायां नामस्वाभूतेकात्म्य-भावोक्त्य क्तः सविकल्पकविवर्ति । विवेक पृष्ठ-५० ।

जाता है। स्थानानुसृति यदि निर्विकल्पक ज्ञान का विषय नहीं है तो वह अविकल्पक ज्ञान का विषय होगा। इस प्रकार है यह उभयात्मक ज्ञान का विषय भी है। किन्तु उभोक्तप्रकार से कुछ अन्य प्रकार के सिद्ध होते हैं। तदनुसार विभावादि का विभाविवादि के द्वारा ज्ञान होने के इस अर्थ में सति-कल्पक है और निर्मो नानाक कल्पक ज्ञान होने के निर्विकल्पकता की है।

सम्मिलित -विभावादि के स्थानानुसृति :- इस महत्वपूर्ण प्रश्न का है कि विभावादि में प्रत्येक के स्थानानुसृति होता है कि यथा उन सम्मेलन से, वह प्रत्येक के अर्थों से ना उदाहरण इच्छित पर गति है किन्तु केवल विभाव, केवल अनुभाव तथा केवल व्यभिचारिभाव के ही स्थानानुसृति होता है। फिर महत् के रसक में विभावादि को समस्तभाव में रखकर विभावादि के सम्मिलित रूप के स्थानानुसृति क्यों कहाई गई है। साथ ही सतिपय भावार्थों में विभावादि में प्रत्येक के स्थानानुसृति स्वीकार भी दिया है। अतः महत् के रसक का क्या रहस्य है ? वस्तुतः यह पूर्व पक्ष अणुभावादि प्रकृति दोषकारों का उद्भावना है। सम्मिलित में केवल इसका समाधान पक्ष प्रस्तुत किया है। तदनुसार न्यान-रस के विभाव व्याघ्रादि उक्त रस के स्तान वोर-अनुभव और रोग रस के भी विभाव होते हैं। अनुपात इत्यादि अनुभाव अंगारादि के स्तान वरुणा एवं न्यान-रस के भी अनुभाव होते हैं। इसीप्रकार विन्तादि व्यभिचारिभाव अंगार के स्तान हो वोर, वरुणा वोर न्यान-रस हों वे ना व्यभिचारों होते हैं। अतः विभावादि की पृथक् व्यञ्जना करना क्षीया अनैकान्तिक महा व्यभिचारि दोष को समाप्त करना होता है। इस कथन की वोर स्पष्ट करते हुए साहित्य चूडामणिभार भट्ट गोपाल के अनुसार व्याघ्रादि चिह्न पक्ष की देखकर कि प्रकार कोई वातव्यक्त नयनीत होता है, उसी प्रकार कोई अन्य अपने स्वरूप के कारण उत्साहित भी होता है। किन्तु व्याघ्र को नहीं देखा वह वस्तुत्वतः विस्मृत होता है। दूसरा कोई उसी क्रूरता के कारण क्रूर होता है। व्याघ्रादि विभाव का वही अनैकान्तिकत्व व्यभिचारि है। ठीक ऐसा ही

(१) विभावादेविभाववादिना मानावदे अविकल्पकम् । नानातत्त्वैक्यस्य निर्धन-कस्य स्वस्मिन् मानावदे निर्विकल्पकम् च तस्यास्तीति भाव इति विद्वा।  
उपोत - पृष्ठ - १०२ ।

(२) साहित्य चूडामणी पृष्ठ १२२

अभिचार अनुपातादि अनुपातों में भी होता है। कोई रति का अनुभव करता हुआ रतिबन्धक अभिचार के होता है, जो दूसरा पर दुःख के विनित्त होकर और अन्य स्थादि के काटने से होता है। यथा अनुपात का अभिचारित्व है। ११ सम्प्रदाय प्रकाशिता टीका में यह स्पष्ट किया गया है कि विन्ताहि अभिचारिभाव तुंगार में मानादि के कारण, बारह में नव के कारण उत्पन्न होता है। अतः अभिचारिभाव ना भैकान्तिक होता है। १२

उक्त विवेचन से स्पष्ट है कि विभावादि सम्मिलित रूप से रस का अभिव्यक्ति करते हैं। किन्तु वहाँ पर विभावादि पृथक् का स्तंभ रूप से रसभिव्यक्ति करते हैं, उन स्थलों पर उक्त विभावादि का भैकान्तिकत्व रूप नहीं लेते। सब किया जा सकता है। मम्मट ने तीन ऐसे उदाहरण प्रस्तुत किए हैं, जिनमें केवल विभाव, केवल अनुपात तथा केवल अभिचाराभाव के सम्मिश्रण से रसभिव्यक्ति होती है। किन्तु वहाँ पर उन्होंने यह भी निष्पत्ति किया है त्रिविधः विभावादि का पृथक्-पृथक् उदाहरण अवश्य है, किन्तु ऐसे उदाहरणों में भी विभावादि के सम्मिलित रूप होने पर ही रस निष्पत्ति होती है। उस कथन में अभिचार नहीं था क्या। विभावादि की मुख्यता (बलाधारणत्व) के ही कारण उनकी एकमात्र प्रतीति होती है। यस्तुतः मुख्य रूप से किसी प्रतीति होती है, यह अन्य दो की प्रतीति (बाधोप)भी करता है।

रस के भेद :-

रसों के भेद पर आचार्य मम्मट का कोई उल्लेखनीय योगदान नहीं है। भेदों का गणनाविवेककारिता तो उन्होंने भरत के नाट्यशास्त्र से अविकल ग्रहण कर लिया है, जो इस प्रकार है —

(१) द्रष्टव्य है तादृश बुद्ध्यादि बन्धो पृष्ठ ।

(२) विन्तादयः रस । तुंगारे मानादिना, बोरे मनोरथादिना कलणी दुःखेन  
मयानके भयेन विन्ताधाविनविः । सम्प्रदाय प्रकाशिता पृष्ठ-१२२ ।

‘जुंगारहास्यकलण रीङ्गनासन्धानताः ।

कामसाधनसंज्ञा के यहाँ नाद्वैत रसाः स्मृताः ॥’

मम्मट ने केवल इन बातों नेदों को नामनिर्देशमूलक उदाहरण प्रस्तुत कर दिया है । टाकानारों ने भी उसका समुचित व्याख्यानमात्र ही किया है । इनके द्वारा भी जहाँ नवान कल्पना का उद्भावना नहीं की गई है । तथापि क्लिप्ता ना मीलित बत मम्मट ने यथ्या उनके टाकानारों ने प्रस्तुत किया है यथ्या निष्पत्ति-साधन का दृष्टि है क्लिप्ता अपेक्ष्य है केवल उतने मात्र को हम यहाँ प्रस्तुत करते हैं । क्योंकि सम्पूर्ण का ग्रहण केवल विषयानुवाद मात्र ही होगा ।

जुंगारसः:-

जुंगारस का कोई परिभाषा मम्मट नहीं देते । वे केवल परम्परा के आहत संयोग एवं विप्रलम्भ इन दो जुंगार स के नेदों का संकेत करके उनके उपमेदों के साथ उदाहरण प्रस्तुत कर देते हैं । किन्तु टाकानारों ने इसे परिभाषित स्वयं ही देने का प्रयास किया है । प्रदीपकार के अनुसार जुंगारादि रस, लयादि प्रकृतिक होते हैं । मनोनुकूल यहाँ में रस का अनुभूति हो रति है और रतिप्रकृतिक रस जुंगार स कहा जाता है । इन्हीं लक्ष्य को विवेककार गोपल कृष्ण भण्डार ने प्रस्तुत करते हैं — तत्र जुंगारोनाम परस्पर योक्तत्वंस्वाभिमाना मकरतियथाविभावप्रभा स्योपलक्ष्य-उत्पन्नप्रकृतितत्त्वत्वेषां मकरा मरस्योग्रदुग्धुत्पत्त्या व्यभिचारि योजिताः यवज्य स्वाभवणौ विष्णु देवतः ॥’ विवेक पृष्ठ-७६ ।

सुधासागरकार ने उक्त प्रदीपकार तथा रविभट्टाचार्य के मत को प्रस्तुत कर वन्त में अपना मत दिया है । रवि भट्टाचार्य के अनुसार रतिनिष्पा-कत्व ही जुंगारत्व या जुंगारस है । सुधासागरकार के मत है कामोद्रेकमौक्तिक वन्तकरण है युक्त स्वा एवं पुरुष को परस्पर रिरंसा हो रति है । मम्मट को

(१) जुंगारादीनां च लयाणां रतिप्रकृतिकत्वम् । तत्र मनोऽनुकूलेष्वपि सुखविषयं रति तत्प्रकृतिको रसः जुंगारः । प्रदीप पृष्ठ-१०६ ।

(२) तत्र रतिनिष्पाकत्वं जुंगारत्वमिति रविभट्टाचार्याः । सुधासागर पृष्ठ-१०७ ।



भाव निरूपण विषयके रतिदेवादि विषया इत्यादि कारिका में रति पद का प्रयोग लाक्षणिक है । १४

छंद टोकाकारों के अनुसार भ्रूंगारमय को व्युत्पत्ति है - <sup>श्रुति</sup> स्वस्य आत्मनश्च  
(अस्म) वैद्युत्स्य स भ्रूंगारी रसः । साहित्यशास्त्र में भ्रूंगार पद कामोद्भूत के वर्ग में प्रयुक्त होता है । १२ भ्रूंगार रस का स्थापितभाव रति है । इसके दो भेद- संयोग भ्रूंगार तथा विप्रलम्भभ्रूंगार होते हैं । मम्मट के अनुसार नायक तथा नायिका के परस्पर कतलोक, आलिंगन, अक्षरप्रदान, परिचुम्बन, ज्ञयादि का अनन्तता के कारण संयोग-भ्रूंगार वर्णित प्रकार का होता है, किन्तु वह एक संयोग भ्रूंगार ही गिना जाता है । संयोग के क्या आशय है, इसका कोई स्पष्टाकरण मम्मट नहीं देते । टोकाकारों के अनुसार (नायक-नायिका का) मिलकर (संयुक्त रूप से) उपभोग करना संयोगभ्रूंगार कहा जाता है । १३ प्रदोषकार इसे इस प्रकार समझाते हैं-- अनुकूलो निषेवो यत्रान्योन्यविलासिनो ।

दलेन-अपरादिनि च संयोगो मुदा न्वितः ।।

संयोग भ्रूंगार भी दो प्रकार का होता है-- नायिकारस्य तथा नायकारस्य । दोनों के पृथक् उदाहरण मम्मट ने दिया है । इसी प्रकार विप्रलम्भ भ्रूंगार को भी टोकाकारों ने स्पष्ट किया है । संक्षेपार के अनुसार विद्युक्त नायक एवं नायिका में संयोगारम्भ के लोभ से मिलनोत्सुकता का उद्वेग होता है । १४ प्रदोषकार का कथन है कि रतिनाशक स्थायीभाव, अनाष्ट को अप्राप्ति के कतलस्वप्न का प्रकृष्टता को प्राप्य होता है, तब विप्रलम्भभ्रूंगार होता है । १५ मम्मट इसके अन्तिम, विरह, ईर्ष्या, प्रवास तथा क्षापीक के पांच भेद मानते हैं । जहाँ पर नायक एवं नायिका को समागम का कसर प्राप्त नहीं होता है, वहाँ

- 
- (१) वयन्तु स्मरकरम्भितान्तःकरणयोः स्वाकुंक्षोः परस्परं रिरंता रतिरिति । रतिदेवादि-विषया इत्यादौ तु रतिलब्धप्रयोगो नास्ति वातः प्रतीयः । सुभासागर पृष्ठ-१३० ।  
(२) भ्रूंगं हि मम्मदोद्भेदः तदागमनोद्भूतः । नातयोधिया पृष्ठ-१०० ।  
(३) संयुक्तान्याम् मुख्यो वात संयोगः । संक्षेप पृष्ठ-५४ ।  
(४) संयोगात्स्वाकल्येन विद्युक्तान्याम् प्रलम्भकः आत्मा च । संक्षेप पृष्ठ-५४ ।  
(५) नावो यदा रतिनामि प्रकथयिष्यन्ति । नाधिगच्छति आभीष्टं विप्रलम्भस्तदो-  
च्यते ।

बनितायैतुः विप्रलम्बं गुणर होता है । समागमविषयक मतको जालसा  
हा मानता है । १२ उक्ति विनिवृत्त है क्या का सम्यक् प्रदोषकार भी करते हैं । १२

नायक एवं नायिका का समागम हो जाने पर भी किसी  
कारणावत क्या समागम का कभाव हो जाना विरह कहलाता है । अथवा दोनों  
में है एक का अनुराग न होने के कारण यदा वैयक्त विघ्न के कारण यथा  
गुरुत्वों की लम्बा के कारण होने वाला संबंधी विरह है । १३ सपत्नियों में  
कान्ताप्रसन्नानादि का न सहजाना स्थिति है । १४ स्थिति नायिका के मान का  
हेतुमात्र है । १५ देशान्तर गमन का नाम प्रवास है । प्रदातार से वह प्रकार  
स्पष्ट करते हैं -- कान्तिपायित्वात् देशान्तर स्थितिः । १६ प्रवास हेतु भीषण  
कुल व्याख्यातारों के अनुसार अनुरक्त नायक - नायिका के अन्य कार्यवत् विभिन्न देश  
में रत्ना प्रवास कहा जाता है । १६

शुद्ध देवादि के द्वारा दिया गया वाग्दण्ड, ताप है ।  
विवरणाकार के अनुसार हमने समय तक नायिका संयोग न हो, उस प्रकार वा  
स्ति पुरुषों का वाग्दण्ड ताप है । १७ ज्ञातव्य है कि मम्मट ने इन पाँचों  
में से का मुख्य उदाहरणमात्र प्रस्तुत किया है । कोई उत्तेजनोप नवीन योगदान  
नहीं है ।

- 
- (१) पूर्वमसौ लोचनान्नावः । लोचन-पृष्ठ- ५५ ।
  - (२) बनितायपदेन लक्ष्मीरनादिसंगमानावस्य लक्षणम् । प्रहोम पृष्ठ- १०७ ।
  - (३) विरहस्तु स्थास्थाननुरागाद् अनुरागे सद्यपि वा देवप्रतिष्ठायां गुरुसम्बा-  
वशात्संयोगः विवरण पृष्ठ- ५३ ।
  - (४) सप्तमोऽपि कान्ताप्रसन्नानादिकानामोऽर्थः । लोचन पृष्ठ- १५५ ।
  - (५) ईष्यादिमहेतुमात्रम् । विवरण पृष्ठ- ५३ ।
  - (६) प्रवासः अनुरक्तयोरपि कायान्तिस्वतात् विभिन्नदेशस्थितिः स च कृत भविष्यत्-  
मानसाधारणः विवरण पृष्ठ- ५४ ।
  - (७) तापः स्थावन्तं कालं तव नायिकासंयोगो मास्तु इत्यादिभ्यः स्तिपुलगादि-  
वाग्दण्डः । विवरण पृष्ठ- ५४ ।

राज्यरस के निष्पन्न में भी मम्मट केवल उदाहरण देकर मौन हो जाते हैं। किन्तु टीकाकारों ने उसके स्वल्प को प्रस्तुत करने की चेष्टा की है। तदनुसारहसका स्थायीभाव शक्य है। शस्य स्तिवर्ण एवं प्रमथ देवता होता है। रति स्थायीभाव के सदृश उभयाधिष्ठानत्व के अभाव के कारण यह शस्यप्रकृति ही होता है। इसमें शक्य उपनिन्द्य न होने पर भी विभाव्यादि की मरिक्ता के शक्य की प्रतीति होती है। वस्तुतः व्यंग्य-श्रीहादि के द्वारा विभाव्यादि का विभाव्य वा शक्य कहा जाता है। शास्त्रियदर्पणकार ने भी इसी सरणि में बताया है कि वागवादि वज्रावन्ध विविविभाव्य शक्य कहलाता है। 12

स्पष्ट है कि विवक्त वागवादि एवं चेष्टादि के माध्यम से शस्य रस का निष्पत्ति कराई जाती है। यही शस्यरस का आत्मन्त है। व्याज की चेष्टाएं उदीपन तथा नेत्रसंशोभादि सु अनुभाव हैं। इष्टा का वापस्यादि अभिवारिभाव है। 13

कलणारस वा स्थायिकाव शोभ है। दर्पणकार तथा प्रदीपकार ने अनुसार किता प्रियवस्तु के नष्ट हो जाने पर जो विष में व्याकुलता जागृत होती है, उसे शोभ कहते हैं। 14 इसमें शोच्यवस्तु आत्मन्त, उसकी दाह क्रिया व उदीपन तथा भाग्यनिन्दा, क्रन्दन इत्यादि अभिवारिभाव हैं। यह कपोतवर्ण है तथा यम इसके अभिवेकता हैं। बादल टीकाकार ने इसे स्पष्ट किया है। 15

रीडर रस का स्थायी भाव शोभ है। जूबों के प्रति जो हृदय में प्रतीतिशोभ की भावना जागृत होता है वही शोभ है। 16 इसका आत्मन्त तनु होता

(1) तत्र शस्यः स्तिवः प्रमथदेवताः । - - - ययज्ज शसो रतिवदुभयाधिष्ठान वाभावेन शक्यनिष्ठ एव । स वागानुपनिन्दोऽपि शसो विभाव्याधारम्याह प्रतीकौ ।  
विवेक पृष्ठ- 82 ।

(2) वागवादिर्विस्तरेणो विभाव्यो शक्य इच्छते । शास्त्रियदर्पण 31/34 ।

(3) इष्टव्य है बादल टीका पृष्ठ- 83 ।

(4) इष्टनाशादिभिरेणो वैस्तव्यं शोच्यवन्तमाह । (शास्त्रिय दर्पण पृ० 34/39 प्रदीपपृ० 11)

(5) बादलटीका - पृष्ठ - 84 ।

(6) प्रतीतिशोभ तत्त्वस्य प्रतीतिः शोभ उच्यते । प्रदीप पृष्ठ- 114

है तथा उसकी चेष्टाएं उदीपन । भुजाएं घोटना, ख उठाना, कम्प, मद, रोमांच तथादि इसके अनुभाव हैं । मोर कर्च जयादि इसके अभिव्यक्तिमान हैं । विवेकार का स्पष्टीकरण है कि यह रज वर्ण, रुद्राधिकार तथा संग्रामादिको रोता है ।

बोरस का स्थायीभाव उक्त है । प्रवीणकार के अनुसार कार्य करने के सुदृढ़ स्थिर उद्योग का नाम उक्त है । यह गौरवर्ण स्व मेन्द्राधिकार होता है । इसके चार भेद दयावार, दानवार, धर्मवार तथा युववार होते हैं । किन्तु दयावारादि को ज्ञान्तरस के प्रभेद के लय में मानकर सम्मत में केवल युववार का उदाहरण प्रस्तुत किया है । किन्तु विवरणवार का मत है कि इसके केवल तीन ही भेद होते हैं । धर्मवार को वे दर्पणवार का सम्मत मानते हैं । बादलवार में स्पष्ट किया है कि बोरस का ज्ञान्तर विभाव विज्ञेय्य वस्तु है, उदीपन विभाव उसकी चेष्टाएं हैं । युवादि सामग्रा या साधार्य का बन्धेवर्ण अनुभाव है । धर्म, गर्व जयादि अभिव्यक्तिमान हैं । बादलार्थ सम्मत में बोरस का उदाहरण अनुमनाटक से प्रस्था किया है, जो इस प्रकार है—

‘अत्राः संग्रामेते विजयशयः सुराणामेकमुभा,  
युष्मदेष्टु तज्वां वति परमो सायकाः निष्कन्तः ।  
धीमित्रे, तिष्ठ पात्रं त्वमसि न हि तज्वां नन्तं मेनाद,  
किं बहु प्रमंगीक्रीडानियमितजतिः । राधमन्वेवयामि ॥

- (१) बहु शोधस्थायिभावो रुद्रवर्णो रुद्राधिकारः संग्रामादिको रोद्रः । विवेक पृष्ठ- ८३ ।
- (२) कायारम्भेष्ट संरम्भः स्थायानुत्साह उक्त्ये । प्रदीप पृष्ठ- ११६ ।
- (३) बधोरसास्थायिभावो गौरवर्णो मेन्द्राधिकारः बोरः । अयं च दयादान-धर्मयुग्मेदाश्कृपा । अत्र दयापारादानां ज्ञान्तरप्रभेदवमिति मन्वकानो युववारमुदाहरति । विवेक पृष्ठ- ८४ ।
- (४) सप्त त्रिधा युववारः दानवारः दयावारश्चेति । दर्पणकार्त्तं धर्मवारोऽपि अधिकोऽस्ति । विवरण पृष्ठ- १६ ।
- (५) बादल पृष्ठ- ६६ ।

इसमें राम आत्मन, राम का अनुग्रहार्थता उदीपन, गानरों के प्रति उपेक्षा की भावना तथा राम के प्रति स्पर्धा अनुभाव हैं। मेराव मण्डरपत की क्षाण करने का स्फुरि तथा 'लम्बा' क्षति, से अभिव्यक्त गान व्यापारी भाव हैं। इसका प्रकृतिक वारस का अनुति साधारणों को होती है।

मयानक रस मन्त्रकृतिक होता है। यह कृष्णवर्ण तथा कालाभिधक माना जाता है। यहाँ प्रदायकार का कथन है कि जिस नयकर वस्तु है उपमन विष में जो व्यापकता से जाता है, वही विषय नय है। वारस का आत्मन विभाव नय उपमन करने जाता वस्तु तथा उसका वैष्टा उदीपन विभाव होती हैं। वेवराय, गङ्गाद्वार, निर्वेद, रोमांच, वलायन इत्यादि अनुभाव हैं। संता, सम्मन, मरणा इत्यादि अभिवारिभाव हैं।

बोभरस रस का स्थाय मान गुण्यता है। यह नीलवर्ण मशकानाधि-देक माना जाता है। जिसा दृष्टि वस्तु से उपमन हुए पुरा की भावना गुण्यता है। दुग्म, लधिर इत्यादि इसके आत्मन है। उनमें कीड़े पशुना इत्यादि उदीपन तथा धूना इत्यादि अनुभाव हैं। मोर, बालेग, व्याणि तथा मरणादि इसके अभिवारिभाव हैं।

पातवर्ण, गन्धी देक तथा विस्मय स्थायिकावात्मक अनु रस होता है। प्रदायकार के अनुहार विलक्षण वस्तुओं के पत्नी व्रण वादि के कलशवत्त्व को

- (१) यथ कृष्णवर्णः कालाभिधकौ नय स्थायिकायो मयानकः । विवरण पृष्ठ-२४ ।
- (२) रीद्रलम्बा तु वनिः क्षिपेत्तत्राप्यन् मन् । प्रदाय पृष्ठ-११७ ।
- (३) द्रष्टव्य है वापटीका पृष्ठ-६६ ।
- (४) गुण्यता गणितीयानां दोष मशकम्यदतीत् । प्रदाय पृष्ठ-११७ ।
- (५) वापटी टीका पृष्ठ-६६ ।



चित्र का एक विनाश सा होता है, वही विस्मय है । इसका आत्मन् विभाव विलक्षण वस्तु है । वस्तु का गुणवर्णन उद्दीपन विभाव है । स्तुति ज्ञादि अनुभाव, गृति, हर्षादि व्यभिचारिभाव हैं । इसका उदाहरण इस प्रकार दिया गया है—

\* चित्रं मधुमेषा व्याकारः स्य कान्तिरेषा निर्वैक भंगिः ।

लोकोपरं धर्मो प्रभावः का व्याकृतिर्न स्य रत्नः ॥

वामन को लक्ष्य करके यह कवि की उद्दिष्ट है । इसमें वामन आत्मन् तथा कान्ति आदि उद्दीपन हैं । स्तुति आदि अनुभाव तथा गृति, हर्षादि व्यभिचारिभाव हैं । सद्दशों में विस्मयप्रकृतिक अद्भुत रस की प्रतीति होती है।

स्थावितावः:-

गूंगारादि बाठों रसों के लयादि स्थायी भावों का भी निष्पण लक्ष्य रसों के विवेचन के साथ बताया जा चुका है । मम्मट ने एक कारिका में बाठों स्थायीभावों को रसों के विवेचन के पश्चात् प्रस्तुत किया है, जो इस प्रकार है—

\* रतिहसित लोकरच श्रोत्रोत्साहो नयं तथा ।

अगुण्या विस्मयश्चेति स्थावितावाः प्रकृतिताः ॥

जातव्य है कि यह कारिका ना मम्मट ने भरत के नाट्यशास्त्र के अविकल प्रशंसा कर लिया है । किन्तु स्थावितावों के स्वल्प पर कोई भी विचार प्रस्तुत नहीं किया । किन्तु कुछ टीकाकारों ने २० सन्दर्भों में भी विचार किया है, जिसका स्वल्प यहाँ द्रष्टव्य है ।

प्रबोधकार ने परम्परा के आश्रय पर यह स्पष्ट किया है कि जिस भाव को अनुकूल भाव यदा प्रतिवृत्त भाव तिरोहित करने में समर्थ नहीं होते वह वर्णान्तर

(१) विस्मयश्चिन्तविस्तारो वस्तुमाहात्म्यवर्तनात् । प्रबोध पृष्ठ-११८ ।

या मूलस्य नाव स्थायित्वं कृतं जाता है । उन स्थायित्वों की स्थिति एक सुत्रन्याय है रहती है । जब कि केनचुदुदुन्याय है अभिचारिणां की स्थिति होती है । दोनों में यही भेद है । बाठ हो स्थायित्व होते हैं, काल न्यूनाधिक्यवशयिणी बालंका निरस्त हो जाता है । २

दूर टीकाकारों ने दशस्म्यकार के विचार स्थायित्वों की संख्या के सन्दर्भ में ग्रहण किया है । तदनुसार एक नामक मानन्द चार प्रकार का होता है । स्थानानुति के समय विजृप्ति की विकास, विस्तार, विक्षोभ तथा निक्षोभ ये चार अवस्थाएं होती हैं । कास्व भेद चार हो एक मुख्य माने जाने चाहिये । इन्होंने है जुंगार, बार, बान्धु तथा रोंद्र से चार एक प्रतीत होते हैं । शेष शब्द उद्भुद, भयानक तथा कलुषा एक में भी विषय का वे हो अवस्थाएं रहती हैं । भाव यह है कि उक्त जुंगारादि चार हो मौलिक एक होते हैं । इनसे शब्दादि की उत्पत्ति होती है । दशस्म्यकार ने इसे उस प्रकार बताया है --

\* जुंगारादि भेदाहो रीद्राव्य कलुषा एवः ।

वाराभ्यवाद्भुतोत्पत्तिवर्गि साव्य नयानकः ॥

इस विवेचन को दृष्टि में रखी हुए वाच्यप्रकाश के टीकाकार इस निष्कर्ष पर पहुँचे हैं कि वस्तुतः बाठ हो स्थायित्व तथा बाठ हो एक होते हैं ।

अभिचारिभावः :-

स्थायित्वों के समान मम्मट ने अभिचारिभावों का भी नाम निर्देश मात्र किया है । चार चारिकाओं में हैतीस अभिचारिभाव गिनाए

(१) अवस्थितिर्येषां प्रसूतन्यायिन केनचुदुदुन्यायिन तु अभिचारिणाम् अयमर्थोभेदः ।

- - - - - वष्टादि के स्थायित्वों न्यूनाधिक्यतंका से विरस्ता ।

--- प्रदीप पृष्ठ-११६ ।

(२) स्वादः काव्यार्थमेषादात्मानन्दसुखमः ॥

विकासविस्तारविक्षोभ निक्षोभः च कृतिविधि ॥

जुंगारो र्वाभारो र्द्रिष्टु मनसः प्रमादः ।

वास्याद्भुदनयोत्पत्तिवर्गकलुषाणां तु स्व वि ॥ दशस्म्य ४।४३,४४ ।

गर हैं। ज्ञातव्य है कि ये कारिकाएँ भी रसतरंगिणी में नृत्यसूत्र के रूप में ग्रहण की गई हैं। नाम निर्देश के अतिरिक्त मम्मट ने कोई भी विवेचन प्रस्तुत नहीं किया। टीकाकारों ने इनके लक्षण व उदाहरण देने का प्रयास अवश्य किया है, तथापि उनका उस सम्बन्ध में कोई मौलिक योगदान नहीं है। केवल साहित्यदर्पणादि से लक्षण बतारतः उद्धृत कर दिया है।

**ज्ञान्तारः:-**

नृत्य सूत्र में तैत्तिरीय व्याख्यारिभावों की गणना में 'निर्वेद' नामक व्याख्यारिभाव सर्वप्रथम ग्रहण किया गया है। यह कि निर्वेद अमंगलप्राय होने के कारण उसका प्रथम निर्देश अनुपादेय है। इसके कारण की गोजणा में मम्मट का मत है कि वास्तव में निर्वेद व्याख्यारिभाव तथा स्थायिभाव दोनों के सम्मेलन वाला है। ज्ञान्तारस का स्थायिभाव निर्वेद है। स्नेहकार के अनुसार ज्ञान्तारस के विभाव वैराग्यज्ञानत्वज्ञान, सर्वज्ञ अनुश्रुति आदि हैं। अनुभाव मम-नियम, बन्धात्मकज्ञान ज्ञयाद तथा व्याख्यारिभाव धृति स्मृति ज्ञयाद हैं। उसका स्थायिभाव निर्वेद है। विवेककार निर्वेद की तत्त्वज्ञानस्वरूप ही मानते हैं। किन्तु जो कला चिन्तकियों के प्रश्न की ही ज्ञान्तारस का स्थायिभाव मानते हैं, उनका कथन ठीक नहीं है। क्योंकि चिन्तकत्व के ही अभाव में पुनः किसी प्रकार के भावत्व का प्रश्न ही नहीं उत्पन्न। विवेककार ने लोचन का वाक्य ग्रहण कर उस तथ्य की प्रकाशिता किया है। 13

प्रदीपकारों ने भी ज्ञान्तारस का स्थायिभाव मानते हैं। उनके कथन का सार इस प्रकार है-- यद्यपि ज्ञान्तारस का कोई स्थायिभाव अवश्य है किन्तु

- 
- (१) वैराग्यज्ञानत्वज्ञानसर्वज्ञानुश्रुतिविभावो यन्निष्काम्यात्मज्ञास्वेष्टाणापनुभावो धृतिस्मृतिज्ञयादिव्याभिवाही निर्वेदस्थायिभावः ज्ञान्तारः। स्नेह-पृष्ठ-६३।
  - (२) तत्त्वज्ञानस्यो निर्वेदः स्थायी। विवेक पृष्ठ-८०।
  - (३) यद्यु सर्वचिन्तकप्रश्न स्वस्थ स्थायीतुल्य तदस्य अभावस्य प्रसङ्गप्रतिषेधकत्वे कौवल्लिभावेन भाववायोगात् पशुदासत्वे अस्य पक्षः त्वं (ध्वन्यालोकलोचन पृष्ठ-१७०)। एवं विधस्य निर्देशो वीतरागस्य भवतीति तदधिष्ठानः। विवेक पृष्ठ-६०।

वह निवेद नहीं हो सकता । क्योंकि निवेद सभी निवृत्तियों का समावृत्त होता है । और समावृत्त होने से उसे स्थायित्व नहीं कहा जा सकता । अतः हम को हो शान्तरस का स्थायित्व मानना चाहिए । क्योंकि निरोधस्थिति में आत्मज्ञान होने के कारण जो विशेष आनन्द की अनुभूति होती है, उसे ही हम कहें हैं । वह हम लक्ष्य भाव है । अतः उसे ही शान्तरस का स्थायित्व मानने में कोई दोष नहीं आता । निवेद को केवल आनन्दविभाव माना जा सकता है ।

वस्तुतः हम को समीचीन नहीं है । परमात्मा के व्याख्याकारों ने इनके मत को उद्धृत कर उसका सफाया किया है । इन व्याख्याकारों में प्रमुखादिभार तथा मुद्रादिभार हैं । वे निवेद को ही शान्तरस का स्थायित्व मानते हैं । आचार्य मम्मट शान्तरस का निम्नलिखित उदाहरण प्रस्तुत करते हैं--

“बसों वा धरे वा भूमिस्थने वा दृषादि वा ।  
मणी वा लोचने वा बद्धवति रिपों वा सुखे वा ॥  
तृणों वा स्रवणों वा मम समदशो यान्ति दिवसाः ।  
अस्मिन् पुराणारण्ये त्वि - त्वि ज्ञेति प्रकृतः ॥

यह पद्य आचार्य अभिनवगुप्त के गुरु उत्पलराय का है । धीमेन्द्र के जीविक यविवार पद्य में इसका उल्लेख किया गया है। इसमें मिथ्यात्व रूप में भावित संसार बालम्बन तथा लोचन उदीपन विभाव है । सर्वाद में समदृष्टि अनुभाव है । मति, वृत्ति आदि व्यापारों हैं । सृष्टियों में निवेद प्रकृतिक शान्तरस की अभिव्यक्ति होती है ।

शान्तरस की मान्यता में आलोचकों में भी भेद बता जाता है । भरत मुनि ने नाट्यशास्त्र में “अविच्छिन्नः” कहकर शान्तरस को एक अतिरिक्त रस स्वीकार किया है । अभिनवगुप्त ने अभिनव भास्ती में शान्तरस की मान्यता का अलोभाति समर्थन किया है । मोक्षलक्ष्य पुरुषार्थ में शान्तरस की मान्यता

अभिनवगुप्त की दृष्टि में निरन्तर आवश्यक है। वस्तुपक्षकार अनन्तर नाट्य में  
तान्तरस नहीं स्वीकार करते, किन्तु उसका सदा काव्य में अवश्य मानते हैं। आचार्य  
मम्मट 'ज्ञानोऽपि नवनो रसः' कहकर भरतमुनि के समान तान्तरस की प्रतिरिक्त  
रसता मानते हैं, किन्तु जहाँ भरतमुनि इसका स्थायित्व सम मानते हैं वहाँ मम्मट  
निवेद। यही कारण है कि नाट्यप्रकाश के टीकाकारों में भी कुछ ने इसके  
स्थायित्व के रूप में 'रस' की प्रतिष्ठापित करने का प्रयास किया है तो कुछ ने  
मम्मट का ध्वनानुकरण करते हुए निवेद को ही। शोभा की दृष्टि में यदि  
मम्मट ने 'रस' को ही माना होता तो अच्छा था। कारण यह कि निवेद की  
स्थिति में जिस रस के प्रति आकर्षण सम्भव है, वह काव्य और नाट्य के प्राप्ता ही  
नहीं हो सकता। फलस्वरूप इसका क्षेत्र निर्विषय भी हो सकता है।

भाव ध्वनि:-

'रसानाक्तदाभास' जयादि कथन में रस का स्वर्गोष्ण विवेचन  
करने के पश्चात् भाव, रसानास, भावानास तथा भावतान्त्र्यादि का निरूपण  
मम्मट ने किया है। भाव ध्वनि विषयक मम्मट की पंक्तियाँ इस प्रकार हैं--

'रतिदेवादिविषया व्यभिचारोत्पत्तिः ॥

भावः प्रोक्तः - - - - -

अर्थात् देवादि विषयक रति तथा प्रधानता से उत्पन्न व्यभिचारी ही  
भावध्वनि के वस्तुगत होते हैं। अर्थात् शब्द से मुनि, गुरु, नृप तथा पुत्रादि का  
ग्रहण होता है। विभाव्यादि के द्वारा पुष्ट मान्ता विषयक रति अंगाररस के ही  
वस्तुगत होता है। मम्मट के इस व्याख्यान पर कुछ प्रमुख टीकाकारों का योगदान द  
प्रष्टव्य है।

मम्मट की उक्त कारिका में रति का प्रयोग उपलक्षणरूप से ग्रहण  
किया गया है। अर्थात् इसे सदा स्थायित्वानों के साथ समझना चाहिए।  
विवेककार ने सुस्पष्ट स्थायित्व का एक उदाहरण देकर अपने कथन को पुष्ट किया है।  
-----

(१) रतिग्रहणात् उपलक्षणत्वेन व्याख्येयम्। अर्थात् साधुं वृत्तपतिं भिन्नजातस्तुति यादौ  
अगुप्यादानानपि भावलोपोपलब्धात्। विवेक-हर ।



प्रदायकार का मत है कि रसावस्था की प्राप्ति न होने वाला रसादि स्थायित्व  
 जहाँ पर रुचियों के आस्वादन का कारण बनता है, वहाँ रसादि की भाव  
 माना जाता है। यह प्रक्रिया दो अवस्थाओं में सम्भव है। एक तो कान्ताविषयक  
 भुनाविषयक रसादि रतिभाव का वर्णन भाव ध्वनि के क्षेत्र में आता है और जो कि  
 कान्ता विषयक वह रति जो विभावादि के द्वारा नहीं भाँति पुष्ट नहीं होती,  
 बावतु उद्बुद्ध होकर आ रहा जाता है, वह भी भाव-ध्वनि के अन्तर्गत आती है।  
 जहाँ पर कान्ताविषयक रतिभाव विभावादि से पुष्ट होकर वर्णिता का विषय  
 बनता है, वहाँ निस्तन्देह भुंगार रस का ही अनुभव होना होता है। निष्कर्ष  
 यह कि रसावस्था की न प्राप्ति होने वाला रसादि स्थायित्व भी भावध्वनि  
 के अन्तर्गत माना जाएगा।

एक अन्य प्रकार की भी भाव-ध्वनि का उदाहरण प्राप्त होता है,  
 जिसका उल्लेख मम्मट 'व्याभवारी तथा-श्रुति' के द्वारा करते हैं। यद्यपि यह  
 है कि जहाँ व्याभवारी भाव ही प्रधान रूप के अर्थ में होते हैं और विभावादि उनकी  
 ही पुष्टि करते हैं, जहाँ पर व्याभवारी भावों की भाव एवं काव्य की भावध्वनि  
 काव्य कहा जाता है। अतः भावध्वनि के कृतमिलाकर दो भेद होते हैं।

(क) देवादि विषयक रसादि (ख) विभावादि के द्वारा पुष्ट न हुए तथापि  
 उद्बुद्धमात्र कान्ताविषयक रसादि (ग) विभावादि के अंशिक व्याभवारीभाव  
 मम्मट ने इन भेदों का संोदाहरण निरूपण किया है। इनमें भी देवादि विषयक  
 रतिभाव का उदाहरण विवादास्पद होने के कारण यहाँ द्रष्टव्य है—

“कण्ठकोणविनिविष्टमोक्षे कालभूटमपि मे महामृतम् ।

मत्पुष्पात्ममृतं भवद्भवभेदवृत्तिरयि मे न रोक्ते ॥

यह पद्य श्री मधुरपताभार्य द्वारा रचित परमेश्वर स्तोत्रावली के  
 लिया गया है। इसमें महादेव बालम्बन, ईश पद के गुणोत्तरेण्य उदीकन है।

(१) द्रष्टव्य है प्रदाय पुष्प-१२६ ।

स्मृति अनुभाव तथा धृति, स्मृति इत्यादि व्यभिचारिभाव हैं। मगलान और सम्बन्धा रतिभाव को अनिव्यक्ति होती है। यद्यपि टीकाकार ने यह भी तय कर दिया है कि इसमें सुषुप्तियों को केवल नावावधि को ही प्रतीति होती है। यह उस का उदाहरण नहीं दे सकता। क्योंकि कान्तासम्पन्निकानी रति से सुषुप्त को जिस उत्कृष्ट आनन्द को अनुभूति होती, वह यहाँ पर देवादि-विषयक रति में नहीं।<sup>१</sup> कुछ टीकाकार कान्ताविषयक अनुष्ठारति, जो केवल उद्बुद्धमान होती है, उसका उदाहरण यह यह भी है :-

‘हरस्तु किञ्चि पस्विर्जिह्वस्त्रन्दोदधारम्न इवाभ्युरासिः ।

आमुले निम्बकलापरीच्छे व्यापात्यमास विलोचनानि ॥

जातव्य है कि मम्मट ने उनका उदाहरण प्रस्तुत नहीं किया है। देव विषयक रतिभाव के उदाहरण के पश्चात् उन्होंने मुनिविषयक रतिभाव के तथा अन्तिकव्यभिचारी के एक-एक उदाहरण प्रस्तुत किया है।

रसानास एवं नावानास :- मम्मट के अनुसार इस रतिभाव की अनुक्ति प्रवृत्ति को रसानास एवं नावानास है। अनौचित्य को न्या परिधि है, इस प्रकट पर काव्यज्ञान के टीकाकारों ने पर्याप्त विचार किया है। उनमें प्रस्तुत प्रसूत दो व्याख्यान यहाँ दृष्टव्य हैं,

मयादि का अतिश्रमण :- परम्परा के काव्य-नाट्य मर्मियों ने इस रति-भावके विषयक मम्मट के कतिपय वाक्य-नियम निर्धारित कर दिये हैं। ये नियम लोकमायादि एवं लाघवमयादि को दृष्ट में रखकर बनाए गए हैं। इन विषयों का अतिश्रमणके जिस काव्य में रस या भाव का वर्णन किया जाता है, वहाँ उनको रसानास या नावानास का संज्ञा प्राप्त होती है। विवरण एवं साहित्य भूषण इत्यादि टीकाओं में यह व्याख्यान प्राप्त होता है।

परम्परा है प्रवृत्ति तदाभासक ही टोकादारों में इस प्रकार प्रस्तुत किया है - उपनायक विषयक रति, मुनि एवं गुरु क नागत रति, अनुनायक विषयक रति, अनुभवनिष्ठा रति, तथा तिरंगादिगत रति का वर्णन रसानावादि से निम्न तदाभासक की श्रेणी में मिला जाता है ।<sup>१</sup> भाव यह है कि लोक मयादि के अनुसार गुरुपत्नी सम्बन्धिनोरति का वर्णन अनुचित माना गया है । तथापि बाद काव्य में इस मान्यता का अतिक्रमण करते वर्णन किया जाता है, तब काव्य रसानासक का दोष में आ जाता है । इस एवं स रसानास में रस एवं सुजिह्वक का ही उल्लेख मानना चाहिए ।<sup>२</sup>

प्रदीप एवं प्रभावहार का मत :-

प्रदीपकार के अनुसार कनीकिय का अभिप्राय है प्रकष - विरोध । काव्य में किन् तत्त्वों से सम्बन्धित एवं भाववर्तन की प्रकृष्टता माना जाता है, तब उन्हे अवरोधो तत्त्वों से उत्तम संयोजना करने केर काव्य तदाभासक का संज्ञा प्राप्त करता है । तदाभास का अभिप्राय है रसानास एवं भावानास । प्रदीपकार की दृष्टि में तीन स्थल ऐसे हैं, जहाँ पर रसादि का आभास माना जाता है । उनमें प्रथम है आश्रयक । ऐसे भी वर्णन पाये जाते हैं, जहाँ एक निष्ठरति ही वर्णित रहती है । जैसे नायक की रतिवेष्टा किसी ऐसी नायिका के प्रति वर्णित हो जो उस नायक के प्रति उदासीन हो, यन्ना उससे पृष्ठा भी करता हो । ऐसे स्थलों पर रतिवेष्टा अशक्य कहा जायेगी और तन्निष्ठ काव्य में रसानास माना जायेगा । उसी प्रकार अनुपमानी विषयक रतिवर्णन भी रसानास ही कहा जायेगा ।

(१) उपनायक संस्थायां मुनिगुरुक नागतायां च ।

अनुनायकविषयायां स्त्री तथा अनुभवनिष्ठायाम् ।

आभासकं कथं तेषां तिरंगादिविषयाताम्, उच्यते पृ० १२८ (वर्णन ३१२३)

(२) द्रष्टव्य है शास्त्रिय ब्रह्ममणि - पृष्ठ - १४५ ।

(३) कनीकियेन प्रकषविरोधोनाल्लेखोऽर्थः कर्षकाश्रमकवे तिरंगादिनिष्ठायां

अनुविषयकवे व्यभिचारिणाम् आभासं क्तायां वा द्रष्टव्यम् । प्रदीप पृ० १२८ ।

प्रभाकार वैष्णवाय ने प्रकृष्टविरोध अथवा अनुचित प्रयोग का शास्त्र स्पष्ट किया है। तदनुसार गुरु आदि की आलम्बन रनाकर सारयस का प्रयोग, वातराग की आलम्बन रनाकर कलणादि का प्रयोग, माता-पिता, सम्बन्धी रीति-रिवाज आदि का प्रयोग, वात्सल्य-भक्त भयानक का वर्णन, यक्षोपनिषद् की आलम्बन रनाकर बोधक रस का वर्णन, ऐन्द्रजालिक आलम्बन के साथ बद्धभद्ररस का चाण्डालादिविषयक शान्तरस का प्रयोग सर्वथा अनुचित है। अतः ये सब वर्णन रसानास के अन्तर्गत आना चाहेंगे।

भामहिन दोषित एतत् लण्डन :-

प्रभाकार तथा प्रभाकर ने कथन का सुभासागर एतत् भामहिन दोषित ने लण्डन किया है। तदनुसार प्रदीपकार ने परम्परा के अनुसरण पर ही अपने कथन को पुष्ट किया है। सरस्वतीकण्ठाभरण के विवेचन के अनुसार तुच्छ पात्रों में, पल्लवों में, नायक के प्रतियोगियों में और अप्रधानपदाओं में रस नावादि वर्णन तदाभास है। प्रदीपकार के विवेचन का यही आधार है। वस्तुतः उन स्थलों पर रस है या रसानास उसका प्रमाण सङ्ग-रूप ही है। तिर्यगादि में अनाक्तिय का अभाव होने से वहाँ रस ही मान्य वाचित। क्योंकि स्वयं काव्यमहाकाशकार ने 'ग्रीवाभंगाभिरामम्' इत्यादि में भयानक रस माना है। उसी प्रकार 'मित्रेणवापिर्ग' इत्यादि उदाहरण में तिर्यक्षम्बन्ध से ही विप्रलम्भ अंगार माना गया है। अतः यह कथन प्रान्त है कि पल्लवों विषयक रस वर्णन रसानास होता है। इसी प्रकार अनेक कामुक विषयक रसि के आभास होने पर भी पाण्डवों में प्रोपदी की रसिभेदा का वर्णन रसानास नहीं कहा जा सकता। साथ ही शोभादि अवस्था में स्वकान्ता विषयक रसि वर्णन रसप्रतीति न कराकर रसानास की ही प्रतीति कराता है।<sup>१</sup> अतः मन से अनुसृत अनौचित्य ही इन वस्तुओं के आभासत्व का प्रयोजक है।<sup>२</sup>

१- प्रभा टीका पृष्ठ ६३-४ (निष्पत्ति सागर से प्रकाशित)

२- सुभासागर टीका पृष्ठ १६८ (चौखम्बा से प्रकाशित)

३- वस्तुतस्तु नौचित्यैवामीथां मनसाभासप्रयोजकम्। सुभासागर पृष्ठ १६८

सुधासागरकार ने वास्तव में उद्योतकार के स्थान को परिवर्तित कर दिया है। क्योंकि सुधाय सामाजिक के व्यवहार से ही कोई वस्तु उत्पन्न है या अनुचित यह ज्ञात होता है। अतः ऐसे स्थलों पर सुधायों को ही प्रमाण मानना चाहिये।<sup>१</sup>

इस सम्बन्ध में यह भी ज्ञातव्य है कि काव्यादिप्रवण के बलवाएँ सर्व प्रथम उस को ही प्रतीति होती है। तदनु व्यंग्यत्व उस के अर्थित्व का अनुसन्धान करने पर रसाभास का अनुभव होता है। यदि यह श्रम न होता तो रसाभास नाम का कोई वस्तु न होकर उसके स्थान पर लक्ष्मी का ही गणना की जाती। यद्यपि पारम्पर्य साहित्य-विद्वानों की दृष्टि में उस और रसाभास दो निम्न वस्तुएँ नहीं हैं। क्योंकि उनके पास - POETRY FOR THE SAKE OF POETRY है जब कि भारतीय सिद्धान्त के अनुसार काव्य जीवन का भावार्थ है। उसके अन्तर्गत कल प्राप्त सम्भव है। अतएव उसे लोकमयादि एवं शास्त्र मयादि के नियन्त्रण में रखा ही होगा। जहाँ पर उक्त मयादि का उत्पन्न करने कवि काव्यरचना करता है वहाँ पर उसका काव्य अभाष्ट रसादि का ही न मनकर तदाभास ही कहा जायेगा। आचार्य मम्मट ने रसाभास तथा भावाभास के उदाहरण प्रस्तुत किया है। उनमें रसाभास का उदाहरण इस प्रकार है -

स्तुमः कं वासाश्चि क्षणमपि विना यं न तमे  
 विलेभे कः प्राणान् स्थानतमसौ यं मृगयते ।  
 दुलभे को वाः अस्मिन्ति क्वालिगंसि ज्ञात् ।  
 तयः श्रीः कस्येता मदननगरि ध्यायसि तु क् ।

यह किसी कामुक को बेत्या या बरकोमा नायिका के प्रति उक्ति है। नायिका के अनेक कामुक विषयक स्मृति, सम्बोधन आदि क्रियाओं का वर्णन किया गया है। अतः नायिका की अनैकान्तिक वासना अभिव्यक्त होती है। यहाँ पर दुलभाय विषयक रति का वर्णन है। अतः यह रसाभास का उदाहरण है।

१ - धनीश्वर्यु न हृदयव्यसनासी केवल । यत्र देवमनुष्यमिति धीः उद्योत १२८



प्रदीप, उद्योत, विवेक तथा सुधासागर इत्यादि टीकाओं में एक पूर्व पदा का उद्भावना की गई है जिसका कारण इस प्रकार है— उक्त पद्य रसभास का उदाहरण न होकर रस का ही उदाहरण माना गया है। किन्तु रस ही वाक्य के विभिन्न व्यापार होने के फलस्वरूप ऐसे रस विधायक रति वणि माना जा सकता है। यह भी तो सम्भव है कि नायिका रस ही व्यापार की अनवज्ञ स्मरण करती हो, उसी को प्राण समझी लिया हो और वही रस मुहूर्त में उत्पन्न हुआ हो। इत्यादि। इस प्रकार है कथं ग्रहण करने पर न तो रस विधायक रति वणि हो है और न तत्त्वमय रसभास हो।

इस पूर्वपदा का उक्त विवेक कारण के अनुसार यदि रस विधायक न होता तो रस ही कारण की निर्देश से काम चल जाता। यथा यं मृगयो, श्रातिंगति, ध्याति, इत्यदि। किन्तु यहाँ पर वस्तु की निर्देश के कारण वाक्यिक विधायक भेद प्रतीति होती है।<sup>१</sup> प्रदीपकार के अनुसार रसः, विलेपे, इत्यादि पदों के सार्थकम् : कः, इत्यादि एक वाक्य माना जाय तो बन्धन ही उपपन्न न होगा। पद के अन्तिम वर्णों में 'र' के प्रयोग से वाक्य व्यञ्जक होने से व्यापार का भी भेद विधायक प्राप्त होता है। रस भेदाभिप्राय प्राप्त होवाने पर उक्त सरणि में अन्य वाक्यों में भी भेद की प्रतीति होने लगती है। और नायिका की भेद कर रति का आभास होने लगता है।

भावभास : - मम्मट भावभास का उदाहरण यह पद्य प्रस्तुत करती हैं -

राकाकुपाहमतात त्वाकातो  
 तस्मैरवीवन्तरंगिताविभास्या ।  
 तत्किं करोमि विदूषेधमत्र मैत्रो  
 तत्स्वाकृतिव्यतिकरे ५ इवाम्भुमायः

१-अत्र रस रस उद्योत व्यञ्जक विधायक व्यापारस्यानेकविधायकत्वं लभ्यते। तस्मैकस्य भेदाभिप्रायं भवतीत्यत्रापि तथैवावगम्यते। प्रदीप पृष्ठ १८६

सोता की मध्य कर यह रावण का उक्ति है। उसमें चिन्तात्म्य  
व्याभिवारिभाव का प्रधानता है। चिन्तु यह चिन्ता अनुक्ति का प्रतीक है।  
अतः यह भावनात्मक का उदाहरण है। यहाँ पर चिन्ता नामक व्याभिवारिभाव  
का अनौचित्य मिल, प्रकार है, जो पर टाकाधारों में म. मेव है। कुछ प्रसूत मत यहाँ  
इष्ट है।

प्रथम म. के अनुसार परस्परता होने के कारण नारा के प्रति  
चिन्ता अनौचित्य है। ११. दिखावत के लता के किन्तु चिन्तु होने के कारण  
रावण को चिन्ता कष्टों का दृष्टि में अनौचित्य है। १२. प्रतीय म. के नायिका  
यहाँ अनुसूत है। अस्व वाणित्य रति के अनुकूल प्रजात होने के कारण। इत्यभिवारी  
चिन्ता का भी अनौचित्य ज. में प्रजाति होती है। १३. क्लृप्त है चिन्ता का अनौचित्य  
को प्रकार के सम्मल है। प्रथम इस प्रकार कि 'मित्रा कथं करोमि' इस कथन है मित्रा  
के मनाव का प्रतीक होने के अनौचित्य प्रवर्तित, 'चिन्ता' व्याभिवारिभाव है।  
द्वितीय इस प्रकार कि नायिका को स्वाकृति में प्रकृत विशेष काय की बात है।  
साथ ही उसकी स्वाकृति का मनाव होने पर उसके प्राप्त करने के लिए क्या उपाय  
ही लता है, इस प्रकार का चिन्ता भी अनौचित्य को परिचायक है। १४. वंश व्याख्या  
के अनुसार प्रथम अनुराग स्त्रा में जाक होता है और अनुसार उसके लोच पर पुरुष  
में। यह एक शिष्टान्त या नीचित्य है। इसके विपरीत यहाँ अनुराग नायिका  
में अनुराग पुरुष का अनुराग वणि अनौचित्य है। १५. चिन्ता व्याभिवारिभाव  
का प्रधानता है वणि होना ही यहाँ नाकत्व है और उसे अनौचित्य के कारण  
उक्त यह भावनात्मक का उदाहरण है।

१- सप्त पृष्ठ ६७

२- विवर्ण पृष्ठ ६४

३- प्रदीप पृष्ठ १७४

४- उद्योत पृष्ठ १३०

५- विवर्ण पृष्ठ ६२

भावशान्त्यादि : - आचार्य मम्मट ने अक्षरपञ्चम ध्वनि के शीघ्र वा लोच  
 'समावतदानासमावशान्त्यादिश्च' : इस कारिका में  
 प्रदर्शित किया था । इनमें से भाव एवं समावतदान के विवेचन के पश्चात्  
 भावशान्त्यादि को भी मम्मट ने लोकार्हरण प्रस्तुत किया है । ये वास्तव में  
 व्यभिचारिभावों को पार द्वायें हैं, जो भावशान्ति भावोदय, भावशान्ति और  
 भावशक्तता नाम के आव्यक्तत्व में व्यञ्जित होती जाई हैं । शान्ति का अर्थ  
 आदलील नारा ग्रहण करते हैं, १ का पि अन्य लोकार्हरण प्रथम । मम्मट ने  
 स्वतः कोई भी स्पष्टीकरण इस सन्दर्भ में प्रस्तुत नहीं किया । वस्तुतः शान्ति  
 पद के स्वरूप के प्रथम अर्थ ग्रहण करना ही हीन प्रतीत होता है । भावशान्ति  
 में किसी व्यभिचारिभाव को प्रकाशस्थ में सृज्य को अन्तर्गत की प्रतीति होती  
 है । भावोदय में किसी व्यभिचारिभाव को उत्पत्ति में आनन्द विद्यमान रहता है ।  
 भावशान्ति वहाँ होती है जहाँ पर दो तुल्यता के व्यभिचारिभावों के सम्मिश्रण  
 का अन्तर्गत रहता है । कुछ टीकाओं के अनुसार विरोधी विन्दु तुल्यता वाले  
 दो व्यभिचारिभाव वहाँ समन्वित में ही उपस्थित हैं वहाँ भाव शान्ति नामक  
 ध्वनिकाव्य होता है । २ शान्ति के एक एक उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है ।

जिस वाक्य में किसी व्यभिचारिभाव को ध्वनित दूसरा  
 भाव उचित हो और दूसरे को ध्वनित तीसरा, तीसरे को चौथा इत्यादि क्रम के  
 व्यभिचारिभावों को उपसर्गोपसर्गिता व्यञ्जिता हो, वहाँ भावशक्तता नामक  
 ध्वनिकाव्य होता है - यथा -

\* आचार्य उक्तसंगतः क्व चकृतं भूयोऽपि दृश्येतां,  
 दोषाणां प्रजाय नः कृतमर्थं कोपेऽपि दान्तं मुक्तं  
 विं वस्यन्तपक्ष्मणाः दृतिधियः स्वप्नेऽपि सा दुर्लभा,  
 जेतः स्वास्वमुपैति नः तत्तु युवा धन्यो धरं पास्यति ॥

१ - आदर्श टीका पृष्ठ १२०

२ - विवरण पृष्ठ ६२ तथा आदर्श पृष्ठ १२०

इस उदाहरण के लक्ष्य है कि पाय में टीकाकारों में दो मत पाये जाते हैं । गोवत्सलाष्टक, अमलाकर नट्ट, वेधनाथ तथा भीमसेन दीक्षित जैसे टीकाकारों की कन्या के अवलोकन पर अयाति को बर उचित माना है । यमन-नट्ट, महेस्वर तथा जगेश आदि टीकाकार जैसे विष्णोविजय नाटक के आर्य बंके में उल्लो को केवल एक रास पुरुषता को उचित मानते हैं । विष्णोविजय नाटक के वर्तमान संस्करणों में यद्यपि यह उल्लो नष्ट पाया जाता, तथापि १८५७ ई० के मुद्रित संस्करण में १२ वर्ष अधिक पाठ के रूप में पाया जाता है ।

उक्त पद्य में तर्क, नीलसुन्दर, मति, स्मरण, संज्ञा, धैर्य, धृति, चिन्ता ये आठ व्यभिचारिभावश्रमः आगत होते हैं और बगले भाव है उपमार्दी। यद्यपि प्रकृतित होते हुए प्रतीत होते हैं । अतः इस पद्य में भावश्रम नामक ध्वनिभाव्य है ।

भावस्थिति : - भावशान्त्यादि के निरूपण के पश्चात् मम्मट ने यह भी स्पष्ट कर दिया है कि भावस्थिति को गणना पृथक् रूप से भावशान्त्यादि के साथ नहीं की जा सकती । इसका उदाहरण तो पहले ही दिया जा चुका है । इस दृश्य का अभिप्राय गतों हुए मम्मट के टीकाकारों का ध्यान है कि वस्तुतः भावशान्त्यादि का अभाव ही भावस्थिति है । इसका स्वल्प मम्मट में व्यभिचारों तथा—त्रिकः—इस कारिका में प्रस्तुत करे जाने कोपपरान्मुक्तो इत्यादि उदाहरण के पृष्ठ किया है ।<sup>१</sup>

इस प्रकार स्तुतिवादि के विवेचन के पश्चात् स्व पूर्वपदा की अनुभावना की जा सकती है । वह यह कि जिस काव्य में नावादि का सम्मिश्रण रहता है, उसमें भी तो मुख्य रूप से निम्नो न निम्नो (स) की रूपा अवश्य विद्यमान होगी । तब उसे सध्वनि काव्य क्यों न कहकर नावादिध्वनि काव्य क्यों कहा जाय।

१-अनु भावस्य शान्त्यादिकश्च स्थितिरपि पृथक् कथं नीलता इत्यादि वाह भावेति ।

अर्थ-भावः भावस्थिः वस्तुतो नावनिष्कया पूर्वोक्तप्रतीतिन तेषां तस्य

स्तादीवमिति । ----- विवरण पृष्ठ ६४

इसका समाधान स्वतः मम्मट ने इस प्रकार स्पष्ट दिया है कि यद्यपि मुख्य रूप से इस विधान का अर्थ होता है, तथापि अर्थों-वर्थों परमावादि अर्थों के अर्थ में होती हैं। ऐसे स्थल पर तो उन भाषादि का उपस्थापना करता हुआ प्रतीत होता है। वह अर्थ ही अर्थ मुख्य के विचार में पड़े चलता हुआ भाषा, मुख्य के ही उत्कर्ष को बढ़ाता है।

### :: संलक्ष्यमर्थस्य ध्वनिकाव्य ::

-----

परसे ज्ञाया जायगा है कि

जिबिहतामन्त्रपर-जाव्य ध्वनिकाव्य के दो भेद - संलक्ष्यमर्थस्य तथा संलक्ष्यमर्थस्य - होते हैं। इनमें प्रथम का निरूपण ऊपर दिया जा चुका है। प्रकृत संलक्ष्यमर्थस्य ध्वनिकाव्य का विवेचन मम्मट एवं उनके टीकाकारों की दृष्टि है यहाँ विवेच्य है। साहित्यिक मम्मट की कारिका इस प्रकार है -

“ अनुस्वानानसंलक्ष्यमर्थस्यस्थितिस्तु यः ।

शब्दाद्योन्मेषतत्कथंस्थितिस्तु यः ध्वनिः ॥

इस कारिका के अन्तर्गत के स्पष्टीकरण में टीकाकारों में मतभेद नहीं है, तथापि पिछले टीकाकारों में कतिपय मतों का अन्तर्गत परिलक्षित होता है। अनुस्वान का अर्थ है अनुस्वान। श्वेतकार के अनुसार मन्त्रा अनुस्वान करता है और अर्थ अनुस्वान। इस स्थिति में अनुस्वान रूप में अर्थ प्रतीत होता है।<sup>१</sup>

यद्यपि श्वेतकारका व्याख्यान अधिक स्पष्ट नहीं है। तथापि भाषा अनेक व्याख्याओं का पथ प्रदर्शित अवश्य है। इसी दिशा में निवेद्यकार के

१ - मन्त्रानुस्वानाद्यो अर्थस्यनुस्वानाद्यो इति स्थित्या अर्थस्य अनुस्वान

रूपम् । श्वेत पृष्ठ ६६



अनुसार अनुस्वान का वर्ण है, अनुरणन और आन का वर्ण है सदृश । अनुस्वान के क्रम की प्रतीति के सदृश, उक्त ध्वनिकाव्य में व्यंग्य का क्रम संलक्ष्य रहता है । अतः यह अनुस्वान के सदृश है । ११ सुस्पष्ट व्याख्यान का भेद प्रदीपकार एवं अनुगामी व्याख्याकारों की है । तदनुसार छण्टा ब्रह्म के पश्चात् श्री मुख्य नाद के अवण के अनन्तर एक अत्यन्त मधुर व सुसुधनि सुनाई पड़ता है, वही अनुस्वान या अनुरणन है । इसमें मुख्यनाद तथा अनुरणन का क्रम स्पष्ट रूप से प्रतीत होता है । इसी प्रकार संलक्ष्यक्रमव्यंग्य की भी स्थिति होती है ।

उपरांत को स्पष्ट करते हुए उपाधकार का कथन है कि व्यंग्य के साथ, व्यंग्य का क्रम, जिस काव्य में संलक्ष्य रहता है, वह संलक्ष्यक्रम-व्यंग्य-ध्वनि काव्य है । १२ काव्यप्रकाश की शक्ति कुहामणि नामक टीका में उसके प्रतिपद की व्युत्पत्ति इस प्रकार दी गई है— प्रथमस्वनपृष्ठभावा स्वनीडनुस्वान तदामं उत्सदृशं कृत्वा यः संलक्ष्यक्रमो व्यंग्यस्तस्य स्थितिः यथेति ।

संलक्ष्यक्रमव्यंग्य-ध्वनिकाव्य के भेद :-

इसके तीन भेद होते हैं । मम्मट ने इनका उत्तम शब्दाधीनयत्नकृत् ध्वनिधा ६ कथित ध्वनिः इत्यादि रूप में किया है । यद्यपि (१) शब्द शक्तिमूलानुरणनस्य व्यंग्य (२) वर्धितशक्तिमूलानुरणनस्य व्यंग्य तथा (३) उभयशक्तिमूलानुरणनस्य व्यंग्य, ये तीन भेद संलक्ष्यक्रमव्यंग्यध्वनि-काव्य के होते हैं । इनका क्रमः स्वयं यहां द्रष्टव्य है :-

शब्दशक्तिमूलानुरणनस्य व्यंग्य :-

इसे शब्दशक्तिमूला भेदत इतिहास कहा जाता है, कि जिस शब्द के प्रयोग के जिस व्यंग्यार्थ की प्रतीति होती है, वह व्यंग्यार्थ ही प्रतीत होगा, यदि उस शब्द का पदार्थ वहां रस दिया जाय । यद्यपि इस भेद में शब्दपरिवर्तन के व्यंग्यार्थ की प्रतीति नहीं होती । २ इसे शब्दपरिवर्तनस्य भेद भी कहा जाता है । मम्मट इसके उपभेद अलंकार-ध्वनि तथा वस्तु-ध्वनि करते हैं । अलंकारध्वनि में शब्दों व्यंग्यना के

(१) छण्टाया हन्यमानाया मुख्यशब्दानन्तस्तु यथा बोधोयानपरी नुरणन-रूपः शब्दः प्रतीयते तत्तत् संलक्ष्यक्रमव्यंग्यस्य स्थितिः— प्रदीप पृष्ठ-१३४ ।

(२) व्यंग्यकेन सह सत्यव्यङ्ग्यो यस्य तादृशव्यङ्ग्यस्य इति वर्णः— उपाध पृष्ठ-१३४ ।

(३) शब्दशक्तिमूलत्वं केतवेन यथेनैव शब्देन तदर्थप्रतीतिर्नि तु पदार्थान्तरेण— प्रदीप पृष्ठ-१३४ ।

के द्वारा बलंकार रूप व्यंग्यार्थ की प्रतीति होती है। वही सहेय सामाजिकों के प्रति उक्तवाधायक है। यथा ---

उत्तास्य कालकवात्सुखान्नुवाहं देवेन येन कठरोक्तिगर्जिन ॥

निर्वाणिकः सक्त स्वं एषो रिपूणां धारावतोस्त्रिभुजात् ज्वलितप्रतापः ॥

प्रस्तुत पद में प्रकरणवत् रात्र-प्रताप के वणनि में अभिधाशक्ति निश्चित हो जाता है। तदनु इन्द्र सम्बन्धो व्यंग्यार्थ की प्रतीति होती है। अतएव प्राकरणिक रात्र-प्रताप वणनि का वाच्यार्थ है और अप्राकरणिक इन्द्र-प्रताप वणनि व्यंग्यार्थ है। यदि इन दोनों अर्थों में कोई पारस्परिक सम्बन्ध न माना जाय तो वाच्य सम्बन्ध अर्थ का अभिधायक होने लगेगा। अतएव 'कवाले' उत्तास्ये इन पदों के ही प्राकरणिक अर्थ उपपन्न हो जाता है और 'काले' यह पद व्यर्थ हो जाता है और वाच्य सम्बन्धार्थ का परिधायक होने लगेगा। वास्तुतः यहाँ पर रात्रा तथा इन्द्र में सादृश्य सम्बन्ध का बोध होता है। अतएव इसमें प्रधानरूप से उपनालंकार ही व्यंग्य है। अतएव ऐक्य याद यहाँ पर 'देवेन' पद के स्थान पर उसके पर्यायवाची 'नूतने' पद का प्रयोग कर दिया जाय तो व्यंग्यार्थ की प्रतीति न हो सकेगी। अतः यहाँ पर लब्धशक्तिमूलक अनुरणनरूप बलंकार ध्वनि है। ११

दूसरा उपमेद लब्धशक्तिमूलक अनुरणनरूप वस्तु ध्वनि है। इसमें जिसध्वनि का प्रतीति होती है वह बलंकार रहित वस्तुमात्र होती है। यद्यपि बलंकार वस्तु के ही श्रोत्र में आते हैं तथापि बलंकार रूप व्यंग्य तथा बलंकार भिन्न व्यंग्य (वस्तुमात्र) को गोष्ठीवदन्याय के भिन्न-भिन्न प्रवर्तित किया गया है। १२ मम्मट इसके दो उदाहरण प्रस्तुत करते हैं। उन्में से दूसरे उदाहरण में टीकाकारों

(१) द्रष्टव्य है प्रदीप पृष्ठ-१३२ ।

(२) बलंकारमिति बलंकार भिन्नमित्यर्थः । स्वं च गोष्ठीवदन्यायेन वस्तुबलंकारयोः भेदोक्तः भावः । अतनोपिनो पृष्ठ-१३८ ।

का कुछ मौलिक चिन्तन प्रकट होने के कारण यहाँ विवेच्य है । उदाहरण इस प्रकार है --

‘‘ शनिः शनिश्च तमुच्यन्ति कुप्यसि नरेन्द्र यस्यै त्वम् ।

यत्र प्रहोदसि पुनः स भाल्युदारोऽनुदारश्च ॥

यहाँ पर शनि तथा बलनि परस्पर विरुद्ध हैं । तथापि राजा को आज्ञा पालन करने के हेतु वे एक ही (स्वनय) कार्य करते हैं । इस प्रकार का वस्तुमात्र व्यंग्य ही रहा है । विवरण टोका के अनुसार शनि का अर्थ शनिग्रह और बलनि का अर्थ है । उसी प्रकार उदार का अर्थ मर्यादा तथा अनुदार का अर्थ अनुकूल पत्नी वाला है । बाधिततः बलनि का अर्थ शनि भिन्न तथा अनुदार का अर्थ उदाररक्षि प्रतीत होता है । प्रहोदकारादि टोकाकारों के अनुसार पद के पृथक् में ही वस्तु ध्वनि है । क्योंकि शनि तथा बलनि (न + शनि) परस्पर विरोधी हैं । तथापि स्वनय एक कार्य करने में प्रवृत्त हैं, पद के उतराद में वस्तुतः एक कार्य करने का प्रतीति ही होती नहीं, बल्कि विरोध व्यञ्जित होता है । अतः उतराद में विरोधप्रकार व्यंग्य मानना चाहिए । कुछ व्याख्याकारों के मत के सम्मेलनः मम्मट एक ही उदाहरण में वस्तुध्वनि एवं बलकारध्वनि का स्वल्प एक साथ प्रदर्शित करना चाहते थे । इसी दृष्टि से उक्त उदाहरण प्रस्तुत किया है ।

मम्मट के विवेचन का आधार ध्वन्यालोक तथा लोचन कहा जा सकता है । अन्तर उतना ही है कि ध्वनिकार ने स्पष्टरूप से केवल बलकारध्वनि का ही निरूपण किया है । तदनुसार शब्दशक्त युद्धमय वह ध्वनिप्रकार है, यहाँ एक ऐसा बलकार स्व अर्थ व्यंग्य रहता है जिसका अभिधान शब्द से नहीं रहता । बल्कि वह बाधित (बनिव्यक्त) रहता है । २

(१) शनिः शनिग्रहः बलनिर्वज्रम्, उदारोमर्यादं अनुमता दारा वनिता यस्य इति कुप्यकया अनुदारः बलीकृतवनिताः । विवरण - पृष्ठ - ६८ ।

(२) बाधित स्वार्थकारः शब्दशक्त या प्रकाशते ।  
यस्मिन्नुक्तः शब्देन शब्दशक्त युद्धमो हि सः ॥ ध्वन्यालोक २।२१ ।

लोचनकार ने उपमाव्यातिरेकादिध्वनि को भीमांकित करते हुए बताया है कि उपमाध्वनि का भानप्राय औपम्य है । व्यातिरेकध्वनि का व्यातिरेचन और अमङ्गुलि ध्वनि का भनिप्राय है । 'निःशब्द' इत्यादि । जाध्यालंकार एवं उपमादि में 'औपम्य' का नानाप्रकार का व्यापार नहीं बल्कि परिनिष्ठित कल इष्टियम पर आता है ।

वर्धशक्तिमत्तानुरूपान् एव व्यंग्य ध्वनिराव्यः:-

इस भेद में अनुरूपान् एव व्यंग्यार्थ को प्रतीति वर्ध के द्वारा होता है । वर्ध के द्वारा व्यंग्यार्थ प्रतीति का भनिप्राय यह है कि इसमें शब्दमार्गवृत्ति सहज होता है । आचार्य मम्मट ने दो शारिकाओं में इसके कारण भेद स्वीकार दिया है। सर्वप्रथम ने उसके तान भेद स्वीकार करते हैं ।

(१) स्वतः सम्भवो (२) कविप्रीदोक्ति सिद्धि (३) कवि निम्नतन्त्रप्रीदोक्तिसिद्धि ।

तीनों भेद वस्तुतः एवं भेदकार एव होकर इसके बहुभेद हो जाते हैं । पुनश्च ये बहुभेद प्रत्येक वस्तु या भेदकार को व्यंजित करते हैं, यद्यपि इनके वस्तु या भेदकार व्यंग्य होता है । कृत तन्त्राकार वर्धशक्ति युद्धमव ध्वनि के कारण भेद हो जाते हैं । २

वृत्तिभाग में इसे और स्पष्ट करते हुए मम्मट का कथन है कि प्रथम प्रकार का वर्ध स्वतः सम्भवो इसलिए कहा जाता है कि उसका लोक-जीवन में भी व्यापार होता है और वह वर्ध भलीभाँति अनुभव दिया जाता है । वह केवल कविकल्पनाजन्य नहीं होता । द्वितीयप्रकार का वर्ध कविप्रीदोक्तिसिद्धि है, जिसमें कवि अपनी नयनबोम्बेकाशालिनी प्रज्ञा द्वारा ही उस वर्ध को कल्पना करता है । वह कवि

(१) वर्धशक्तियुद्धमवोप्यर्थो व्यंग्यः सम्भवो स्वतः ॥

प्रीदोक्तिमात्रात् सिद्धो वा क्वेतेनोन्मितस्य वा ।

वस्तुशक्तिकेतिवैति बहुभेदो ही व्यंग्यः तत् ॥

वस्तुवर्धकार मध्या तेनामं दादशात्मकः । -- काव्यप्रकाश ४।३६, ४७, ४८ ।

कल्पनावन्वय बर्ध है। अतः यह आवश्यक नहीं कि वह लोकानुभव का विषय हो।  
 प्रथमप्रकार का यह कथनिष्ठवस्तुप्रौढोक्तिस्थिति है। किन्तु कवि द्वारा  
 नायकादि-म में प्रस्तुत वस्तु का प्रस्ताव द्वारा वर्णित करता है। इन दोनों के वस्तु-म  
 पञ्चजन बर्ध और वस्तु-म का अन्वय बर्ध होकर ही मेद होते हैं। इन दोनों के वस्तु  
 या वस्तु-म का अन्वय होकर वस्तु-म मेद होते हैं। इनका और स्पष्टस्वरूप इस  
 प्रकार है --

- (१) स्वतः सम्भवो वस्तु-म अन्वय बर्ध है अन्वयार्थ की निष्पत्ति।
- (२) स्वतः सम्भवो वस्तु-म अन्वय बर्ध है वस्तु-म का अन्वयार्थ की निष्पत्ति।
- (३) स्वतः सम्भवो वस्तु-म अन्वय बर्ध है वस्तु-म अन्वयार्थ की निष्पत्ति।
- (४) स्वतः सम्भवो वस्तु-म अन्वय बर्ध है वस्तु-म का अन्वयार्थ की निष्पत्ति।
- (५) कवि प्रौढोक्तिस्थिति वस्तु-म अन्वय बर्ध है वस्तु-म अन्वयार्थ की निष्पत्ति।
- (६) कवि प्रौढोक्तिस्थिति वस्तु-म अन्वय बर्ध है वस्तु-म का अन्वयार्थ की निष्पत्ति।
- (७) कवि प्रौढोक्तिस्थिति वस्तु-म अन्वय बर्ध है वस्तु-म अन्वयार्थ की निष्पत्ति।
- (८) कवि प्रौढोक्तिस्थिति वस्तु-म अन्वय बर्ध है वस्तु-म का अन्वयार्थ की निष्पत्ति।
- (९) कवि निष्ठवस्तु प्रौढोक्तिस्थिति वस्तु-म अन्वय बर्ध है वस्तु-म अन्वयार्थ की निष्पत्ति।
- (१०) कवि निष्ठवस्तु प्रौढोक्तिस्थिति वस्तु-म अन्वय बर्ध है वस्तु-म का अन्वयार्थ की निष्पत्ति।
- (११) कवि निष्ठवस्तु प्रौढोक्तिस्थिति वस्तु-म अन्वय बर्ध है वस्तु-म अन्वयार्थ की निष्पत्ति।
- (१२) कवि निष्ठवस्तु प्रौढोक्तिस्थिति वस्तु-म अन्वय बर्ध है वस्तु-म का अन्वयार्थ की निष्पत्ति।

**ध्वनिकार और मम्मट :-**

~~~~~

मम्मट ध्वनिकार के प्रस्तुत मेद निष्पत्ति की स्वीकृति

प्रधान है, उसे भी उसमें कुछ मौलिकता का सम्मिश्रण करते हैं। ध्वन्यालोक के अनुसार लघ्विधायक व्यंग्य के दो भेद होते हैं। (१) कवि कथा अपिनिन्दितवत् प्रौढालिखित वर्ध (२) अतः सम्मती वर्ध। पुनः क्रमेण (१) वस्तुनात्राय व्यंग्य वर्ध और (२) अलंकार रूप व्यंग्य वर्ध, ये दो भेद हो जाते हैं। किन्तु मम्मट कवि प्रौढालिखित वर्ध के अपिनिन्दितवत् प्रौढालिखित वर्ध का पृथक् निदेश करते हैं। इस प्रकार जहाँ ध्वनिकार का स्पष्ट भेद विशेषतः स्वयं मम्मट वैज्ञानिक विश्लेषण करते उसमें स्पष्ट पाठ भेद प्रस्तुत करते हैं, परन्तु प्रायः सभी वक्तव्यार्थों में मम्मट को ही सरणि का प अनुमोदन किया है।

शब्दाधीनयत्न युद्धन संतप्यन् व्यंग्य ध्वनिकार्य केवल एक प्रकार का होता है। क्योंकि इसमें वाक्य व्यंग्य ही है। एक भेद की पदव्यंग्यता नहीं होती। मम्मट इसे 'वाक्येति धः' रूप में प्रस्तुत करते हैं। इसका वाक्य रूप पूर्व यहाँ के साथ प्रदीपकार स्पष्ट करते हैं। तदनुसार शब्दाधीनयत्नसंतप्यन् व्यंग्य ध्वनि काव्य केवल वाक्यगत हो जाता है। किन्तु ऐसे भा स्थल दृष्टिगत हो जाते हैं, जहाँ उक्त सिद्धान्त व्यापक नहीं होता। शिखराज नामक महाकाव्य के रसों में शिखराज के कृत को दृष्टा के प्रति ज्ञान रूप ग्रन्थ में भी उक्त सिद्धान्त मूलक है। 'कथोक्तुतेन कश्चन प्रतिशिष्टः प्रतिवाक्यार्थे यहाँ के प्रारम्भ कर' उनमें युगपन्मयाक्तिं स्वस्या साम्प्रत्यक्षरुक्ते' यहाँ तक ग्रन्थ में सन्धि वाक्यार्थ रूप में, विग्रह व्यंग्यार्थ रूप में प्रतिपादित किया गया है। अतः ग्रन्थ में भी शब्दाधीन मूलक ध्वनि सम्भव है, न कि वाक्य में ही।

इस पूर्विका के समाधान में प्रदीपकार का मत है कि उक्त ग्रन्थ स्थल पर भी हो प्रत्यक्ष उक्त सिद्धान्त मूलक है, तथापि जहाँ ध्वनि का बनाव है। यदि यह कहा जाय कि उक्त स्थल पर भी उक्त सिद्धान्त मूलक ध्वनि नहीं है, फिर भी अन्यत्र वाक्योन्मत्त स्थल पर इसका सम्भवना है तो ठीक नहीं है। क्योंकि, ऐसा एक

(१) द्रष्टव्य है ध्वन्यालोक २।२२, २४, २५।

ना स्थल नहीं है, वहाँ निश्चयपूर्वक उभयशक्तिमूल ध्वनि में वाक्य के अतिरिक्त
व्यङ्ग्यता स्वाकार नि ना वा से ॥१॥

उपोत्पत्ति का अर्थ है कि यहाँ पर वाक्य के अभिप्राय है, पद
समुदाय । इसी नानाधर्मों नानाधर्मवर्णित समास में भी कीर्ति नहीं होती है ।
यद्यपि स्मरतः पदवर्णित वाक्य या उभयशक्तिमूल ध्वनि में व्यङ्ग्य हो सकता है । केवल
एक पद का व्यङ्ग्यता सम्भव है । क्योंकि एक ही पद में शब्दपरिवर्तनसत्त्व तथा
शब्द परिवर्तनसत्त्व दोनों सम्भव हैं । यही कारण है कि उभयशक्तिमूल ध्वनि
में केवल वाक्य-व्यङ्ग्यता होती है । यहाँ तक प्रत्यक्ष ही सात है, जहाँ वहाँ
पदसमुदाय ही वाक्य का अर्थ नहीं होता और तब प्रत्यक्ष-व्यङ्ग्यता उभयशक्ति
मूल ध्वनि में ही होती है, यह अर्थ स्माचोक्त नहीं है । क्योंकि वाक्य-पद के यहाँ
श्रियाकार-रूपावापन्न पदसमुदाय ही विवक्षित है ॥२॥ वस्तु । उभयशक्तिमूलक ध्वनि-
वाक्य में केवल वाक्य-व्यङ्ग्यता ही सम्भव है ।

ध्वनि के बहुरूप भेद :-

ध्वनिवाक्य के संप्रभेद विवेचन के साथ साथ रूप में
पञ्चमट ने यह भी कह दिया है कि ध्वनिवाक्य के बहुरूप भेद होते हैं । टीकाकारों
ने फिर से उनका नाम गिनाया है, जो उस प्रकार है -- विविधविधितवाक्य ध्वनि के दो
भेद होते हैं -- (१) अथन्तितरङ्गितवाक्य (२) अथन्ततिरङ्गितवाक्य । विविध-
वाक्यपरवाक्य ध्वनि में, रसादि अलङ्कारमध्यग्य एक ही प्रकार का माना जाता है ।
इस प्रकार उक्त तीन भेद हो जाते हैं । अलङ्कारमध्यग्य में शब्दशक्तिमूल ध्वनि दो
प्रकार की -- (१) अलङ्कार ही (२) वस्तु ही होता है । अथशक्तिमूल ध्वनि के
कारण भेद होते हैं और शब्दाधीन शक्तिमूल ध्वनि का एक भेद होकर पन्द्रह भेद हो
जाते हैं । ये पन्द्रह भेद पूर्वोक्त तीन भेदों के साथ मिलकर कुल बहुरूप भेद हो जाते हैं

(१) प्रदीप पृष्ठ- १५३ ।

(२) वाक्यमत्र पदसमुदायः । तेन नानाधर्मवर्णितसमासगतत्वेऽपि न अतिः ।

स्वं न वाक्यमत्र पदसमुदायः । एकपदेऽस्यासम्भवात् । एकस्यैव परिवर्तनसत्त्व-
त्वयोर्विभक्तयोश्च वाक्य । - - - प्रत्यक्षेऽपीति । न तु तस्य पदसमुदायस्यावयवा-
वयवः । श्रियाकार-रूपावापन्नस्य पदसमुदायस्य वाक्यशब्देन विवक्षितत्वा-
द्विवाहः । उपोक्त पृष्ठ- १५२-३ ।

ध्वनिभेदों का विस्तार:-

ऊपर के विवेचन से स्पष्ट है कि मुख्य रूप से वाचार्थों में ध्वनिकाव्य के अठारह भेद किए हैं। इन भेदों का और भी विस्तार मम्मट ने प्रस्तुत किया है। वह इस प्रकार कि उच्चारणोपसक्तिमूलक ध्वनिकाव्य केवल एक प्रकार (वाचकता) होता है। शेष सत्रह भेद वाचकता एवं पदगत होकर चौत्तीस भेद हो जाते हैं। वाचकता रूप भेद को मिलाने से उनकी संख्या पैंतीस होती है। पुनः वर्तमान पुद्गल के कारणों भेद, प्रत्यक्ष में भी होने के कारण आरह भेद और हो जाते हैं। इन्हें मिलाने पर ध्वनिकाव्य के सैंतीस (४७) भेद होते हैं। इनमें अक्षरानुक्रम-व्यंग्य के (१) पदांश (२) वर्ण (३) रचना (४) प्रत्यक्षता, ये चार भेद मिलाने से कुल संख्या ४१ (उनवावन) हो जाता है।

पद एवं वाच्यव्यंग्यता:-

वाचार्थ मम्मट 'पदे इत्यन्ते' इस कारिका में यह स्पष्ट किया है कि उपसक्तिमूलक ध्वनि के अतिरिक्त शेष सत्रह भेदों को पदगत व्यंग्यता भी होता है। 'वापि' का अभिप्राय है कि उनकी वाच्य-व्यंग्यता ही होती ही है, साथ ही पदों का स्वतंत्र व्यंग्यता भी वाच्य के उत्कर्ष को बढ़ाती है। उसका अपना वैशिष्ट्य होता है। जैसे निशोक्तद्वारा के नायिकादि अवयव विशेष में स्थित वाच्यव्यंग्यविशेष उसके आवश्यकता का बढ़ाते हैं, ठीक उसी प्रकार पदप्रकाश्य-व्यंग्य के वाच्य द्वारा व्यंग्यवाणा का शोभा बढ़ाती है। ज्ञातव्य है कि इस विवेचन में भी मम्मट ध्वनिकार के अनुप्राणित हैं। १२ इस प्रसंग में उन्होंने अद्यान्तरसंक्रमित वाच्य ध्वनि के प्रारम्भ कर सत्रह भेदों के ऐसे उदाहरण प्रस्तुत किया है, जिसमें पद का व्यंग्यता से वाच्य, ध्वनिकाव्य की कोटि को प्राप्त करता है। इनमें से कुछ पर टाकाकारों का विशेष योगदान है, काः उनका विवेचन यहाँ द्रष्टव्य है।

पदव्यंग्य अद्यान्तरसंक्रमित वाच्य ध्वनि का उदाहरण:-

यस्य मित्राणि मित्राणि उक्तः तत्रस्तथा ।

अनुकम्प्योऽनुकम्प्यश्च सज्जतः स च जीवति ॥

(१) स्थावकसंस्थेन भूषणेन कामिनीव पदद्वारेण व्यंग्येन वाच्यव्यंग्यापि भासते । वाच्यप्रकाश पृष्ठ- १४६ ।

(२) स्थावकसंस्थेन भूषणेन कामिनी ।
पदव्यंग्येन सूक्ष्मध्वनिना भाति भासते । ध्वन्यालोक ।

इस उदाहरण में 'तृतीय मित्र, अनु तथा अनुकम्प्य' शब्द श्रुतः वास्तव (विश्वात्मि) नियन्त्रण के योग्य और स्नेहात्र रूप यहाँ में संज्ञा-ही होते हैं। यहाँ पर उदाहरण का मत है कि अधान्तरसंज्ञितवाच्य मित्रादि शब्द के द्वारा नायक का पद प्रकृतिकर व्यंग्य होता है। विवरणकार का कथन है कि तृतीय मित्रादि शब्द अन्वयानुयन्तरी और व्यंग्य होता है। पूर्वनिर्दिष्ट अधान्तरसंज्ञितवाच्यवाचि 'वाच्यमिवचि' के आदि उदाहरण से, प्रस्तुत उदाहरण का भेद यह है कि प्रथम में एक वाच्यरूप सत्ता यहाँ से व्यंग्य को प्रकट होती है, अतः वह वाच्यव्यञ्जकता का उदाहरण है। किन्तु यथ मित्राणि के आदि उदाहरण में, मित्रादि प्रथम पद तथा अनु और नायक के उक्ति व्यवहारादि को प्रकाशित करते हैं।

संतप्तमर्थव्यंग्यवाचि के लब्धव्यक्तिमूलवस्तुवाचि भेद का पद प्रकाशकः:-

‘मुक्तिमुक्तिपदेनान्तरमादेतत्तत्परः ।

यस्य नानन्दवित्त्यन्दं विदधाति सदागमः॥

उक्त पद का वाच्यार्थ इस प्रकार है-- स्वर्गादि भोग तथा मोक्ष को दिलाने में समर्थ, नियमपूर्वक मत्तान्तांति उपदेश करने में तत्पर जो वेदशास्त्र (वेष्ट आगम, सुदागम) हैं, वह किसीके मन में आनन्द प्रवाहित नहीं करता ?

इसका व्यंग्यार्थ इस प्रकार है-- तत्यादि भोग तथा विरहादि दुःख का त्याग करने में समर्थ, सौख्यस्थान को मत्तान्तांति करने में तत्पर जो प्रियम का आगमन है, वह किसी स्मरणों के मध्य में आनन्द का संसार नहीं करता ?

(१) अधान्तरसंज्ञितवाच्यमित्रादिलब्धेरास्वासादेयाविज्जोवस्थायीक कदाचित् व्यंग्यरूप द्वारा नायकस्यः अन्तर्प्रकृतिकर व्यंग्यमिति । ७० १५४ ।

(२) यत्र हि मित्रादि प्रथमेव पदं तत्रकं च नायकस्य उक्तिव्यवहारवाचिकं प्रकाशकताय यथोक्तोदाहरणत्वम् । त्वमस्मात्पादौ तु व्यंग्यार्थोपस्थितिः स्वैर्यैरिति तत्र वाच्यप्रकाशकम् । -

-- विवरण पृष्ठ-७८ ।

यहाँ पर सम्मत का कथन है कि कोई नायिका सीके के जाने
उपनायक का मुख्यवृत्ति से स्तुति करता है ।

ज्ञातव्य है कि सम्मत का उक्त स्पष्टाकरण ब्रह्मचर्य एवं तिलादारवच
है । वस्तुतः उदाहरण में सदागम पद के द्वारा अव्यक्तमूलवस्तुत्वनि की
पदप्रकाशक विधान है । वृत्तिभाग में 'मुख्यव्यावृत्त्या संज्ञितिः' । इस कथन को लेकर
टीकाकारों में मतभेद है । कुछ के अनुसार मुख्यवृत्ति ही वृत्ति ही है, किन्तु
मुख्यवचन का वृत्तिप्रधान प्रमाण होता है । सभी शब्द का वृत्ति में अंगना प्रधान मानी
जाता है । अतः मुख्यव्यावृत्त्या का वृत्तिप्रधान वर्य अंगनावृत्ति है । अन्य
टीकाकारों का मत है कि वर्य वृत्तिप्रधानमूलव्यावृत्त्या है वृत्तिप्रधान है । इस सन्दर्भ में
शु. महर्षिपूर्ण तर्क इस प्रकार है ---

इस विवेचन के अनुसार प्रकाश के द्वारा कोई नायिका किसी
उपनायक का वर्य करती है और वह वस्तुत्व है जो कि सदागम पद के द्वारा
वृत्तिव्यक्त होता है ।

एक मत यह भी है कि प्रकरण के द्वारा वृत्ति वृत्ति निर्वाह ही जाती
है । और तब अंगना व्यापार द्वारा वृत्ति वृत्ति (अंगव्यापार) की प्रतीति होती है ।
साथ ही उपपत्ति विषयक वर्य गोपनीय है । इस गोपनीय वर्य एवं वेदतास्त्र विषयक
वर्य में विसादस्य के कारण उपमानोपमेयभाव को प्रतीति नहीं होती ।

कुछ व्याख्याकारों के अनुसार अन्य लोगों को उपस्थिति में
उपनायक के भा जाने पर वर्य व्यक्त करता हुई नायिका का यह उक्ति है । यहाँ

अन्यित-संकेत-वर्णनम्

(१) स्वयंसेवक दाफिण्ट एवं मुख्यव्यावृत्त्या संज्ञितिः । भाव्य प्रकाश-पृष्ठ-१५४ ।

(२) प्रकृतमायेन सेवकं काचिदास्तीति वर्य सदागममूलेन व्यङ्ग्यते । सेवक-पृष्ठ-८२ ।

(३) प्रकरणनियन्त्रिकाया वृत्तिव्यापार एवं अंगनाव्यापारेणोन्मुद्रणादनयोः

वार्थयोः विसादस्यान्वोपमानोपमेयभावः । विवेक पृष्ठ-११५ ।

पर द्वितीय वर्ष ही कवि को मुख्यत्व से विवक्षित है। किन्तु उसका गोपन करने के हेतु उसे अप्रकरणीक बना दिया गया है। और यत्रस्तु वर्ष ही प्राकरणीक। अरुण वाच्यार्थों का अप्रकरणीक हो जाने के कारण यह व्यंग्य बन गया है।

‘मुलाना कृपा’ का अभिप्राय है व्यञ्जनावधि द्वारा ।१

सुभासागरकार ने कालिदास पूर्वोक्तियों की आलोचना के साथ (प्रसंग स्वाभिमत प्रस्तुत किया है। उनके विवेचन का संक्षेप इस प्रकार है-- मरुमतीकार ने ‘मुलाना कृपा’ का ^{अर्थ} व्यञ्जनावधि ग्रहण किया है जो ठीक नहीं है। क्योंकि तब मुख्यो व्यापारोद्देश्यानिषोध्यते, इस कारण से अनिष्टा व्यापार का ही मुख्यत्व प्रतिपादित किया गया है। यह कथन प्रकृत व्यञ्जना ना, अनिष्टामुलाना व्यञ्जना के सदृश परम्परया प्राधान्य की दृष्टि में रखकर प्रस्तुत किया गया है ।२

वस्तुतः उभोत्कारादि टाकाकारों का व्याख्यान समीचीन प्रतीत होता है। क्योंकि अनिष्टावधि से नायिका प्रख्या कर नहीं सकती। अन्यथा रहस्य नकाहिक हो जायेगा। गोपनीय वस्तु को उसी प्रकार रखने के लिए वाच्यार्थ भी अप्रकरणीक के स्तान हो गया है। केवल व्यञ्जनावधि के द्वारा ही नायिका उक्तायक के प्रति हर्ष प्रकट कर सकती है। उदाहरण में सदागम पद से ‘वनि’ की प्रतीति होती है। शब्द परिवर्तन के कारण यह शब्दशक्तिमूलक ‘वनि’ है।

प्रबन्धप्रकाशवनिः:-

वर्धशक्तिमूलक उवनि के कारण भेद प्रबन्ध प्रकाश्य भी होते हैं। इसे मम्मट ‘प्रबन्धेऽप्यर्थशक्तिम्’ कहते हैं। प्रबन्ध का अभिप्राय काव्यप्रकाश के व्याख्याकारों ने तथा अन्य वाच्यार्थों ने भिन्न-भिन्न रूप से प्रस्तुत किया है। प्रदीपकार के अनुसार प्रबन्ध है तात्पर्य है- परस्पर सम्बन्धित अनेक वाक्यों का समुदाय। यह समुदाय ग्रन्थरूप में ना हो सकता है और अवान्तर प्रकरण रूप में भी ।३

(१) उभोत् पृष्ठ- १२७ ।

(२) सुभासागर पृष्ठ- २०५ ।

(३) प्रबन्धस्य संगठितानावाक्यसमुदायः । स च ग्रन्थरूपस्तदवान्तर प्रकरणरूपश्चेति ।

प्रदीप पृष्ठ- १६६ ।

प्रदीपकार का १२ व्याख्यान आचार्य शनिनाम्न के 'संगतिवाचकमुदायः प्रश्नः' का कथन का अनुसरण करता है। चक्रवर्ती के अनुसार वृक्षोत्कवाचय ही प्रश्न है। १२ कुछ व्याख्याकार वाक्यविस्तार को ११ प्रश्न कहते हैं।

प्रश्न प्रकाशक का जो निष्पत्ति मम्मट ने किया है, उसका आधार ध्वनिकार का यह चरित्र है --

‘यस्तु वलप्रसूतोऽर्थो ध्वनिवर्णपिदादिषु ।

वाच्ये संटनायां च स प्रश्नेऽपि वाच्यते ॥ ध्वन्यालो ३।२

वर्धनसिद्धिमुक्तक प्रश्नप्रकाशक ध्वनि का उदाहरण ध्वनिकार तथा मम्मट प्रनृपि आचार्यों ने मरानास्त के शान्ति-सर्व गृहगोमाकुलवाद विषयक पद प्रस्तुत किया है। यहाँ 'कस्तं स्थिवास्ततामे' इत्यादि तथा 'न देह प्रीतिः' इत्यादि दो पदों में सर्वप्रथम गृह का कथन उन लोगों के प्रति है, जो स्व स्व को लेकर स्मरण करते हैं। गृह तक देकर यह प्रकट करता है कि स्व को छोड़कर अन्य लोग सूर्यास्त के पूर्व ही चले जायें, जिससे कि वह स्व का भक्षण कर सके। यह सुनकर समापस्थ राजा में स्वभावोत्थान उत्पन्न होता है कि अन्य लोग स्मरण के सूर्यास्त के बाद जायें। टीकाकारों ने स्पष्ट किया है कि प्रथम दो पदों के गृह के वचन के स्वतः सम्भवा वाच्यार्थक वस्तु द्वारा पुलकविषयक स्व वस्तु को व्यञ्जना होती है। तृतीय पद अत्यन्तमक गोमायुक्त प्रश्न में अनव्याक्तस्व वस्तु व्यञ्ज्य होता है।

ज्ञातव्य है कि मम्मट ने प्रश्नविषयक वर्धनसिद्धिमुक्तक ध्वनि के केवल एक भेद का उदाहरण प्रस्तुत किया है। तथा ११ भेदों का उदाहरण ग्रन्थगौरव के मय से नहीं प्रस्तुत किए गये। इस प्रकार प्रश्नगत वर्धनसिद्धिमुक्तक ध्वनि के इन १२ भेदों की पूर्ण विवेक्ति ३५ भेदों में मिलाकर जब तक मम्मट ने ४७ भेदों का कुल निरूपण किया है।

रसादिध्वनि के चार बन्ध भेदः:-

मम्मट ने 'पदैर्भेदरचनावशोऽपि रसादयः'

(१) वृक्षप्रकाशक वाच्य प्रश्नः । --- चक्रवर्ती ।

इस चारिवांश में चार और ध्वनिभेदों का समुन्मीलन किया है । जान या है कि रस, भाव, तदाभास, तथा भावतान्त्रयादि अलङ्कारध्वनियाँ पदैकदेश, रचना तथा ग्रन्थ में होती हैं । टीकाकारों ने इनमें से प्रत्येक को स्पष्ट किया है । पदैकदेश का अर्थ है, प्रकृति, प्रयय तथा उपसर्ग इस संज्ञक में धिमा के द्वारा भी ध्वनि का स्फुरण होना । सारलोधिनाकार का मत है कि यहाँ पर पदैकदेश उपलक्षणमात्र है। इससे पुरुष, प्रयय पूर्वनिमातादि का भी संज्ञे हो जाता है । अर्थों कि इसी के अन्तर्गत इन सब का उदाहरण प्रस्तुत किया गया है । १२ प्रदीप तथा प्रभा टीका के अनुसार पुरुष-प्रयय, पूर्वनिमातादि पदैक देश के अर्भ होने के कारण उनकी गणना पदैक देश के निम्न नहीं की जाती । इसी दिशा में उद्योतकार ने कुछ और विचार किया है । तदनुसार प्रकृति भी धातुस्य तथा नामस्य दो प्रकार की होता है । उपसर्ग स्वतंत्र होकर अर्थवाचक नहीं हो सन्ते । का : इनको गणना पदैक देश में की जाती है । १२ प्रदीपकार के अनुसार रसादि अलङ्कारध्वन्या ध्वनि-व्य पदैक देश, रचना तथा वर्णों में भी होता है । चारिवांश 'अपि' का अभिप्राय है कि यह ग्रन्थ में भी होता है । पदगत तथा वाच्यता ध्वनिभेद पदैकदेश्ये इस चारिवांश में सम्मट ने प्रतिपादित कर दिया है । पद विविध होता है सुबन्त तथा लिङ्गन्त तदैकदेश अर्थात् नामधातुस्य प्रकृतिभाग, प्रत्येक देश, सुप्रतिष्ठस्य विभक्तिभाग और उपसर्गादिस्य । ३

स्पष्ट है कि पदैकदेश को रसाभिव्यक्ति में अनेक अवान्तर भेद हो जाते हैं, जिसकी गणना को सम्मट तथा उनके व्याख्याकारों ने एक ही माना है । ध्वनिकार तथा लोचनकार का भी यही मत था । निश्चय्य इस प्रकार है--

(१) रस की लिङ्गस्य प्रययस्य पदैकदेशव्यंग्यता ।

(२) रस की " " " " ।

(१) पदैकदेशेऽप्युपलक्षणम् । पुरुष-प्रययपूर्वनिमातादयोऽपि गृहीतव्या इति लक्ष्यवती वक्ष्यते इति सारलोधिन्याम् स्पष्टम् । सारलोधिनी-पृष्ठ-१६८ ।

(२) उद्योत पृष्ठ-१६६ ।

(३) प्रदीप पृष्ठ-१६६ ।

- (३) रस का तिरुसुप्र प्रत्यक्ष पदैकदेशव्यंग्यता ।
- (४) रस की " " " " ।
- (५) पदैकदेश रूप वाक्योविमर्श प्रत्यक्ष रस की अभिव्यक्ति ।
- (६) पदैकदेश रूप वाक्योविमर्श प्रत्यक्ष रस की अभिव्यक्ति ।
- (७) पदैकदेश रूप वाक्योविमर्श प्रत्यक्ष रस की अभिव्यक्ति ।
- (८) पूर्वनिर्वात का भाव व्यंग्यता ।
- (९) विमर्शविमर्श की भावभावने व्यंग्यता ।
- (१०) प्रत्यक्ष प्रत्यक्ष पदैकदेश रस की अभिव्यक्ति ।
- (११) उपमा का रसाभिव्यंग्यता ।
- (१२) निर्यात की रसाभिव्यंग्यता ।
- (१३) उपर्युक्त व्यंग्यों के समुदाय में रसाभिव्यंग्यता ।
- (१४) व्यंग्यसामग्रि की रसाभिव्यंग्यता ।

उक्त १५ उदाहरणों में पहला तथा ग्यारहवां उदाहरण यहाँ विवेच्य है । क्योंकि इनमें टोकादारों का कुछ भौतिक योगदान प्राप्त होता है ।

रस की पदैकदेश रूप प्रकृतिव्यंग्यता का उदाहरण :-

रसैति हि वणि क्खणकइक्खित्तयरुद्धणवणमुत्तरस ।
रुद्धस तइ वण वणं पव्वइ परिचुवित्रं व वइ ॥

हाया (इति कैलित्तविवसन्न करिक्खित्तयरुद्धनयनयुगलस्य ।
रुद्धस्य तृतायनयनं पाक्खीपरिचुम्भितं वयति ॥

इस उदाहरण में (त्रि पातु रूप प्रकृति) वयति का प्रयोग किया गया है, न कि लोभो जयाद का । यद्यपि श्लोक के तीनों नेत्र मूँदने का कार्य समान है, तथापि बुद्धन रूप लौकिक व्यापार है जो तृतीय नेत्र जन्म दिया गया है, इसके कारण तृतीय नेत्र को उत्कृष्टता व्यंग्य है ।

(१) काव्यसूत्रावली पृष्ठ- १६६ ।

प्रस्तुत उदाहरण को संस्कृतभाषा में टीकाकारों में मतभेद है।
 अधिकांश टीकाकार 'रतिरेल्लिप्तनिवसनरनिसत्ये' इत्यादि भाषा प्रस्तुत होती है।
 प्रायः इन सभी अनुसार विग्रह- 'रतिरेल्लिप्तं निवसनं येन स वासी' इत्यादि
 होगा। किन्तु कण्होदास के अनुसार विग्रह 'रतिरेल्लिप्तनिवसनया (वावत्या)
 वरनिसलयाभ्यां लक्षं नयनविसलयं यस्येति' - होगा। यह समासविग्रह सभी ही
 उक्त है, वह कि भाषा निवसन के स्थान पर निवसना ही। विवरणकार ने
 निवसना ही मानते हुए बताया है कि प्राक् में समास के कारण निवसना का
 दूसरा होगा है।^१ किन्तु उपोकार तथा सुधासागरकार उक्त मत से सहमत नहीं हैं।
 इनके अनुसार निवसन भाषा ही उक्ति है।^२ जहाँ तक उक्त पद्य में व्यंग्यार्थ का
 प्रश्न है, उसमें टीकाकारों में कोई उल्लेखनीय मतभेद नहीं है। प्रायः सभी सम्मत
 को उक्ति को एक ही रूप में स्पष्ट करते हैं। विवरणकार के अनुसार इस
 उदाहरण में व्यति पद के प्रयोग से तृतीय नेत्र को उत्कृष्टता अभिव्यक्त होती है।
 भुम्भन के द्वारा नेत्रों का बन्द किया जाना स्थानिभ्यक्ति का कारण है। यदि
 इसमें जोन्ते 'पद का प्रयोग होता तो वह उत्कृष्टता सर्वथा वाच्य ही रह जाती।

प्रत्यय प्रकृत्यै देश का स्थानिभ्यक्तता :-

* भूयोभूयः सविधनगरीरुष्यया पर्यटन्तं ,
 दृष्ट्वा दृष्ट्वा भवन्तु लभोत्तुंगवातायनस्था ।
 साजात्कामं नवभिष रतिमालिनी माधवं मद् ,
 गाढोत्कण्ठालुलितुल्लितै रंगैस्ताम्यकोति ॥

यह पद्य के तद्विप्रत्यय रूप प्रकृति स्वदेश द्वारा विप्रत्यय गुंजार
 रस को व्यंजना का उदाहरण है। 'रंगैः' पद में अनुकम्पा बर्ध मे' के तद्वि
 प्रत्यय है। इस प्रत्यय के द्वारा अनुकम्पा का बाधिक्य अभिव्यक्त होता है।
 टीकाकारों ने यह भी स्पष्ट किया है कि अनुकम्पातिष्ठ से मालिनी के कंगी की
 सम्भारता प्रतीत होती है। सम्भारता से दुःख वसिष्ठता को व्यंजना होकर,
 विप्रत्यय की उत्कृष्टता व्यंग्य होती है। अधिकांश टीकाकारों का यही मत है।
 मधुसूतोकार अनुकम्पा' के प्रत्यय न मानकर वत्वार्थ' 'भू' प्रत्यय मानते हैं।

१-भाष्ये साविने निवसनेत्यस्य प्रत्ययः । विवरण पृष्ठ-२७
 २-दृष्टव्य है उक्ति पृष्ठ-२७० तथा सुधासागर पृष्ठ-२१८

प्रदोषकार का भाव ही होता है । किन्तु उद्योत, सुधासागर आदि टीकाकारों में इनका विरोध कर लाया गया है कि य.द. उक्त व्याख्यान को खोदकर दिया जाय तो मम्मट के 'अत्रानुसम्पादयतेः कस्तद्विस्तारस्य' उस वस्तु का स्वरूप ही स्थापित हो जायेगा ।

पदक-देश प्रकाश्य व्यंग्य के उदाहरण के पश्चात् मम्मट ने वर्ण, रचना तथा प्रबन्ध, नाटकादि का व्यङ्ग्यता का कोई उदाहरण प्रस्तुत नहीं किया है । कारण यह कि वर्ण तथा रचना का व्यङ्ग्यत्व उन्होंने भागे गुणरत्नम् के निष्पन्न के अनुसार पर किया है । इस प्रकार के पहले गिनाये गये ४७ भेदों के साथ, ध्वनिकाव्य के ये चार भेद मिलकर कुल ५१ भेद हो जाते हैं । इसा को मम्मट 'भेदास्तद्वैकपञ्चाशः' कहते हैं ।

ध्वनि के कुल ५१ भेद शुद्ध ध्वनि भेद हैं । उनमें प्रत्येक का दूसरी सन्धा भेदों के साथ समिश्रण होता है और संख्या बढ़कर ५१ गुणित ५१ हो जाती है । पुनः प्रत्येक के संख्यास्पन्दस्व संकर, अनुशास्त्रानुशास्त्र स्म संकर, व्यङ्ग्यकानुप्रवृत्त स्म संकर तथा संसृष्टि ये चार और भेद हो जाते हैं तथा कुल संख्या ५१ गुणित ५१ गुणित ४ बराबर-१०४०४ हो जाती है । शुद्ध ५१ भेदों को मिला देने से ध्वनि-भेदों की कुल संख्या १०४०४ धन ५१ बराबर-१०४५५ है ।

ध्वनिभेदों की गणना पर विचार ध्वनिकार के ही चला चारा है । किन्तु वे ध्वनिभेदों के प्रभेद तथा प्रभेद के भा भेदों की संख्या की गणना सामर्थ्य के बारे बताते हैं । ११ लोचनकार इस दिशा में और भी प्रयास करते हैं । उन्होंने सर्वप्रथम ३५ ध्वनिभेदों को गिनाया, जो इस प्रकार हैं— अविवक्षितवाक्यावनि के चार भेद, विवक्षितवाक्यावनि-वाक्य-अव्यङ्ग्य-ध्वनि के वर्ण, पद, वाक्य, संछटना, प्रबन्ध प्रकाश्य-मात्र भेद । संक्षेप-अव्यङ्ग्य-ध्वनि के शब्दशक्तिमूलक पद-प्रकाश्य २ भेद और शक्तिमूलक के २५ भेद । ये सब मिलकर ३५ भेद हो जाते हैं ।

(१) एवं ध्वनेः प्रभेदाः प्रभेदोदाहृत्य केन लभ्यन्ते ।

संख्यातुं दिक्ष्वाक्यं तेषामिदमुक्तमस्माभिः ॥ ध्वन्यालोक ३।४४ ।

इन्हीं छंदों और संकुष्टि के फलस्वरूप ध्वनिभेदों का संख्या ७२० हो जाती है ।

मम्मट ने ध्वनिवर्ण्य के ७२ भेदों में १६ भेद (१२ वर्ण शक्तिमूलक प्रकृत-प्रकाश-ध्वनि, २ शब्दशक्तिमूलक वस्तु-धा-प्रकाश-ध्वनि, १ उभयशक्ति-मूलक, १ मर्मलक्षण-पदेक देव-ध्वनि, और जोड़कर उरु ५६ भेद मानते हुए परस्पर समीक्षा करते तथा छंद-संकुष्टि के क्रम में चार भेद मानकर कुल १०४५२ भेद प्रस्तुत किया ।

—

तावता वषधिंस्तौ मुख्योदयानां गुणानि ध्वनिवर्ण्यस्य कवचारिकानि
विश्ववर्ण्यानि भवन्ति । लोचन ।



सूची ग - ब ड ग र ग
== == == == == == ==



— 1947 —

-:सुपुट्टः सुपुट्टः सुपुट्टः:-
 =====

புத்தக அட்டை:-

प्रथम अध्याय में बताया जा चुका है कि मम्मट ने काव्य के पान में उच्च, मध्यम तथा निम्न का वर्णन माना है। उच्च काव्य शक्ति काव्य है, जिसका विवेचन पिछले अध्याय में किया गया है। मध्यम काव्य गुणानुसंगिक काव्य है, जिसने कला में बताया जा चुका है कि जहाँ उच्च काव्य का अभाव है, वहाँ गुणानुसंगिक काव्य होता है। तदनुसार के संकेत अनुसार मम्मट ने उदाहरण सहित गुणानुसंगिक काव्य के भेदों का भी वर्णन किया है। तदनुसंगिक काव्य प्रतिष्ठापना हेतु वर्णित विचार किया है। काव्य का रूप है प्रकृत काव्य में उक्त दोनों धर्मों का स्वयं मम्मट ने उनके टीकाकारों को दृष्टि के विवेक है।

गुण्टा-अंश के बा. मेद:-

बापार्य मम्पट ने गुण भूत व्यंग्य काव्य के पाठ
से दो' का गणना एक ही कारिग में किया है बिनका अस सा प्रार है --

(१) बगू (२) अवरस्यांग (३) वाव्यातिथ्यंग (४) वस्तुवृत्त (५) संदिग्धप्राप्त्यंग
(६) तुल्यप्राप्त्यंग (७) काव्यातिथ्यंग (८) अनुन्दर । उन भाषों में से का सत्य
प्रस्तुत व्यंग्य पर आकित है । भाषों को बगूव्यंग्य इत्यादि रूप से पढ़ना चाहिए ।
स्पष्ट है कि व्यंग्य कहां पर बगू रूप हैं कहां पर अवरसंग इत्यादि रूप में रहता
है, जिससे कि उसका वाच्य को प्रवेष्टा गुणात्मा रहता है । उस भाषों का
यहो रहस्य है ।

इन भेदों का मम्मट के पूर्व ध्वनिकार ने तथा लोचनकार ने यत्र-तत्र निर्देश किया है। किन्तु उनका विषय-संयोजन ब्रह्मा-व्यस्त रूप में है। यह वेद मम्मट को है कि उन्होंने उक्त भेदों को संगृहीत कर सुसम्बद्ध एवं सुसंगठित वैज्ञानिक रूप में प्रस्तुत किया। मम्मट की सरणि पर ही पश्चात्की विश्वनाथ प्रभुति बाबायों ने गुणोद्भूतव्यंग्य का निरूपण किया है। काव्यप्रकाश के टीकाकारों

का योगदान था। हर सम्मानित है वही है कि उन्होंने एक प्रत्येक भेद को लक्षित किया है। क्योंकि मम्मट उनका नाम निर्देश कर करवाले उदाहरण प्रस्तुत करने में लग जाते हैं। उदाहरणों तथा अन्य वस्तुओं को व्याख्याकारों ने स्पष्ट किया है। सम्प्रति मम्मट के इस प्रत्येक भेद का स्वयं का दृष्टि है।

(१) अगुह्य गुणानुष्ठानम् :-

नाय में बना बना अंग को रिक्ति जना स्पष्ट रहता है कि वह अक्षय के द्वारा ना गेते हा रोचक हो है। जो कि वाच्यार्थ। अगुह्य है मम्मट का एक अभिप्राय है। एक : उन्होंने वृत्ति में स्पष्ट किया है कि जो अंग सुन्दरा के सन्तुष्ट के समान गूढ़ (अन्वय) होता है, वही अक्षय होता है। क्योंकि अक्षय स्तन के दान का वाक्ता अक्षय करता है। एक : अतिरिक्त अंग वाच्य के हा समान हो जाने के कारण गुणानुष्ठान का चोटि में आ जाता है। सकेतार के अनुसार अगुह्य है मम्मट का अभिप्राय अक्षय से नहीं है वाक्ता अतिरिक्त है। क्योंकि अक्षय वाच्य का चोटि में आ जाता है। अधिकांश टीकाकारों ने मम्मट के 'नामिनोक्तत्व' के आधार व्याख्यान को उस उदाहरण के स्पष्ट किया है --

नान्द्रायपीधर जगति तदां प्रयासी, नो नृरीरुत्तन जगति तदां निगूढः

अथो गिरामिनिः पिबिस्व करिष्णु, सोभायैति मरुद्वत्तुषामः ॥

अर्थात् नान्द्रायपीधर सुन्दरियों के कुक्कुट के समान अति स्फुट रूप से प्रकाशमान अगुह्य सुलोभा होता है और न गुरुरा की स्त्री के स्तनों के समान अत्यन्त अप्रकाशित गूढ़ अंग हा शोभा होता है। केवल मरुद्वत्तुषा को स्मरणों के स्तन के समान न तो अधिक स्पष्ट और न अधिक स्पष्ट अंग हो शोभा होता है।

(१) नामिनोक्तत्व गूढं चमकरीति, अगुह्यं तु स्फुटतया वाच्यमानमिति गुणानुष्ठानम् । वाच्यप्रकाश पृष्ठ-१६९ ।

(२) अगुह्यमतिस्फुटम् । स्फुटं तु ध्वनेर्गतिः । सकेत पृष्ठ-६६ ।

द्वय व्याख्याकारों के अनुसार अमृतव्यंग्य स्म गुणोभू व्यंग्य का स्फुरण ध्वनितार का उन पंक्तियों में है, जिनमें कि वे व्यंग्यार्थ को समझाने के लिए 'मंवाः शोशन्ति', 'मणिः साक्षसिकः' तथा 'उदाहरणों' का स्तम्भ बताते हैं। तदनुसार इन उदाहरणों में व्यंग्यार्थित चालाक न होने पर भी प्रतिबिम्बित उनका प्रयोग कवि करते बाधे हैं। इसका अभिप्राय स्पष्ट करते हुए लोचननार का कथन है कि प्रसिद्धि के तारपथी प्रयोजन को अनिगूहता।

अमृतव्यंग्य गुणोभू व्यंग्य के सम्मट तीन उदाहरण प्रस्तुत किये हैं। उनमें से प्रथम उदाहरण इस प्रकार है--

“यस्यासुखं कृतिरस्ति ते यः सप्लव -
सुखाव्यव्यासकरोण कृतिरकरोण ।
कांचोगुणग्रन्थनाक्रमेण सौ स्मि,
जायन्त सम्प्रति भवामि श्रमावशाम् ॥

इसके सन्दर्भ के विषय में टीकाकारों में मतभेद है। एक मत है अनुसार काचक के द्वारा किये गये तिरस्कार का निवेदन करने वाला द्रोपदी के प्रति वृश्चलता स्मयारी बर्जुन को यह उक्ति है।^(१) अन्यमत है अनुसार वृश्चलता स्मयारी बर्जुन से किसी ने यह कहा कि तुम अपना उन्नति के प्रति प्रयत्नशील क्यों नहीं हो? इसके उत्तर में बर्जुन को यह उक्ति है।^(२) प्रथम सन्दर्भ के अनुसार बर्जुन द्रोपदी के काचकविषयक पराभव का निवेदन बर्जुन के शर्मों में तप्य सुखों के समाप्त प्रविष्ट हुआ और दूसरे के अनुसार बर्जुन से पराजित उनके शत्रु अपने कर्णों में वृश्चलताका हाल लिया करते थे। अधिकतर टीकाकार प्रथम बर्जुन का ही समर्थन करते हैं।

(१) यद्यपि व्यंग्यार्थित मरु सौख्यं नास्ति तत्राप्युपचरितशब्दकं वाप्रसिद्धं कुर्यात् प्रवर्तितं -
व्यवधाराः स्वयो दृश्यन्ते । ध्वन्यालोक १.१४ .

(२) प्रसिद्धियां प्रमादमयेयर्थः उपमानादिस्येण तत्प्रयोजनं वकाशमनिगूहतां निगमानवद-
पेक्षात इति भावः । ध्वन्यालोक १.१४ .

(३) सुधासागर पृष्ठ-२३६ ।

(४) उद्योत - पृष्ठ-१८८ ।

इस उदाहरण में 'जीवन्' इस अथान्तरसंक्रमित वाच्य पद का व्यंग्य अगूढ़ है। क्योंकि जीवित व्यक्ति में जीवनाभाव नहीं हो सकता। अतः जीवनपद श्लाघ्य जीवनरूप अथान्तर में संक्रमित होता है। अत्यधिक अनुताप यहाँ व्यंग्य है, जो वाच्य के समान ही अत्यन्त स्फुट है। ज्ञातव्य है कि प्रस्तुत भेद के अन्तर्गत अत्यन्तविरस्कृतवाच्य की अगूढ़ता तथा अर्थ-शक्तिमूल-अनुरणरूप व्यंग्य की अगूढ़ता का एक-एक उदाहरण मम्मट ने और दिया है।

(२) अपराङ्गव्यङ्ग्य गुणितव्यङ्ग्यः:-

(२) अपरांग व्यंग्य गुणभूत व्यंग्य... अपरांग का तात्पर्य स्पष्ट करते हुए मम्मट का कथन है कि जहाँ रसादि या अनुरणनरूप व्यंग्य अन्य वाक्यतात्पर्यभूत प्रधानरूप से स्थित रसादि के या वाच्यार्थ के उपकाररूप में स्थित हो, वहाँ व्यंग्य के अपरांग होने के कारण काव्य गुणभूत व्यंग्य की कोटि में आ जाता है । १ इसे स्पष्ट करते हुए अनेक टीकाकारों का कथन है कि रसादि शब्द में 'आदि' से भाव, रसामास, भावामास, भावशान्ति, भावोदय, भावसन्धि तथा भावशब्दता का भी ग्रहण हो जाता है । इस प्रकार से यहाँ अपरशब्द का अर्थ यहाँ असंलक्ष्यक, संलक्ष्यक तथा वाच्यवस्तरूप त्रिविध है ।

मम्पट के कथन को टीकाकारों ने दो प्रकारसे स्पष्ट किया है ।

दोनों का सार उद्योतकार इस प्रकार बताते हैं— प्रकृति^{की}नों के अनुसार रसादि का अलक्ष्यक तथा वाच्य का लक्ष्यक व्यंग्य उपस्कारक होता है, इस यथासंख्य से मम्मट की उक्ति का अन्वय करना चाहिये । दूसरे आचार्यों के अनुसार दोनों, दोनों के प्रति गुणिभाव में हो सकते हैं । जैसे रसादि, रसादि स्वं वाच्य दोनों का उपस्कारण कर सकता है । 'क्योंकि तदिदमरण्यं यत्र दशरथवचनानुपालनव्यसनी रामो रक्षांसि जिगाय ' इत्यादि में रामगतिवीररस का वाच्यारण्योत्कषेत्त्व रूप में सन्निवेश सम्भव है । अतः 'महतां चोपलक्षणां' इत्यादि ६ उदात्तलंकार के लक्षण में प्रधान

(६) प्रसिद्धिर्मा प्रमाणनस्येत्यर्थः उत्तानेनादिक्रमेण तत्प्रयोजनं नकासन्निगृह्यतां विधानवद-

~~ये ज्ञत इति भावः । ध्वन्यालोक १.१४ ।~~

✓ 9 - काव्यप्रकाश पृष्ठ १८४

(11) त्वादेस्तत्तद्वयम् वा न्यस्य तद्वयम् इति यथासंख्येनात्वद इति प्राञः -

~~उद्योत पृष्ठ-१६० ।~~

~~२- भाग्यप्रकाश पुस्तक १०४~~

रसादि के भी उपलक्षण (वर्णनीय वस्तु) का संग्रह सम्भव है ।१

वस्तुतः यह मत समीचीन नहीं है। क्योंकि उक्त उदाहरणकार के उपहरण में कहींरस संग्रह में नहीं है। इससे स्वतः मम्मट ने उक्त सन्दर्भ में कहा दिया है। यदि मम्मट को किसी प्रकार से भी रस वाच्यांग रूप से स्वीकृत होता तो उक्त उपरान्त व्यंग्य के अनेक उदाहरणों में वे उसका भी एक उदाहरण अवश्य देते। किन्तु ऐसा न करने के कारण उपलक्षणाराध के मत से उपर्युक्त यथासंख्य अन्तर्ग्रह्य अर्थ-स्माधान है।

अपरान्तव्यंग्य गुणाभूत व्यंग्य के मम्मट ने बाठ उदाहरण प्रस्तुत किया है। सभी एक विशेष अभिप्राय को दृष्टि में रखकर ^{दिये} दिये गये हैं। इनका स्पष्टीकरण नहीं किया जा रहा। यहाँ एक रस की वस्तु के प्रति उपलक्षण रूप उदाहरण द्रष्टव्य है --

अयं स रसनोत्कर्षा पानस्तनविमर्दनः ।

नाभ्यूरजगमस्पृशी नावाविभ्रंशनः करः ॥

प्राचीनों के अनुसार यह रसनोत्कर्षा का उदाहरण है। क्योंकि इसका प्रधान रस करण्य है। अंगाररस उसका उपलक्षण करता प्रतीत हो रहा है। यथा सिद्धान्त मम्मट के गुणाभूत व्यंग्य के उक्त पैदा का है। अतः इनके अनुसार यह अपरान्तव्यंग्य गुणाभूत व्यंग्य का उदाहरण है। उपलक्षणकार का कथन है कि कल्पारस को दृष्टि से कि इस काव्य में ध्वनि है किन्तु अंगार को ग्रहण करने से यह गुणाभूत व्यंग्य हो जाता है। शोक के भावों के कारण अंगार यहाँ व्युत्पन्न रहता है ।२

(१) अन्ये तु द्रव्योद्देश्यस्य । न च रसस्य वाच्यांगं वाच्यम् । तद्विस्मरणं यत्र दत्तं तदादी रामकवीरस्य वाच्यारण्योक्तकथनेन तत्सम्भवात् । अतएव मम्मटोपलक्षणम् अतुदाधालकारे मम्मटं रसादानाम् अपर्युक्तवर्णनसंग्रह इति कृतं व्याचरन्तुः । उक्तो पृष्ठ- १६१ ।

(२) एवं च कल्पारसोद्देश्य काव्यस्य ध्वनिरिति । अंगारस्थापिमादाय गुणाभूत व्यंग्यवर्णनं बोध्यम् । शोकवैशाख अंगारो पृष्ठ- १६१ ।

इस भेद के साथ और उदाहरण मम्मट ने दिया है, किन्तु विषयक्रम इस प्रकार है --

- (१) रस का भाव के प्रति अंगत्वता । यह भी प्राचीनों का रसवदलंकार है ।
‘नेसासलियेनालोचनरुचा’ इत्यादि इसका उदाहरण मम्मट ने दिया है ।
मानिकार ब्रह्मा परकी विस्वनाथ इत्यादि वाच्यों ने इस उदाहरण का उल्लेख नहीं किया है ।
- (२) रस भाव का अन्य भाव के प्रति अंगत्वता । यह प्राचीनों का प्रेयसह बलंकार है ।
- (३) रसभास एवं भावभास का रस भाव के प्रति अंगत्व में स्थिति । यह प्राचीन आलंकारियों का ‘जवीस्वि’ बलंकार है ।
- (४) भावशक्ति का भाव के प्रति अंगत्वता । यह प्राचीनों का समाधि बलंकार है ।
- (५) भावोदय का भाव के प्रति अंगत्वता जिसे प्राचीन आलंकारिक भावोदय बलंकार मानते आये हैं ।
- (६) भावसन्धि का भाव के प्रति अंगत्वता । यह प्राचीनों का भावसन्धि बलंकार है ।
- (७) भावसम्पत्ता का भाव के प्रति अंगत्व में स्थिति यह प्राचीनों का भावसम्पत्ता बलंकार है । ‘पश्येत्^{कश्चित्} बलपतः’ इत्यादि इसका उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है किन्तु विस्वनाथ ने भी ग्रहण किया है ।

इन बाठ उपभेदों के- उदाहरणों में केवल प्रथम उदाहरण ध्वन्यालोक में प्राप्त होता है । किन्तु पश्चात्तः विस्वनाथ आपयदीक्षित इत्यादि वाच्यों ने मम्मट द्वारा स्वीकृत उदाहरणों को यथावसर ग्रहण किया है ।

आचार्य मम्मट ने प्रस्तुत भेद के अन्तर्गत जिन उदाहरण क्यों प्रस्तुत किया यह एक विचारणीय विषय है । तथ्य यह है कि प्राचीनों ने रसादि के गुणभास की दृष्टि में ‘रसवदादि’ बार बलंकार माना है । साथ ही भावसन्धि भावोदय, तथा भावसम्पत्तय इन तीनों की बलंकारता किसी ने प्रस्तुत नहीं किया था, तथापि रसवदादि के समान उनका भी अधिकत्व हो सकता है । इसी दृष्टि से

मम्मट ने इन दोनों का ना उद्घाटन किया । २ अलंकारस्वकार कथ्य ने इन दोनों को अलंकार स्वीकार ही किया । २

मम्मट के टीकाकारों का कथन है कि प्राचीनों के अनुरोध से ही यहाँ स्ववदादि अलंकारों का नाम निर्देश किया गया है । अन्यथा मम्मट की दृष्टि में स्ववदादि अलंकार का कोई सवाल नहीं है । वे ही व्यंग्य का प्रधानता में अलंकार तथा उसके गुणाभाव होनेपर गुणाभूत व्यंग्य स्वीकार करते हैं ।

यहाँ पर मम्मट यह भी कह देते हैं कि जैसे स्थल सर्वत्र दिखाई पड़ते हैं, वहाँ ध्वनि और गुणाभूत व्यंग्य दोनों संस्कार या संस्कारिण रूप में विद्यमान रहते हैं । काव्य में कहीं दोनों के भेद-प्रभेद में से कोई न कोई अवश्य ही आता है । इस दशा में प्राधान्येन व्यवेष्टाः भवन्ति । इस सिद्धान्त से उस काव्य में जिसके अलंकार का आधिक्य लक्ष्यों को प्रतीत हो उसका ही अलंकार मानना चाहिए । ३ इसे स्पष्ट करते हुए टीकाकारों का कथन है कि 'यद्यपि स्ववदादि उदाहरण कलुषा रस का है । अंगाररस कलुषा रस का ही उपस्करण कर रहा है और इसी उपस्करण में ही अलंकार का आधिक्य विद्यमान होने के कारण उसका उदाहरण ही गुणाभूत व्यंग्यकाव्य के अन्तर्गत मानना चाहिए ।

अपरांगव्यंग्य के आठ उदाहरणों में संतत्यव्यंग्य के गुणाभाव मुख्यतः प्रदर्शित किये गये हैं । उनके बतिरिक्त मम्मट ने दो और उदाहरणों से संतत्यव्यंग्य को वाक्य के प्रति अंगारता दिखाई है ।

वाक्यसिद्धयः :-

गुणाभूत व्यंग्य का यह तीसरा भेद है । इसका विग्रह टीकाकार इस प्रकार करते हैं-- 'वाक्यादीस्य सिद्धिः वगम् निदानम् । यथात् यहाँ पर वाक्यार्थ की

(१) स्त्री च स्ववदादिअलंकाराः । यद्यपि भावोदयभावसन्धिभावत्वतः तानि अलंकाराणां उक्तानि, तथापि कस्मिन्नुपात्त इत्येवमुक्तम् । काव्य प्रकाश-पृष्ठ-२०१ ।

(२) रसमाकलनाभाकलुषप्रसङ्गात् निवृत्त्यनन्तरं स्ववत् प्रेम, अजीविस्वमाहितानि भावोदयो भावसन्धिविशिष्टता च पृथगात्मकारः । अलंकारस्वत्वम् ।

(३) काव्यप्रकाश पृष्ठ-२०२ ।

हो सिद्धि व्यंग्य पर आधिकार होता है, वहाँ उक्त भेद होता है। इससे दो भेद सम्पन्न
नै दिया है एक वक्तव्यगतपदवाच्यसिद्धि (२) निम्नवक्तव्यगतपदवाच्यसिद्धि का। प्रथम
का उदाहरण इस प्रकार है --

*प्रमिसरक्षितकृद्दकारं प्रत्ययं मुक्तां तमः तरारसावम् ।

मरणं कलपयन्ममं प्रसङ्गं पुरतो विषमं विनोमिनोनाम् ॥*

यहाँ पर विषयवत्त्व का व्यंग्यार्थ स्लाहल, मुक्तव्य वाच्यार्थ की
सिद्धि करता है - यह सम्पन्न का भजन है। उद्योतनार के स्पष्टोक्ति के अनुसार विषय
पद के अन्त, मरल इत्यादि अनेक वर्ण हैं। प्रकरणोद्भिन्न इसका अभिधा अन्त वर्ण में
नियंत्रित हो जाने पर उसके द्वारा मरल वर्ण व्यंग्य होता है। विषय के मरलव्य
व्यंग्यार्थ का प्रतीति होने के साथ अन्त के उसका भेद मरल होता है और वक्तव्य के
अभिन्न अन्त है, ऐसा बोध होने लगता है। इस ज्ञान से वह मुक्त से अभिन्न अन्त से
हो उत्पन्न हो जाता है - इस प्रकार 'अन्त स्व मुक्तः' इस वाच्यार्थतुल्यक की सिद्धि
हो जाता है। तब तो मुक्ति, अरति इत्यादि कार्य उत्पन्न हो सकते हैं। यदि यहाँ
विषय का व्यंग्यार्थ मरल न होता तो 'मुक्तसद्वक्तव्य' से उत्पन्न अन्त यह वर्ण होता
और प्रमि इत्यादि कार्य इसके सिद्ध हो न हो पाते।

अन्यभेदः :-

गुणीभूत व्यंग्य का बोधा भेद अस्फुट व्यंग्य है। यहाँ पर
व्यंग्यार्थ इतना अस्पष्ट हो कि उसकी प्रतीति सङ्घर्षों की भी कठिनाई से हो तो वह
काव्य भी गुणीभूतव्यंग्य के क्षेत्र में आ जाता है। ध्वनिकार का कथन है कि यहाँ
पर व्यंग्य की प्रतीति स्फुट नहीं होती वह ध्वनिकाव्य का विषय नहीं है। लोचनकार
इसे ही गुणीभूतव्यंग्य कहते हैं और वही सम्पन्न के विवेचन का आधार है।

संनिधयप्राधान्यव्यंग्य यहाँ होता है, यहाँ पर यह सन्देह हो कि
वाच्यार्थ प्रधान है अथवा व्यंग्यार्थ। जैसे --

(१) ननु यत्र प्रतीकानस्याप्यस्य वैलम्बेना प्रतीतिः स नाम माभूत् ध्वनौ विषयः - - - -

व्यंग्यप्राधान्य हि ध्वनिः। ध्वन्यालोक १।१३ वृत्तिः।

* एतच्च किञ्चिदपरिहृत्यैवैवन्दोषवारम् अवाप्नुरातिः ।

उत्पत्तेरिति कलाप्रतीतिरुपपादयामास विचिन्तनानि ॥

इसमें ध्वनित्वा वादा, इस रूप में व्यंग्यार्थ प्रदान है नैव नूनाया इस रूप में वाच्यार्थ - इसका उद्देश्य सुखद को रखा है । क्योंकि दोनों अपने स्वयं पर उत्कृष्टाधिक हैं । अधिकविच्छिन्न व्यंग्यार्थ में है अथवा वाच्यार्थ में इसका निर्णय नहीं हो जाता ।

विच्छिन्न के स्वरूप में वहाँ पर वाच्यार्थ तथा व्यंग्यार्थ दोनों का समकालीन सम्पूर्ण विद्यमान रहता है, वहाँ पर सुल्लभाधान्यस्य गुणोभू व्यंग्य होता है । इस भेद का स्रोत ध्वनिवार तथा लोचनवार मा कहते हैं । वहाँ पर काव्य नामक ध्वनि-विचार के द्वारा व्यंग्यार्थ का कटाटि प्रतीति हो जाता है, वहाँ काव्याधिष्ठित व्यंग्य नामक गुणाभूत व्यंग्य होता है । टाकाकारों के अनुसार वहाँ काव्य के द्वारा अविलम्ब व्यंग्यार्थ प्रतीति होता है वहाँ गुणाभूत व्यंग्य होता है किन्तु वहाँ व्यंग्यार्थ की प्रतीति विलम्ब से होती है वहाँ ध्वनित्वा का माना गया है । इसी प्रकार अनुन्दर व्यंग्य नामक गुणाभूत व्यंग्य का भेद वहाँ होता है वहाँ पर व्यंग्यार्थ सहस्य से ही वाच्यार्थ की अपेक्षा कम करकारी होता है । क्या --

* वानोरकुञ्जो ह्येव नानुनिलोत्ताहतं गुणवन्त्याः ।

गुणवन्त्याः वन्त्या सोदन्त्यानि ॥

इसमें स्रोत देने वाला कोई उपनायक कलाकुंज में प्रविष्ट हुआ है। इस व्यंग्यार्थ की अपेक्षा 'गुणवन्त्या' ही है यह वाच्यार्थ ही अधिक विच्छिन्नताही है टाकाकार इसे और स्पष्ट करते हुए बताते हैं कि यद्यपि यहाँ व्यंग्यार्थ प्रतीति होता है तथापि वाच्यार्थ ही ही विप्रलम्ब अंगार पृष्ठ हो जाता है । क्योंकि गुणों की व्याकुलता

(१) - - - - हेतु कृष्णिकारेण न ध्वनि व्यस्यारः । सद्भावोऽपि व्यंग्यस्य वप्रधाने
विशेषप्रतीति, वाच्येन समप्राधान्ये वस्तुतेप्राधान्ये च । सोचन - १

उक्तकथाविषय का गीत करता है । अतः अन्तर्कार वाच्यार्थ में ही शामिल है ।

गुणोभूतव्यंग्य के कुछ भेद:-

आचार्य मम्मट का कथन है कि ध्वनि के भेद प्रभेदों के समान ही उसके भी भेद प्रभेदों की संख्या यथायोग्य मानना चाहिए । व्यायोग से ध्वनिप्राय है कि जहाँ वस्तुमात्र के द्वारा अन्तर्कार व्यंजित होता है, वहाँ ध्वनि ही माना गਿਆ न कि गुणोभूतव्यंग्य। मम्मट ध्वनिभार का यह कारिका उद्धृत करते हैं -

‘व्यङ्ग्ये वस्तुमात्रेण यदालोक्यसादा ।

ध्रुवं ध्वन्यन्तता तादातां नाव्यस्येर्जदप्रियात् ॥

मम्मट इतना ही शक कर मोन हो जाते हैं । ध्वनि के विविध भेदों के समान इसके भी भेदों की संख्या जानना आवश्यक था । विवरणकार ने उस दिशा में स्तुत्य प्रयास किया है । उनके भेदगणना विषयक विवेचन का संक्षेप उस प्रकार है - गुणोभूतव्यंग्य के केवल आठ भेद ही न मानना चाहिए । अधस्तिस्रङ्गमित वाच्यार्थ की दृष्टि से भी उसके भेद प्रभेद होते जाते हैं । ध्वनिभार की मान्यता के अनुसार जहाँ वस्तुमात्र के अन्तर्कार व्यंजित होता है केवल वहाँ गुणोभूतव्यंग्य नहीं होता । क्योंकि कि यद्यपि वाच्य का व्यवहार केवल अन्तर्कार पर ही आश्रित रहता है । इस प्रकार से ध्वनि के कुल ३५१ भेदों में से वस्तु द्वारा व्यंजित अन्तर्कार ६ भेद स्वतः सम्भवो कवि प्रौढाजिह्वि तथा कविनिष्कवक्त्रप्रौढाजिह्वि वस्तु व्यंग्य तथा अन्तर्कारों के पद गन्ध तथा प्रबन्धगत २२ से तान-सोन भेद कम हो जाते हैं, तथा गुणोभूतव्यंग्य अष्टविध होने के कारण ५१-६ = ४२ तथा ४२ गुणित ८ = ३३६ कुल भेद होते हैं । संसृष्टि तथा संकरादि चार भेद होने से ३३६ गुणित ३३६ गुणित ४ = ४५१५३६ और इनमें ३३६ कुल भेद जोड़ने से ४५१५३६ भेद हो जाते हैं ।

गुणोभूतव्यंग्य तथा ध्वनि के परस्पर मिश्रण से भेद-प्रभेद:-

पिङ्गले वाच्यार्थ में गिनाये गये ध्वनि के समस्त भेद-प्रभेद, रसवदादि अन्तर्कार तथा उपमादि वाच्यालंकार से युक्त

(१) द्रष्टव्य है पितरणा - पृष्ठ- १७८-६ ।

गुणाभूतव्यंग्य में भेदभेद के साथ संकुचित एवं तीन प्रकार के संकर के साथ मिश्रकर भेदों की संख्या और भी बढ़ जाती है। मम्मट का स्तुति-व्यंग्य कारिका इस प्रकार है --

“सालंकारैर्ध्वनिलैस्त्वयौगः संकुचितसंकरैः”

“सालंकारैः” यह का स्पष्टीकरण वृत्तिनाथ में इस प्रकार है -

“तैरेवासालंकारैः संकार कुतश्च तैः। टोकाकारों में मम्मट का अनिप्राय स्पष्ट करके हुए बताया है कि यहाँ चार दो भिन्न ब्रह्माले सालंकार पदों का संक्षेप है - सालंकारास्त्व सालंकारास्तेषां सालंकाराः तैः। एक सालंकार में अनंकार शब्द का मान्य अर्थ वस्तुस्त (तौना) सति अर्थात् रसवदादि संकार ज्य में निष्पन्न हो गुणाभूत व्यंग्य है। अतोयसालंकार शब्द से अनिप्राय है उपमादि अर्थात् उपमादि वाक्यालंकारों सति। इसमें उन गुणाभूत व्यंग्यों का क्षेत्र आता है जिनमें उपमादि संकार वाक्य है।

यहाँ मम्मट का अनिप्राय स्पष्ट हो जाता है कि ध्वनि का रसवदादि संकार ज्य में स्थित तथा उपमादि वाक्यालंकारों सति वस्तुस्त गुणाभूतव्यंग्य के साथ संकुचित (एक प्रकार) तथा संकर (तीन प्रकार) ज्य में मिश्रण होता है। अपनी मान्यता को मम्मट ने ध्वनिकार का “स गुणाभूतव्यंग्यैः” इत्यादि कारिका से पुष्ट किया है।

उक्त विवेचन का सार प्रस्तुत करते हुए मम्मट स्वयं कह देते हैं कि इस प्रकार ध्वनि तथा गुणाभूतव्यंग्य के मिश्रण से इन भेदों की संख्या बहुत बढ़ जाती है। भेद केवल भुंगार के दो भेद तथा उसके अवन्तर भेदों का गणना करने पर अनन्त संख्या हो जाती है। फिर भी सब रसादिकों के भेद-भेद का गणना करना असम्भव सा हो है। वस्तुतः मम्मट का यह कथन या ध्वनिकार को ही दिता-निर्देश के अनुसार है। स्वयं ध्वनिकार में इन पंक्तियों में ध्वनि भेदों का बहुल्य सौधर किया है। --

“तस्य च ध्वनेः स्वभेदेगुणाभूतव्यंग्येन वाक्यालंकारैस्व संकरसंकुचितव्यंग्यायां बहुभेदा इत्येते। ध्व० ३-२४।

अंशतः प्रकिया है ध्वनि विस्तार:-

ऊपर गुणप्रकिया है ध्वनिविस्तार प्रस्तुत किया गया है, जिसका फलितार्थ यह रहा कि ध्वनि एवं गुणोभूत व्यंग्य के भेद अनन्त हैं। व्यंग्यना तो प्रतिष्ठापना के पूर्व मम्मट ने संक्षिप्त प्रकिया है भी उनके भेदों का स्वल्प प्रस्तुत किया है। तदनुसार व्यंग्य के विषय होने के कारण गुणोभूत व्यंग्य एवं ध्वनि के तीन भेद होते हैं। तानों का भेद प्रदर्शित व्यंग्य का वाच्यसह होना या न होना है। अर्थात् एक कोटि के व्यंग्य वाच्यसह होते हैं और दूसरी कोटि के व्यंग्य वाच्य सह नहीं होते। वाच्यसह है अभिप्राय है कि कौ व्यंग्य शब्दाभिधेय अर्थात् वाच्य ना हो सकते हैं। वाच्यसह व्यंग्य द्विविध होता है (१) अविविन्न और (२) विविन्न। हमें प्रथम को वस्तुमात्र तथा द्वितीय को अलंकार रूप कहा जाता है। वाच्यसह व्यंग्य रसादि है, जो कि वना भा वाच्य नहीं हो सकते। जिसे अलंकार रूप व्यंग्य है सम्बोधित किया गया है, वह वस्तुतः अलंकार्य है। किन्तु द्राष्टा अभिप्राय है उसे अलंकार रूप कहा गया है।

मम्मट के इस कथन का स्पष्टीकरण करते हुए विभिन्न व्याख्याकारों ने बताया है कि वस्तुतः काव्य का मुख्य लक्ष्य वास्तव है, जिसके कारण सृष्टियों को आनन्दानुभूति होती है। अलंकारादि केवल उसके लोभावधि रत्न हैं। अलंकार का कार्य ही है - अलंकारी केवल अति अलंकारः अर्थात् जिसके द्वारा उसकी लोभा बढ़ती है वे ही अलंकार हैं और मुख्यतः अलंकार्य। यह अर्थान है तथा अलंकार गीता। स्पष्ट है कि जहाँ व्यंग्यना है प्रतीत होने वाले उपमादि अलंकार प्रधान होते हैं। यदि वे इस स्थिति में अलंकार्य हैं, उन्हें अलंकार कहा उचित नहीं है। वस्तुतः यहाँपर उन्हें जो अलंकार कहा गया है वह केवल लोकव्यवहार सिद्ध द्राष्टा अभिप्राय है। जैसे कोई द्राष्टा नाद में कण (बोदसन्धासी) हो जाता है तो वह उस समय द्राष्टा नहीं रहता। तथापि पूर्वदृष्टि से उसे द्राष्टा कण कह दिया जाता है। ठीक इसी प्रकार उपमादि अलंकार व्यंग्यावस्था में अलंकार्य हैं तथापि पूर्वदृष्टि से उन्हें अलंकार कह दिया जाता है।

सुभाषागरभार ने इस सन्दर्भ में कुछ नवीन विचार प्रस्तुत किया है। तदनुसार अनन्त ध्वनिव्यापारयोगी ध्वनि एवं गुणोभूत व्यंग्य रूप काव्य में दो को

अनुगत उपाधि से संकेतन करने पर ज्वलमान भेद होते हैं। संकेतन का अर्थ है संग्रह या संक्षेप। संकेतन तथा व्यवहृत रूप व्यवहार वेदान्तियों के समष्टि-व्यष्टि व्यवहार के समान ज्योतिष शास्त्र के गणित ग्रन्थों में प्रसिद्ध हैं। यहाँ केवल तीन भेदों में जो विमान्त है, वह व्यंजना का इन्द्रा प्रविपादन के विरुद्ध है। यदि अधिकतर संज्ञाएँ किया जाय तो अविवक्षितवाच्य और विवक्षितान्यपरवाच्य रूप दो भेद हो सकते हैं। यदि उन्हें अधिकतम संज्ञाएँ किया जाय तो एक ही भेद कहा जा सकता है। जिसका स्वभाव है 'स्वोपेक्षान लीजल स्फोटो मय व्यंग्य'। वही स्वमेतास्त्रीय इन्द्रायाद रूप में वृत्तिप्रतिपाद्य सन्निधानन्द रूप सगुण तथा निर्गुण के विवक्षाण वस्तु है। उसी दृष्टि के सम्मत ने संकेतन के विराट् रूप में अक्षर इत्यादि व्यंजना द्वारा स्फुरित किया है। १२

रसावादि का अवाच्यता :-

उपर्युक्त वाक्यात् अक्षर के अतिशय है कि इस भाषादि यना भाषाएँ यदा अनिवाच्य प्रतिपाद्य नहीं हो सकते। 'स्वप्नेऽपि न वाच्यः' इस कथन के सम्मत इसका अवाच्यता प्रदर्शित करते हैं। अन्वय-व्यतिरेक से ज्ञात होगा कि रसादि अनिवाच्य प्रतिपाद्य नहीं होते। यदि अनिवाच्य प्रतिपाद्य होते तो वृंगारादि पदों के उच्चारण से रसानुभूति अवश्य होती। किन्तु विभावादि के बनाव में रसवर्णाकृष्टापि नहीं होता। अतएव विभावादि का संयोजन में रस वृंगारादि पदों का प्रयोग न होने पर भी अनुकूल होता है। इससे स्पष्ट है कि विभावादि के प्रयोग से रसानुभव होता है और उसके उपयोग से नहीं। इस सम्बन्ध में वही अन्वय-व्यतिरेक का सिद्धान्त है। वस्तु विभावादि संयोजना ही रसानिर्व्याक्ति का साधन है। तथा रस व्यंजनावृत्ति से ही अनिवार्य होता है।

उसी प्रकार रसादि लक्षणावृत्ति द्वारा भी प्रतीत नहीं हो सकता। क्योंकि लक्षणा के तीन हेतु हैं - मुख्यार्थेणाधु, मुख्यार्थयोग तथा अद्विधा प्रयोजन। इसमें विभावादि मुख्यार्थ का साधन नहीं होता। विभावादि का रसादि के साथ साध्य-साधक भावस्व सम्बन्ध भी सम्भव नहीं। साध ही अदि या प्रयोजन भी नहीं

रहता । क्योंकि लक्षणात्मक ही उस प्रयोजन है। निष्कर्ष यह कि व्यंग्यार्थ लक्षणावृत्ति प्रतिपाद ही नहीं होता ।

सातव्य है कि मम्मट का यह कथन ध्वनिकार तथा लोचनार के विवेचन का एक विस्तार मात्र है। ध्वनिकार न तो साक्षाच्छब्दव्यापार विषय इति वाच्यार्थ विनिर्णय - करते हैं। जब कि लोचनार 'यस्तु स्वप्नेऽपि न लब्धवाच्यः' इत्यादि तत्त्व से प्रदर्शित करते हैं। इन दोनों के उत्तर को मम्मट ने विस्तार प्रदान किया है।

लक्षणात्मकध्वनि में व्यङ्ग्य मानवार्थ :-

मम्मट ने पूरी वास्था के साथ सभी ध्वनिभेदों में व्यङ्ग्य को अपरिहार्य बताया है। ध्वनि के अन्तर्गत संश्रुति तथा कथन्त-तिरस्कृत तत्त्व लक्षणात्मक व्यङ्ग्य में व्यङ्ग्य व्यापार बनिवार्य है इसी तथ्य को पृष्ट करना यहां पर मम्मट का प्रदान तथ्य है। इनमें असंख्य व्यङ्ग्य को व्यङ्ग्य प्रतिपादकता कहाँ वा चुनो है। शेष तीन में अन्तर्गत संश्रुति तथा कथन्त-तिरस्कृत ये दो भेद लक्षणात्मक हैं। मम्मट का कथन है कि इनमें जो वस्तुमात्र व्यङ्ग्य होता है। उसके बिना लक्षणा सम्भव ही नहीं है। इसका प्रतिपादन पहले किया जा चुका है। मम्मट के इस कथन की संगति प्रकट करते हुए बताया गया है कि 'वामसि वच्मि' विदुषाम्' इत्यादि पूर्व विवेचित उदाहरण में ज्वनादि उपदेशादि तत्त्व अन्तर्गत में संश्रुति होता है। 'उपकृतं नृपते' इत्यादि उदाहरण में अपकारातिशय तत्त्व व्यङ्ग्यार्थ में वाच्य कथन्त-तिरस्कृत है। इन दोनों लक्षणात्मक वस्तुमात्र व्यङ्ग्य के उदाहरण में बिना व्यङ्ग्यार्थ के लक्षणा सम्भव ही नहीं है। क्योंकि व्यङ्ग्य लक्षणा के प्रयोजन के तत्त्व में है। यदि उस व्यङ्ग्य में भी लक्षणा स्वीकार की जाय तो किसी अन्य प्रयोजन को कल्पना करना पड़ेगा। इस प्रकार से जनवस्था दोष आ जायेगा। इसके लिए मम्मट पहले ही 'स्वमप्यनवस्था स्यात् या मुलभाषकारिणी' कह चुके हैं। १२ सुपाठागारकार ने उक्त तर्क की पृष्टि करते हुए बताया है कि

(१) नातकीधना -- पृष्ठ- २१८ ।

‘प्राग्प्रतिपादिकम्’ के सम्मट ने ‘यस्यप्रतिपत्तिमाधातुं तत्राणासमुपास्यते’ का याद
द्वितीय उत्सास को कारणता से जोर से किया है। 12 भट्टगोपालकृत साहिब-
बुधामणि के अनुसार ‘प्राग्प्रतिपादिकम्’ इस अर्थ से द्वितीय तथा तृतीय उत्सासा-
न्तर्गत व्याख्यान बनाए है। इसमें अविवक्षित वाच्य के भेद अथान्तरसंक्रमित तथा
अन्ततिरस्कृत हैं। अनुपयुक्ति तथा अनुपपत्ति में दोनों अविवक्षा के मूल हैं।
उनके द्वारा मूल्यादीनां विषय सामग्री के जोर से कल अवस्था का है और वह कल केवल
व्यंजना द्वारा ही गम्य है। 12

अभिधामूल संलक्ष्यमव्यंश में व्यंजना का अनिवार्यता :-

उसमें अभिधा के निमित्त
हो जाने पर जो अनभिधाय अर्थ तथा उसके द्वारा उपमादि अन्तर्गत प्रतीत होता है
उसको व्यंजना निर्विवाद है। टोकाकारों के अनुसार अनेकार्थ शब्दों में
प्रकरणादि के द्वारा एक अर्थ में अभिधावृत्ति नियंत्रित हो जाता है। एक अर्थ में
अभिधाय के नियंत्रित हो जाने पर उससे अन्यार्थ को प्रतीति नहीं हो सकती।
तब उस शब्द से जिस अन्यार्थ को प्रतीति होता है वह अविधा अनभिधाय होता है और
केवल व्यंजनाव्यापार द्वारा प्राप्त होता है। उसके जो उपमाप्रभृति अन्तर्गतों की
प्रतीति होती है वह भी व्यंजना द्वारा ही हो सकती है। 13

अर्थशक्तिमूलध्वनि एवं अभिधामूलध्वनि :-

अभिधामूला ध्वनि के उद्देश्यवस्तु
तथा अन्तर्गत ध्वनियों में व्यंजना को अनिवार्यता मानने के पश्चात् सम्मट ने

(१) बुधासागर पृष्ठ-२६२ ।

(२) प्रागिति । प्रियायूरायवीरुत्सासयोः । यस्मादविवक्षितवाच्यभेदावधान्तर-
संक्रमिता अन्ततिरस्कृतवाच्यौ, अविवक्षायाश्च अनुपयुक्तिरनुपपत्तिरिति हे
मूलं, तद्द्वारा मूल्यादीनां विषयामग्री, तत्र कलावस्थं भावः । तन्म व्यंजन-
गम्यमिति । (साहिब बुधामणि भावनाली है प्रकाशित) ।

(३) अभिधामूलध्वनि प्रकरणादिना अभिधायाः प्रथमेऽर्थे निर्वन्धराद्या लोपयितुमशक्या-
धान्तरस्य वस्तुमस्योपमादेरन्तर्गतस्य अभिधावृत्तिविषयस्य व्यंशयौक्त्येव ।
शब्दलोपस्य वृत्तिविषयकवनिष्ठात् -- उद्योत पृष्ठ-२०६ ।

अर्थतत्त्व युक्त ध्वनि का व्यंजना प्रतीत पादका पर विचार किया है। उसी वस्तुतः व्यंग्यार्थ की प्रतीति के पूर्व वाक्यार्थ की प्रतीति का सम्भावना है। अतः यहाँ पर वाक्यार्थ का वैशिष्ट्य रखा है। वाक्यार्थ नोध किन्तु प्रकार होता है उस पर व्याकरण, न्याय, मात्स्यिक प्रभृति और शास्त्रों में विचार किया गया है। तथापि वाक्यार्थ पर विशेष विचार नोध मात्स्यिकों को है। उनके यहाँ दो सिद्धान्त प्रचलित हैं-- (१) अभिहितान्वयाद (२) अन्विताभिधानवाद। इन दोनों सिद्धान्तों में व्यंग्यार्थ अभिधेयार्थ नहीं हो सकता। अर्थात् यहाँ भी व्यंजना अनिवार्य है। दोनों का प्रसंगः किंचित यहाँ द्रष्टव्य है।

अभिहितान्वयाद मात्स्यिक कृष्णार्तिभट्ट के अनुसार सर्व प्रथम यहाँ की सामान्य प्रतीति होती है। उनसे वाक्यांश, योग्यता या सन्निविष्ट विशेषण वाक्यार्थ की प्रतीति होती है। उसके स्पष्ट है कि वाक्यार्थ ही यहाँ अभिधेयार्थ नहीं है फिर तत्त्वज्ञानोपानय व्यंग्यार्थ अभिधेयार्थ कैसे हो सकता है ?

मम्मट के इस कथन की टोकालाहों में सुस्पष्ट करते हुए बताया है कि वस्तुतः पद, वाक्य तथा व्यंग्य ये तीन क्रमिक उपानय हैं। सर्व प्रथम पद प्रयुक्त होता है। उसका सामान्यत्व में लोके प्रचलित होता है। सारगोष्ठीकार के अनुसार सामान्य का अभिप्राय है वाच्यत्व। यथा 'गो' पद है गोरव वाच्य में लोके प्रचलित होता है। अभिधा केवल प्रतिपदों के वाच्यत्व यहाँ की प्रस्तुत कर समाप्त हो जाती है। तदनु वाक्यांश, योग्यता और सन्निविष्ट से लोकोपदेय अन्विता होकर विशेषण वाक्यार्थ का बोध कराते हैं। यह वाक्यार्थ अभिहितान्वयादियों के मत से अभिधेयार्थ नहीं हो सकता। यहाँ तक व्यंग्य प्रतीति का सम्बन्ध है वह अर्थतत्त्व युक्त ध्वनि में वाक्यार्थ नोध के पश्चात् ही व्यंग्यार्थ प्रतीत होता है। अतः अभिहितान्वयादियों के यहाँ वाक्यार्थ ही अभिधेयत्व के द्वारा प्रतीत नहीं होता तब व्यंग्यार्थ का बोध कि उसके भी पश्चात् प्रतीत होता है, नोध कैसे हो सकता है। अर्थात् वह लोकोपदेय भी अभिधेयत्व के द्वारा नोधगम्य नहीं हो सकता। अतः अभिहितान्वयादी मात्स्यिकों की भी अर्थतत्त्व युक्त ध्वनि में व्यंजना को अनिवार्यता उपधार करनी ही पड़ेगी।

(१) द्रष्टव्य है प्रदीप तथा उद्योत पृष्ठ-२०६, प्रभा पृष्ठ-१४७ ।

बन्धिताभिधानवादः:-

ज्ञातव्य है कि अभिहितान्वयवादियों को पदार्थ के वाच्यार्थ की प्रतीति में तात्पर्य नामक वृत्ति मानना पड़ा है। बन्धिताभिधानवादी प्रभाकर गुरु ने उक्त मत का लण्डन कर 'बन्धितपदार्थ वाच्यार्थ होता है' उस सिद्धान्त का स्वीकृति किया है। मम्मट ने उस प्रसंग में बन्धिताभिधानवाद का उपस्रावन मताभ्यास प्रस्तुत कर अपने प्रतिपाद्य विषय व्यञ्जना की अपरिहार्यता को ग्रहण किया है। यहाँ पर निरुन्देश मम्मट को जेता मिलत हो गई है। साथ ही एक सिद्धान्त का खंगोला स्वयं प्रस्तुत करने के कारण विषय कुछ प्रसंग है पुरुष प्रतीति होने लगता है। यदि यहाँ पर केवल बन्धिताभिधानवाद का संकेत कर अपने विषय पर चले जाते तो सम्भवतः विषय पाठकों को असुविधा का कारण न बनता। वस्तु। कतिपय मम्मट के विवेचन का संक्षिप्त स्वयं प्रस्तुत किया जाता है।

शक्तिग्रह का आधारः:-

शक्तिग्रह के साधन के रूप में व्याकरणा, उपमान, शेष, वाच्यवाक्य इत्यादि कौन-कौनसे गणिते गये हैं। किन्तु उन व्याकरणादि में व्यवहार है शक्तिग्रह प्रमुख माना जाता है। क्योंकि व्याकरणादि है शक्तिग्रह केवल व्युत्पन्न व्यक्ति को हो हो सकता है। व्यवहार है व्युत्पन्न व्याकरण भी शक्तिग्रहण कर होता है। इसके लिए प्रत्यक्ष, अनुमान तथा अभाषिणि ये तीन प्रमाण प्रमुख साधन हैं। मम्मट के अनुसार उपमकृद् के 'गामान्य' इत्यादि वाक्य कहे पर मध्यमकृद् या प्रयोज्य को गाय होने में प्रवृत्ति होता है। अर्थात् वह सास्नादिमानु वस्तु (गाय) को एक स्थान से दूसरे स्थान पर ले जाता है। उसे देखते वाले वाक्क 'मध्यमकृद्' ने उस वाक्य से उस प्रकार का बोध प्राप्त किया। उस प्रकार है उसकी चैष्टा द्वारा अनुमान कर होता है और अभाषिणि द्वारा सम्पूर्ण वाक्य तथा वाक्यार्थ के वाच्य वाचक रूप संबंध का निश्चय करके वाक्य का ज्ञान उसे हो जाता है। मम्मट ने संक्षेप में तीनों उक्त प्रमाणों का स्वयं प्रस्तुत किया है। टीकाकारों ने इसे सुस्पष्ट व्याख्यान को प्रस्तुत करने का प्रयत्न प्राप्त किया है। तदनुसार कुछ विवेचन यहाँ द्रष्टव्य है -

प्रत्यक्ष प्रमाणः:-

प्रमाणकार का कथन है कि यहाँ पर प्रत्यक्ष पद है वाच्यवाचक प्रत्यक्ष तथा वाच्यवाचक दोनों अभिप्रेत हैं। वाक्क व्यवहार में उपमकृद् तथा

मध्यमबुद्ध दोनों का अवलोकन करता है। यह उसका वाचस्पृश प्रत्यक्ष है।
 तबन्तु उपमबुद्ध के कहे हुए वाक्य को सुनाता है। यह श्रवण प्रत्यक्ष कहा जा
 सकता है। मध्यमबुद्ध के द्वारा गाय हाथे जाने पर उसे भी बालक वस्तु है देखा है।
 और उसे आभिमय बर्ण का वाचस्पृश प्रत्यक्ष कहा जा सकता है। सार यह कि अभिमय
 बर्ण का वाचस्पृश प्रत्यक्ष है और 'लब्ध' का श्रवण प्रत्यक्ष है ग्रहण होता है।

अनुमान प्रमाण :-

प्रत्यक्ष से लब्ध, बुद्ध और आभिमय का ग्रहण होने के
 पश्चात् बालक अनुमान प्रमाणालाभ प्राप्त होता है। मध्यम बुद्ध जब गवानयन में
 प्रवृत्त होता है तो उसकी नेष्टा को देखकर बालक या अनुमान करता है कि यह नेष्टा
 वाक्य के बर्ण को समझकर हा का गर् है। वस्तु में नेष्टा उस लिंग से वाक्य
 मध्यमबुद्ध के प्रतिपन्नत्व बर्धात् ज्ञान का अनुमान कर लेता है। अतः अन्तिमग्रह में
 अनुमान प्रमाण का रूप भी सिद्ध हो जाता है। 'वीरुत्त प्रतिपन्नत्वम् अनुमानेन
 नेष्टया' इत्यादि मम्मट के कथन का यही भाव्य है। अन्तर्गत अनुमान का लक्षण
 योंपर इस प्रकार बताते हैं --

'अयमेतच्छब्दवर्णैर्दधीचरानवान् । सच्छब्दवर्णानन्तरमेतदधीचरनेष्टावत्तवारः
 क अनुमानाकारः ।

अर्थविधिप्रमाण :-

उक्त ग्रहण में सहायक तीसरा प्रमाण अर्थविधि है। इसका
 लक्षण :- 'अनुपपक्षानार्थदेहीनात् तदुपपादका मूलाधन्तिकल्पनमर्थविधिः' बर्धात्
 अनुपपक्षानार्थ को देखकर उसके उपपादक बर्ण को कल्पना वाक्य त्वं स उसके बर्ण का जो
 वाच्यवाचकत्वम्बन्ध है उसका ग्रहण अर्थविधि प्रमाण के द्वारा हो सकता है। यदि
 वाक्य में वाचकता धर्म और बर्ण में वाच्यता धर्म न होता तो कभी भी वाक्य के
 अर्थविधीय नहीं हो सकता। अस्तु विषय में अर्थविधीय अनुपपक्षानार्थ बर्ण है।
 वाच्यवाचकभाव सम्बन्ध उसका उपपादक है। अनुपपक्षानार्थ बर्णविधीय को देखने पर उसकी
 उपपादकोभूत वाच्यवाचकभाव का कल्पना अर्थविधि के द्वारा होती है। अतः
 (१) प्रत्यक्षपक्षम् कर्णापक्षम् । तत्र वीरिणा लब्धं पश्यति । साक्षात्करोतीत्यर्थः । तथा
 वक्षणा वक्षरभिधेयान् गवानयनादोश्च साक्षात्करोतीत्यर्थः ।

प्रश्ना पृष्ठ- १४७-१४८ ।

अध्यापि प्रमाण नास्तेष्वर्थे सहायक है । १

उक्त दोनों प्रमाणों से जल्द इसे का ग्रहण कर लेता है ।
यद्यपि वह अनुमानादि का प्रश्रिया से परिचित नहीं रहता तथापि ये प्रमाण उसके
ज्ञान में सहायक होते हैं ॥

बन्धितानिधानवाद का उपसारादनः:-

उक्त प्रमाणत्रय के सहयोग से संकेतग्रह होने के
पश्चात् 'त्रैव गाय को लाओ', 'देवदत्त लोहे को लाओ', इस प्रकार के वाक्यों का प्रयोग
होने पर कालक तत्त्व शब्द का तत्त्वार्थ नहीं निश्चय करता है । अतएव उक्त प्रकार से
बन्धय व्यतिरेक से प्रवृत्ति तथा निवृत्ति करने वाला वाक्य ही प्रयोग योग्य होता है ।
अतः वाक्यान्तर्गत बन्धित पदों का ही बन्धित पदार्थों के साथ लेके गिरा होता है ।
इसलिए बन्धय विशिष्ट पदार्थ ही वाक्यार्थ है न कि यों पर अनन्धित पदार्थों का
वैशिष्ट्य है । अतः श्री मम्मटे विशिष्टाः स्व पदार्थाः वाक्यार्थः न तु पदार्थानाम्
वैशिष्ट्यम् है प्रस्तुत करते हैं ।

इससे व्याख्यान में टोकाकारों का क्या है कि विशिष्टा स्व
पदार्थाः वाक्यार्थः तथा 'न तु पदार्थानां वैशिष्ट्यम्' ये दोनों वाक्य क्रमशः
बन्धितानिधानवाद स्वम् अभिहितान्वयवाद को खोर संकेत करते हैं । भाव यह है कि
बन्धितानिधानवाद में परस्पर बन्धित पदार्थ ही वाक्यार्थ के रूप में प्रकट होते हैं ।
अभिहितान्वयवाद में सर्व प्रथम वाक्यान्तर्गत पदों से पदार्थ की उपस्थिति होता है ।
तदनु उनका परस्पर बन्धय होता है और वाक्यार्थोप होता है । 'विशिष्टा पदार्थाः'
से अभिप्राय है बन्धित पदार्थ और 'पदार्थानां वैशिष्ट्यम्' का अर्थ केवल बन्धित पदार्थों
का पश्चात् होने वाला बन्धय है । अतः बन्धितानिधानवाद का सारांश यह है कि
बन्धित पदार्थ ही वाक्यार्थ के रूप में प्रस्तुत होते हैं । केवल पदार्थों की उपस्थिति के
पश्चात् उनका बन्धय नहीं होता । २

(१) प्रमाण पृष्ठ-१४८ ।

(२) प्रदीप पृष्ठ-२११ ।

यहाँ पर एक ऐसा तथा उसका समाधान मम्मट ने बन्वितानिधानवादिओं के अनुसार प्रस्तुत किया है। किंचित् वा सार इस प्रकार है- सामान्य, वक्ष्यमान्य इत्यादि वाक्यों में बक्ष्यक पद उभयान्वित है। अनुभव के आधार पर यह कहा जाता है कि दोनों स्थलों पर बक्ष्यक पद एक ही है। फिर भी गौतमन्या अनयन 'वक्ष्या' वक्ष्यमान्य वक्ष्ययान' का कोई भी अर्थ न लेना चाहिए। काव यह भी सम्भव है कि बन्वितानिधानवादो मात्पयस्य वृत्ति स्वीकार करें। इसका समाधान यह है कि जिस प्रकार नैयायिकों के सिद्धान्त में 'गोत्व' रूप है सामान्यतया शक्तिगृह होने पर भी 'गो' शब्द के सत्त्व 'गो विशेष' की प्रतीति होता है अर्थात् 'निविशित' न सामान्य' के सिद्धान्त के सामान्यावच्छादित विशेष की प्रतीति होता है, उसी प्रकार सामान्य रूप है स्तरान्वित पदार्थ में शक्तिगृह होता है तथापि सामान्यप्रकारक होकर भी वह विशेष का अनुभव कराता है। क्योंकि परस्परान्वित पदार्थ होते अर्थात् विशेष रूप ही हुआ करते हैं। १२

बन्वितानिधानवाद में व्यञ्जना अनिवार्यः:-

बन्वितानिधानवाद के स्वर्गोपा स्वस्म को प्रकृत करने के पश्चात् मम्मट अपने अष्ट व्यञ्जना प्रतिष्ठापना पर आ जाते हैं। उनका लक्ष्य यह सिद्ध करना है कि बन्वितानिधानवादो को भी व्यञ्जना माननी पड़ेगी। क्योंकि उनके सिद्धान्त में सामान्य-विशेष रूप पदार्थ ही शक्तिगृह का विषय होता है। काव वाक्यार्थ के अन्तर्गत अतिविशेष रूप अर्थ अस्फुट होने से वाक्यार्थ न होते हुए भी वहाँ पर पदार्थ रूप में अस्मासित होता है वहाँ 'निःशेषकृतबन्धनम्' इत्यादि में वाक्य विषय के व्यङ्ग्य विध्यादि के वाक्य होने की बात दूर हो है। १२

मम्मट के कथन की टीकाकारों ने इस प्रकार स्पष्ट किया है -

यहाँ पर दो पद हैं (१) सामान्य विशेष (२) अतिविशेष। सामान्य विशेष का अभिप्राय है कि सामान्य, वक्ष्यमान्य इत्यादि वाक्यों तथा वक्ष्यक इत्यादि पदार्थों का केवल सामान्य रूप है बन्वित पदार्थ में नहीं बल्कि अस्मिनादि रूप सामान्यविशेष रूप है बन्वित अर्थ में ही शक्तिगृह होता है। सामान्य इस वाक्य में अस्मि है विवक्षित

(१) काव्यप्रकाश-पृष्ठ-२२३।

(२) काव्यप्रकाश-पृष्ठ-२२३-२२४।

गो पद सामान्यविशेष है। अतः शान्त्य पदउक्त सामान्य विशेष से अन्वित होकर क' का बोध कराता है। इसी प्रकार अत्यन्तान्य कहे पर 'शान्त्य' पद अन्वित अस्ति से अन्वित शान्त्य का बोध कराता है। क्योंकि यहाँ पर अन्वितेन अन्वित अस्ति सामान्य विशेष है।

दूसरे टीकाकारों के अनुसार सामान्यविशेष संज्ञा केवल उसविशेष प्राप्ति हुई कि 'नाम्नान्य' 'अत्यन्तान्य' इत्यादि वाक्यों में यद्यपि शान्त्य क्रिया का सम्बन्ध नाम्ना, अत्यन्तान्य इत्यादि विशेष के साथ ही है। तथापि दोनों में समान वस्तु कहेव है जो शान्त्य क्रिया के साथ अन्वित होता है। यहाँ पर नाम्ना, अत्यन्तान्य इत्यादि पद विशेष होते हुए भी केवल अन्वित रूप से ही अन्वित होते हैं न कि अपने विशेष (व्याक्त) रूप से। अतः इन्हें सामान्य विशेष पद से सम्बोधित किया जाता है।

इस सात्वत्य है कि गौत्व अथवा अत्यन्तवादि विशेष व्यक्ति को अतिविशेष से सम्बोधित किया गया है। अतिविशेष रूप में ही वाक्यार्थ में प्रतीय होता है। तथापि उन्हें अत्यन्त नष्ट माना जा सकता है। क्योंकि कि ऐसा मानने पर वाक्यार्थ और अभिप्राय दोष होगा। अतः वाक्यार्थ में प्रतीय होने पर भी अतिविशेष व्यक्ति रूप में अत्यन्त नष्ट होने के कारण वह वाक्यार्थ कदापि नहीं हो सकता। अतः अभिप्रायिक अतिविशेष अर्थ का भी बोध नहीं करा सकती। अतः वाक्यार्थ-बोध ही अन्वितविधानवाद में अभिप्रायार्थ नहीं हो सकता तो वाक्यार्थ के पश्चात् प्रतीय होने वाला अन्वितार्थ अभिप्रायार्थ कैसे हो सकता है ?

विवरण टीकाकार उक्त कथन को एक उदाहरण से स्पष्ट करते हैं। तदनुसार जैसे घट सामान्यरूप से वस्तु है किन्तु वस्तुताही इस कथन से कभी भी घट नहीं लाया जा सकता। अतः कि वस्तु पद घट का भी ग्राहक है। घटानकत्व के लिए विशेष घटताही यह कथना हो होगा। भाव यह है कि किस प्रकार से घट एक वस्तु रूप से वस्तु पदवाच्य है तथापि घटत्वरूप से यह कभी भी वस्तुपद वाच्य नहीं हो सकता। ठीक इसीप्रकार अत्यन्तपदार्थ अन्वित शान्त्यरूप रूप से घटानक शान्त्य पद का वाच्य है, किन्तु घटत्वरूप (अतिविशेष) सामान्यविशेष रूप से वह कदापि शान्त्य पद का वाच्य नहीं हो सकता। अतः उन्हीं अतिग्रह न होने के कारण उसका

ज्ञान अभिव्यक्ति से नहीं हो सकता । फिर व्यंजना जो तृतीय सोपानस्थ है ।
वहाँ अभिधा पहुँच ही नहीं सकती है । १२

अभिहितान्वयात् तथा अन्विताभिधानात् दोनों सिद्धान्तों
के विशेषण है दोनों में एक ही स्थान है । वह यह कि वाक्यार्थ अप अभिहित
अर्थ का ही अभिधा अधिक से नहीं प्राप्त होता । अतः दोनों मतों में वह वाक्यार्थ
ही अभिधा से प्रतीत नहीं होता जो व्यंग्यार्थ को बना या अभिधा से प्रतीत नहीं
हो सकता । १२

निमित्त नैमित्तिक भाव से व्यंजनाविरोधा पूर्वपक्ष :-

मोमांसक एक और

व्यंजनाविरोधा तक प्रस्तुत करते हैं । वह है--नैमित्तिकानुसारेण निमित्तानि
कल्पन्ते । मम्मट केवल ज्ञाना लेख कर समाधान पक्ष को ग्रहण कर लेते हैं ।
किन्तु टाकालाहों ने उस पूर्वपक्ष को दुरुस्त कर दिया है । तदनुसार व्यंजनाविरोधा
को व्यंग्यार्थ कहते हैं उसका भा निमित्त शब्द है । क्योंकि शब्द के अतिरिक्त और
कोई भा निमित्त उसका प्राप्त नहीं होता । शब्द ही व्यंग्यार्थ की प्रतीति
होता है । शब्द और व्यंग्यार्थ बंधन निमित्त और नैमित्तिक यहाँ लोभ्य लोभक भाव
से सम्बन्धित हैं । निमित्त शब्द से नैमित्तिक व्यंग्यार्थ की प्रतीति में किसी वृत्ति की
अपेक्षा अवश्य है और वह केवल अभिधा हो जाना जा सकती है । क्योंकि शब्द से
अर्थ की प्रतीति कराने वाला व्यापार अभिधा ही है । अतः व्यंजना नामक कृत्यन्तर
की कल्पना व्यर्थ है । १३

(१) वस्तुत्वेन वस्तुपदवाच्योऽपि घटो यथा घटत्वेन तदवाच्यः तथा अपरपदार्थान्विता-
नयनत्वेन वानयनपदवाच्यस्य गवानयनं दृगावयनं चेतं तदवाच्यमेवेत्युक्तेति इति तस्मिन्
वाक्यस्य प्राथमिकलोभविषयोक्तेऽपि नाभिधाव्यापार इति ।

नितरामेवामन्तरमाविनो व्यंग्यार्थोऽभिधाविषयः - विवरण पृष्ठ-११४ ।

(२) काव्य प्रकाश पृष्ठ-२२४ ।

(३) तस्मिन् इति ज्ञाते वा यावान् यहाँ जाके जाके वा ताकत्वेन तस्मिन् निमित्तभाव
इति न्यायेन शब्दप्रवणान्तरं (वाच्यो वा वाच्यो वा) प्रतीयते तत्र समिव
उपस्थितत्वात् शब्द एवं निमित्तमिति निमित्त विचारात् प्रतीयते पूर्वपक्षः ।

विवरण - ११४ ।

इसका समाधान प्रस्तुत करते हुए मम्मट का कथन है कि सामांसिक शब्द को भी निमित्त मानते हैं, उस निमित्त का स्वभाव क्या है ? या तो वह कारक निमित्त हो सकता है या ज्ञापक । शब्द कारक (उत्पादक) नहीं हो सकता । क्योंकि कि शब्द कोई वस्तु को उत्पन्न तो करता नहीं । वह तो केवल वस्तु का प्रकाशक होता है । हाँ तब, वस्तु का ज्ञापक निमित्त हो सकता है किन्तु वह तभी जब कि यह उस वस्तु के लोपक के रूप में ज्ञात हो । क्योंकि ज्ञात वस्तु का ही ज्ञापक हो सकता है । शब्द का यह ज्ञातता संकेत के द्वारा (परमाह् पदार्थ वक्ष्यार्थो बोधव्यः) हा होता है (बन्धितानिधानवादो केवल बन्धित वस्तु में ही संकेत मानते हैं बन्धित विशेष में भा नहीं । अन्तः जब तक व्यंग्यार्थ का निमित्त रूप से किसी शब्द को निमित्त न मान लिया जाय तब तक शब्द के द्वारा नैमित्तिक (व्यंग्यार्थ) का बोध हो नहीं हो सकता । अतः निमित्त नैमित्तिक न्याय है व्यंग्यना का लपहन अविवेक पूर्ण है । १

उपर्युक्त को व्याख्या करते हुए सुधासागरकार का कथन है कि उत्तर व्यवहार दर्शन है व्युत्पन्न व्यक्ति के लोपकारि से बन्धित मानयन व्यवहार को यदि कभी भा नहीं देत सक्ता है तो भी 'लोपमानयन' इस वाक्य लोप के समय लोपकारि बन्धित मानयनादि विशेष का भा उपस्थिति उपस्थापकान्तरभाव के कारण शब्द से हा हो सकता है । वहाँ उन्हें संकेत ग्रह होने पर शब्द है उसका उपस्थिति होती है वज्रा शब्द है उसकी उपस्थिति होने पर संकेतग्रह होता है- इत्यादि प्रकार का बन्धोन्वय विद्यमान रहता है । किन्तु यह वज्रा व्यंग्यना का नहीं होती । बन्धित तब लक्षणा ज्ञात के प्रति हो उपयोगिता होती है । धर्मिग्राह्यमानसिद्धा व्यंग्यना वज्रात को ही बोधिका होता है । यहाँ बलिप्रसंग भा नहीं कहा जा सकता । वज्रादि वैशिष्ट्य है तथा फल की कल्पना है यह सविधा सम्भव है । काः नैमित्तिक के अनुसार निमित्त को कल्पना है व्यंग्यना व्यापार का बलिप्रसंग समाप्त नहीं किया जा सकता । २

(१) प्रष्टव्य है काव्यप्रकाश-पृष्ठ-२२५ ।

(२) सुधासागर पृष्ठ-२६८ ।

मट्टलोत्पत्ति के मत का सङ्ग्रह :-

मट्टलोत्पत्ति भी सुधारित मट्ट के मानुयायी मानसिक है। काल्प उन्हें भी व्यङ्गनावधि मान्य नहीं थी। उनका तर्क यह है कि जिस प्रकार एक ही शब्द दोहा हुआ शब्द का वर्णोद्देश, मर्मविद करके प्राणधारण करता है, ठीक उसी प्रकार शब्द केवल अभिधानामक व्यापार के वाच्य, लक्ष्य तथा व्यङ्ग्य नामक तीनों प्रकार के अर्थों का प्रतीति कराता है। इसी की मम्मटों की व्यङ्ग्यमिथोत्पत्ति वाच्योद्देशोत्पत्ति व्यापारः श्रुत्यादि रूप में प्रकट करते हैं। इसकी दृष्टि में 'क परः शब्दः स शब्दार्थः' इस कथन को उद्धृत किया गया है। इनके मानसिक मट्टलोत्पत्ति का वास्तव है कि जिस अर्थ को प्रतीति के हेतु शब्द का प्रयोग होता है वही वास्तव में उस शब्द का अर्थ होता है। काल्प जिस स्थल पर वाच्यार्थ के लिए शब्द प्रयुक्त है वहां केवल उलना ही उसका अर्थ है और वहां लक्ष्य या व्यङ्ग्य कहे जाने वाले अर्थार्थ के हेतु शब्द का प्रयोग किया गया है वहां पर वह अन्य अर्थ ही शब्द का वाच्यार्थ होगा। इस दृष्टि से सभी प्रकार के अर्थ अभिधा व्यापार के द्वारा ही उपस्थित होते हैं। फिर तो व्यङ्गना नामक भिन्न व्यापार के मानने का कोई आवश्यकता ही नहीं है। उद्योतकार ने इस पूर्णिक को दुरुपष्ट कर दिया है।

इस मान्यता का सङ्ग्रह करते हुए मम्मट का कथन है कि उक्त तर्क देने वाले मानसिक सर्वथा मूर्ख हैं। क्योंकि वे अपने मानसिक सिद्धान्त के 'क परः शब्दः स शब्दार्थः' इस कथन का वास्तविक अभिप्राय भी नहीं समझ पाये। काल्प उन्हें 'देवानां प्रियः' (मूर्ख) कहना असमोचन नहीं होगा। इस भावना के साथ मम्मट ने उक्त कथन के वास्तविक अर्थ को समझाया है। यहां पर उनकी पंक्तियां बिलुप्त हो गई हैं। कलस्वस्व प्रतिपाद्य विषय कुछ बलपष्ट सा प्रतीत होता है। सर्वप्रथम उनकी पंक्तियों का भावानुवाद यहां द्रष्टव्य है। — सिद्ध और

(१) द्रष्टव्य है उद्योत पृष्ठ-२१३।

(२) तैऽप्युक्तार्थसिद्धास्तार अवाधिविषयक देवानां प्रियाः काव्यमुक्त-पृष्ठ-२१४।

साध्य के सहीचाराण होने पर तब का उपदेश साध्य के लिए होता है। इसे 'नूनव्यस्तमुच्यते नूनं न्यायोपदिश्यते' इसमें कहा गया है। अतनुसार क्रिया नदार्थ के साथ अन्वित होने वाले कारण नदार्थ प्रधान क्रिया की निमित्त स्वयं क्रिया के साथ साध्य के हो जाते हैं। अतनुबन्धनन्याय से क्रिया अग्राप्त होता है उसे का ही विधान होता है। यथा 'लोहितोष्णाणोष्णः हरिवजः प्रवरन्ति' इस वाक्य में हरिवज लोगों का प्रवरण अन्य प्रमाण है ही सिद्ध होता है। अतः यहाँ लोहितोष्णाणोष्णमात्र ही विधेय है। उसी प्रकार 'दध्नाजुहोति' इस विधिवान्य में दधन का विधान अन्य वाक्यों से सिद्ध है। यहाँ केवल दधि की साधना ही विधेय है।

इसे स्पष्ट करते हुए टोकाधारों का कथन है कि 'एकपरः तब्धः' स लब्धार्थ का अभिप्राय यह है कि वैदिकवाक्यों में जैसे— 'अग्निर्घोत्रं जुह्यात् स्वर्गिणः' में केवल होम क्रिया का विधान अभाव है। किन्तु 'दध्नाजुहोति' इस वाक्य वाक्यों में केवल दधि-साधन द्रव्य ही अन्वित है। क्योंकि होम क्रिया पूर्वान्वय है ही प्राप्त है। इसी प्रकार होमिन योक्त इस वाक्य वाक्यों में होम और याग दोनों ही पूर्वान्वय से अग्राप्त होने के कारण दोनों का विधान अन्वित है। यहाँ पर 'लोहितो-ष्णाणोष्णः हरिवजः प्रवरन्ति' इस वाक्य में लोहित्य का विधान ही अन्वित है।

स्पष्ट है कि वैदिक विधि वाक्यों में यहाँ पर क्रिया अंत किसी अन्य प्रमाण से अग्राप्त होता है केवल उत्तम ही अंत का विधान अभाव होता है। उदाहरणार्थ अग्नि केवल अंत का दहन कर सकता है ही अद्वय ही। दग्धवस्तु का दहन वह कैसे कर सकता है। ठीक इसी प्रकार वैदिक विधिवान्य अभाव भी ज्ञात का साधन नहीं करते बाकि अग्राप्त का हीवर्त पर विधान होता है। वस्तु। जिस अग्राप्त अंत की प्रतीति में वाक्य का तात्पर्य रहता है वही उसवाक्य का विधेय अंत होता है। 'एकपरः तब्धः' इस वाक्य का यही अभिप्राय है। इसका यह नहीं कहा कि

नहीं कि जहाँ तक बर्ण को प्रतीति ही वहाँ उद्धार है। साथ ही इसी कारण
पर लक्ष्य या व्यंज्य बर्ण को भी अनिवार्य नहीं माना जा सकता। प्रदीपकार ने
इसका समुचित व्याख्यान प्रस्तुत किया है ११

‘भूतमव्यसमुच्चारणो भूतं भव्यायीपदिश्यते’ का भी तिलेचन प्रदीपकार ने
किया है, जो पश्चात् टीकाकारों के अनुसरण का कारण बना। तदनुसार
भू का बर्ण है सिद्ध अथवा अस्मिन् अथवा मध्य का बर्ण है साध्य या किया अथ।
दोनों प्रकार के बर्णों के समन्वित्याहार से उच्चारण करने पर भू (सिद्ध) का प्रयोग
केवल भव्य (साध्य) के लिए हो जाता है। काल्पनिक बर्ण यथानिधि निषेध के
प्राधान्य के कारण विधि वाक्यों में सिद्ध बर्ण कहे जाने पर भी प्रधानता क्रिया अथ
निधि बर्ण को ही होता है। ‘भूतं भव्यायीपदिश्यते’ का यदि मोमांसा वाक्य का
यहाँ समिप्राय है १२

भाचार्य मम्मट को संक्षिप्तों में दूसरा विवेच्य बंध है -- ‘कारकपदार्थ
श्रियापदार्थोन्निबोक्तानाः प्रधानश्रिया निवर्तक स्वश्रियाभिप्रेत्यन्धात् साधकानतां
प्राप्नुवन्ति’। यह वस्तुतः ‘भूतं भव्यायीपदिश्यते’ पर बाकि लक्ष्य है। मान यह
है कि कारक या सिद्ध पद का प्रयोग मुख्य रूप से साध्य के लिए होता है। इसका
प्रतिपादन ऊपर किया जा चुका है। सिद्ध पदार्थ द्रव्य होता है। द्रव्य कभीसाध्य
नहीं हो सकता। किन्तु वह भी साध्य के समान कभी-कभी भासित होता है। इसी
वह साधका स्वर्था गौण होता है। टीकाकारों ने स्पष्ट किया है कि किस प्रकार
है ‘एतमानय’ वाक्य में जानक्य प्रधान श्रिया है। किन्तु एत के ले जाने में स्पन्दनादि

(१) यत्परः शब्दः जयस्य हि उपाधतर्कः प्रतिपादेष्वर्थेषु पदो विधेयत्वं तत्र वाक्य-

तात्पर्यं यत्र तात्पर्यं स शब्दार्थस्तद्वै शब्दस्य अधिकारधीनत्वं तत्र प्रामाण्यमित्यर्थः

न तु क्वात्कचित्वा शब्दः प्रकृत्यै स शब्दार्थः इत्यर्थः इति भावः। उच्यते पृष्ठ ११

(२) भूतं सिद्धं भव्यं साध्यम्। तयोः समन्वित्याहारे भूतं सिद्धं भव्याय साध्यायीपदिश्यते
इति। प्रदीप पृष्ठ-२१४।

हृद उसकी अपनी भावना है। घट की इस निरी क्रिया को दृष्टि है घट (सिद्ध) भावना के सदृश प्रतीत होता है। तथापि घट की क्रिया गौण होकर प्रधान क्रिया को ही निवारक होता है। भाव यह कि घट जो तो स्वयत्तः सिद्ध है तथापि स्वन्दात्रय केन पूर्णसिद्ध नहीं है। घट में मोक्षन अभिजात ऊर्जादि क्रिया के फलस्वरूप वह स्वन्दात्रय केन साध्य होता है। उसी तथ्य को यहाँ पर प्रधान क्रिया की निवारक स्वक्रिया के सम्बन्ध है सिद्ध पदार्थ भाव साध्य के सदृश प्रतीत होते हैं। १२

उक्त विवेचन को सम्मट ने दो उदाहरणों से स्पष्ट किया है।

उन्में से प्रथम है, लोखोच्छायाः इतिवजः प्रवरन्ति। इसका सौत एक ऊपर का चुके हैं। तथापि विशेष रूप से इसको समीक्षा दृष्टव्य है। वस्तुतः यह वाक्य स्वेनयाग के प्रकरणा में समीक्षा के ग्रन्थों में प्राप्त होता है। ज्योतिष्टोम याग प्रकृति याग है और उसका विकृतियों स्वेनयाग है। प्रकृति और विकृति याग यहाँ समझ लेना आवश्यक है। जिस याग का समीक्षा स्वस्व प्रस्तुत किया जाय वह प्रकृति याग होता है। यत्र समीक्षापदेशः सा प्रकृतिः। उस दृष्टि है इसे प्रधानयाग भी कहा जा सकता है। एक प्रकृति याग के अन्तर्गत कई विकृति याग भी सम्मिलित हैं। अन्तर यह है कि विकृति याग में केवल नवान विशेष का ही वर्णन रखा है न कि समीक्षा याग का। अन्य सारी प्रक्रिया प्रकृति याग के समान ही होती है।

इस दृष्टि से ज्योतिष्टोमयाग में लोखोच्छाया विनीतवसना इतिवजः प्रवरन्ति यह वाक्य है। इससे इतिवजः प्रवरण तथा उच्छायापदन प्राप्त हो जाता है। तदनुविकृतिस्व स्वेन याग में लोखोच्छायाः इतिवजः प्रवरन्ति यह वाक्य जाता है। प्रकृतिवत् विकृतिः कर्तव्या। इस सिद्धान्त से इसमें इतिवजः प्रवरण तथा उच्छायापदन सामान्यस्व में प्रकृति याग के वाक्य से ही प्राप्त है। यहाँ पर उसका विधान अभिप्रेत नहीं है। केवल लोखोच्छाया वस्तु है जो कि पूर्ववाक्य से अप्राप्त होने के कारण यहाँ अभिप्रेत है। भाव यह है कि स्वेन याग में इतिवजों के

(१) घटमानय इत्यत्रानयन समीपदेशयोगः समीपदेशयोगः। प्रधानक्रिया तस्याः निर्वृत्तिरित्युक्तं वा स्वस्य घटस्य स्वयत्तः सिद्धावपि स्वन्दात्रय केन साध्यवत्। विशेष्ये बोध्यं स्वन्दात्रय तथा स्वमितिः अयं प्रयोगः इति।

शालोपिनी पृष्ठ-२२६-२७ ।

उष्णा वा ताप तं के होने चाहिये 'केवल' ऊपर में हो तात्पर्य है । 'क परः तद्वः स तद्वार्थः' यह कथन इस बात को मान्यता करता है। इसी प्रकार कानाबुद्धि में भी केवल साधन जैसा दाघ का ही विधान कभीष्ट है । क्योंकि स्वनादि क्रिया पूर्ववाच्य 'अग्निधोत्रं बुधोति' के प्राप्ति है। यह वाच्य अग्निधोत्र के प्रकरण में आया है । २

यह आवश्यकता है कि एक ही का विगटन वाच्य में अभिव्यक्त होता है । कहां दो का और कहां तीन या उससे भी अधिक का विधान कभीष्ट रखा है। यथा 'एकं पटं वयं' में आनन्दब्रह्मानन्दार कना केवल एकैक्य का विधान, कना वय और पट दोनों का विधान हो ला एक, वय और पट दोनों का विधान कभीष्ट होता है । वस्तु । कहां पर जो विधेय होता है उसी में तात्पर्य रखा है । 'क परः तद्वः स तद्वार्थः' का यथा वाच्य है । २

व्यंजनावादा के पक्ष में यह निष्कर्ष प्राप्त होता है कि वाच्य में जो तद्व प्रयुक्त रहते हैं उनमें से हा किता में तात्पर्य होसकता है न कि अनुपात तद्व में भी । व्यंजनावादी जिसे व्यंग्यार्थ कहते हैं उसका वाचक वाच्य में कोई तद्व प्रयुक्त नहीं रखा । अतः उसमें तात्पर्य नहीं रखा । इसी तर्क के कारण पर भट्टलोत्प्लव का व्यंजनाविरोध निराकार सिद्ध किया जा सका है । यदि उपापतद्व से प्रतीत हो जाते वाते कर्म में तात्पर्य माना जाय तब भी 'पूर्वो नावति' का उच्चारण करने पर 'अपर' इत्यादि कर्म भी ग्रहण किये जाने लगे। और अत्रि कर्म प्राप्ति के स्थान पर मानु अनर्थ प्राप्त होने लगेगा । अतएव है कि यम्मट का यह विवेकन लोचनार को इन पंक्तियों का अनुकरण करा है --

'यो ब्रह्मविधानवादी कपरः तद्वः स तद्वार्थः, इति हृदये गृह्ये वा तद्वदभि-
धाव्यापारमेव शोचमिच्छति, तस्य यदि दाघो व्यापारः तदेकोऽसाविति कृतः ?
भिन्न विषयवात् । यथा-नेकोऽसौ तद्विषयस्यैवादिवादादतीतं त्वं युक्तम् ।

(१) बालोधिनी पृष्ठ-२२७ ।

(२) बालोधिनी पृष्ठ-२२७ ।

स ज्ञातो ये च कार्ये विरम्य व्यापारः तद्वन्मिदुःखादीनां यदापीतिदुःखिः
निषिद्धः । स ज्ञातो ये चास्मन्नय एव । लोचन ।

विषं मन्त्राय में तात्पर्यं निषिद्धः:-

अंजना विरोधी एव कन्य पुरुषिता को
उद्भावना मम्मट करते हैं । विषं मन्त्राय मा वास्य गृहे मुंथाः । विषमन्त्राय में
वक्ता । अनिष्टाय है कि उसके घर भोजन करना विष मन्त्राय से भी अधिक बुरा
है । यथा वाच्यार्थ है । येस्तु इस वर्थ का वाक्य कोई भी शब्द वाच्य में
उपाय नहीं है । अंजनावादा का यह तर्क कि उपान्त शब्द के ही वर्थ में
तात्पर्य होता है- कैसे स्वाकार लिया जा सकता है । यहाँ सिद्धान्त पक्षी का
यह उतर है कि वस्तुतः 'विषं मन्त्राय मा वास्य गृहे मुंथाः' में चार दोनों
वाच्यों का एक वाक्य का सूक्ति करता है । इससे विषं मन्त्राय का जो तात्पर्य है
वर्षमा वास्यगृहे मुंथाः इस उपाय शब्द के वर्थ में हो जाता है न कि अनुपाय शब्द
के वर्थ में । इस वक्ता में उसके घर में भोजन विष मन्त्राय से भी बुरा है यह वर्थ
प्राप्त होता है । इस पर अंजनाविरोधी का यह तर्क हो सकता है कि दो
प्रधान क्रिया से युक्त वाच्यों में अंगान्गिभाव मानकर उनका एक वाक्यका कैसे मानी
जा सकती है ? और स्पष्ट करते हुए टोकाचार्यों का कथन है कि गुणानां च
पराधी वाक्यसम्बन्धः यदाहि दो या उसके अधिक अग्रधान यदार्थ परस्पर सम्बन्ध नहीं
होते वाक्य के प्रधान के साथ सम्बन्ध रहते हैं । इस नियम के दो प्रधान वर्थों का भी
अंगान्गिभाव से सम्बन्ध होना सम्भव नहीं है । अतः दोनों को एक वाक्य पर
आधारित सिद्धान्त पक्षी का उक्त तर्क स्तोचान नहीं है ।

इसके समाधान में मम्मट का यह कथन है कि यदि उक्त उदाहरण
को एक वाक्यका न माना जाय तो विषं मन्त्राय का वर्थ हो उपपन्न न होगा ।
यहाँ कि विषं मन्त्राय यह मित्र का वाक्य है । अतः विषं उल्टी घर उसका कभी
भी अनिष्टाय नहीं हो सकता । इसकी संगति सभी लोगों जब कि 'मा वास्य गृहे
मुंथाः' के साथ इसे सम्बन्ध माना जाय । अतएव विषं मन्त्राय वाच्य स्वयं में
अनुपपन्न होने के कारण द्वितीय वाक्य का अंग बन जाता है । अंगान्गिभाव सम्बन्ध
स्थापित होने पर दोनों को एक वाक्यका होता है और तब उपाय शब्द के ही वर्थ

में दाखल होता है । उस निमित्त को संगति केतु कहा है ।

व्यंजना की प्रतिष्ठापना में अन्य तर्क:-

ऊपर के उदाहरण में मम्मट ने मीमांसकों का व्यंजनावरोध उक्ति का अनुमान लपटन किया । उसके साथ ने कुछ ऐसे तर्क दिए हैं जिनसे प्रस्तुत करते हैं कि वे नामांशकों को भी व्यंजना व्यापार को मानना ही चाहें । उनमें प्रथम यह है कि यदि सामांशिक तत्त्व स्मरण के पश्चात् किन्ता वर्य प्राप्त होता है वह एक अनिष्टा व्यापार है ही मानते हैं तो 'हे द्राक्षा' । तुम्हारी पुत्र हुआ' और 'हे द्राक्षा तुम्हारा कन्या (अविवाहिता पुत्री) गर्भित है' इन वाक्यों के अर्थण है उपपन्न होने वाला द्राक्षागत दृष्ट' और 'लोक भी वाक्य हीनयों' न माना जाय ? साथ ही सामांशिक लक्षणा मानक व्यापार मानते हैं, फिर तो क्यों नहीं अनिष्टा व्यापार है ही लक्ष्यार्थ को भी प्राप्त करा दें ? कतः 'कौ' लक्ष्यार्थ को वे अनिष्टा के ग्रहण नहीं कर सकते हैं ही व्यंज्यार्थ भी अनिष्टाप्रतिपाद नहीं हो सकता । इसके अतिरिक्त सामांशिक भुति, लिंग, वाक्य, प्रकरण, स्थान और समाख्या इनमें पूर्व-पूर्व भुति इत्यादि को पर अर्थात् लिंग आदि को पेशा कृत्यपर मानते हैं । उनका यह सिद्धान्त भी व्यर्थ ही जायेगा । क्यों कि सभी वर्य यदि अनिष्टा ही हैं तो उनमें मालागत का कोई प्रश्न ही नहीं उठता । कतः अन्वितानिधानवादी मीमांसकों को भी व्यंजना स्वीकार करने ही पड़ेगा ।

विवरण टीका में उक्त भुति, लिंगादि का मीमांसा के अनुसार स्वल्प एवं प्रस्तुत प्रसंग में महत्व बताया गया है । तदनुसार यह मीमांसा का सूत्र है । जो इस प्रकार है --- भुति।लिंग वाक्यप्रकरण स्थान समाख्यानानाम् समाधि पारदीर्गलम् अर्थात्प्रवृत्ति (पूर्व मीमांसा ३. ३.१४) उस सूत्र में वाचार्थ वेमिने' का यह अनिष्टाय है कि वेद के किन्ती भी मन्त्र कथा प्रोक्षणादि अंगत्वं विधि का किन्तु प्रसृतं या क्रियादि में विनियोग होता है । इसके निष्ठाधिक भुति आदि इः साधन हैं । इनमें भी उत्तरोत्तर का क्रिया पूर्व-पूर्व कृतवान होता है । यदि तत्त्व अवधानान्तर समस्त वर्य अनिष्टाव्यापार द्वारा ही प्राप्त होनाय तो जिस प्रकार 'भुति' द्वारा

(१) द्रष्टव्य है काव्य प्रकाश- पृष्ठ-२२८-२६ ।

प्रस्तुत अर्थ अनिर्णय है/उत्तम उसी प्रकार और उत्तम है वह ना जिगादि द्वारा प्रस्तुत अर्थ ही । इस बात में ये तर्कों का हा हाट में अर्थ के उपस्थापन हीमें और धुन का छिन्नान्त अर्थ विप्रकर्ष अर्थात् विलम्बेन अधोपस्थापनका प्रामाण्य ही जायेगी ।

यहां ना मम्मट लोचनकार ना ही अनुकरण करते हैं । २ अन्तर करना है यदि अर्थ लोचनकार केवल दितानिर्देश कर मौन होजाते हैं। यहाँ मम्मट विषय को बढ़ाकर उसका लोचनकारण मामांश करते हैं । उल्लेख नाय है कि यहाँ तक मम्मट ने मोमांसकों के अंशनाविरोधों तर्कों को अथाक्षर उद्धृत कर लण्डन किया । किन्तु अनेक प्रात्ययादियों के विरोध के लण्डन मात्र के ही अंशना की सिद्धि नहीं हो सकती । अतः स्वयं साहित्यशास्त्र की प्रक्रिया से अनेक रक्त उपरिष्ठा कर अंशना की स्थापना उन्होंने की है । उनका स्वल्प यहाँ द्रष्टव्य है ।

किं वा न कयोषप्रक्रिया से अंशना की सिद्धि :-

इसके अन्तर्गत मम्मट ने दो प्रमाण प्रस्तुत किया है । प्रथम के अनुसार गुरुलुचिं उन पदों को उत्तम कर रखने पर पाठे लुचिं गुरु होगा । इस पाठ में अस्वीकृत दोष वा जाने के कारण दुष्टता क्यों हो जाता है ? यहाँ पर कल्प्य अर्थ दूसरे पदार्थों के साथ प्रविष्ट नहीं हैं । अतः इसे वाच्यार्थ ना नहीं कहा जा सकता । तब यह कि यदि उसको अंग्य न माना जाय तो इसे प्रयोग काव्य में अवहित याज्य रहें ।

मम्मट के इस विवेचन को टोकादारों को दृष्टि से देखने पर स्पष्ट होता है कि लुचिं गुरु में किं पद का आभास सद्दर्थों को होने लता है और यह अस्वीकृत दोष है । किं पद अनिश्चिति भगनाक्षा का वाचक है ।

(१) भगनाक्षा भविष्या - इति लिङ्ग - - - विप्रकर्षार्थ इति सूत्रेण यथाक्रमम् उक्तानां कृयादीनामेवभोवनियाते परस्परस्य विलम्बेनाधोपस्थापकत्वाद् दुर्लभत्वमिदं पूर्णमर्थस्य कृयादौप्रवृत्तित्वं निर्णायकम् । यदि लब्धेऽनुन्तरोपरिस्थापनं स्वानिवृत्त्यर्थम् प्रति अभिप्रेतं व्यापारः स्यात् तदा कृत्युपस्थापितार्थस्य न लिङ्गानुगच्छतापीत्यप्यभिप्रेतयात्वेनास्मत्कालमधोपस्थापकत्वप्रसक्तत्वाद् अर्थविप्रकर्षाभिर्ना मुनेऽनुचितं स्यादिति । विवरण पृष्ठ- ११८ ।

(२) निमित्तनिमित्तिक भावस्वावस्थाप्रवर्तनीयः, अन्यथा गौणलाक्षणिकयोः मुख्योपपेदः इति लिङ्गादिप्रमाणचटकस्य पारसीकस्य अथवा विप्रक्रियाविधातः निमित्तताविशिष्टयोः गौणस्याः स्मरितत्वात् निमित्तताविशिष्टयोः पारसीकस्य अथवा विप्रक्रियाविधातः । ध्वन्यालोक लोचन १.४ ।

परस्वतालोपादि दोषाकारों के अनुसार भिन्न पद साटभाषा में योन्यन्तरकां
 भ्रंश का वाचक है। काव्यप्रकाश वर्णान्तर विज्ञनाय के म. के अन्तर्भाषा में
 यह पद परतालोपाधीयक है। किन्तु यहाँ पर कस्य योनिस्थिति भ्रंश अथवा
 लपि तथा कूल इन दोनों पदों में है किता का भा वाच्यार्थ नहीं है और
 अभिधा है निम्न जोड़ अर्थ पोषक आधार नहीं होता। अतः इस अन्वयार्थ की
 प्रजाति कभी हो ही नहीं सकती। तब काव्यान्तर्गत से प्रयोग उदाह्य नहीं
 करे जा सकते। किन्तु मुख्यतः इस प्रमाण है कि ऐसे प्रयोग अन्वयार्थ के व्यंजक माने जा
 गये हैं। काव्य में उनका प्रयोग बर्तक भी है। अतः अभिधा है निम्न व्यंजना नामक
 वृत्ति माननी ही पड़ती है। विवरणार्थ ने इसे स्पष्ट कर दिया है। १२

दूसरा यह है कि काव्य में निम्न और अनित्य दोष माने
 गये हैं। अक्षुब्धवादि दोष नित्यदोष हैं, क्योंकि ये शब्द उपर्युक्त होते हैं।
 भुक्तिदुःखादि दोष अनित्य दोष हैं। क्योंकि ये केवल दुःखरादिद्वय में ही दोष
 माने जाते हैं। गौर, नामक उदाहरण इसमें ये दो गूण हैं। अतः इन नित्य
 और अनित्य दोषों का व्यवस्था न हो सकेगा, यदि वाच्यवाचक सम्बन्ध है
 निम्न व्यंज्य-व्यंजक सम्बन्ध न स्वीकार किया जाय। व्यंज्य-व्यंजक भाव सम्बन्ध
 मानने पर ही व्यंजना वृत्ति से मुख्य तीन वस्तु जिस एक के अनुकूल है या प्रतिकूल,
 इस प्रकार की विभाग व्यवस्था हो सकती है। अतएव व्यंज्य-व्यंजक भाव सम्बन्ध
 वाच्य वाचक भाव सम्बन्ध है निम्न मानना ही पड़ेगा। अतएव है कि इस विवेचन
 में मम्मट का पर्याप्त मौलिकता बिना ज्ञानता विद्यमान है।

गुणव्यवस्था के द्वारा व्यंजना का सिद्धि :-

मम्मट ने काव्यादाय रचित कृतसम्भव
 रोदयं गतं सम्प्रति लोचनीयतां, क्लान्तप्रानिया क्वालिः -- इस श्लोक के मूलार्थ
 को उद्धृत कर बताया है कि यहाँ पर यदि व्यंज्य व्यंजक भाव सम्बन्ध न माना
 जाय तो 'पिस्तली' आदि की क्लान्त 'क्वालि' आदि पदों के प्रयोग में

(१) लक्षिकूल, लक्षुक्तो स्वागुह्यागवाचक चिकुपकृत्येन किं वा जैन व्यंजना
 स्वागुह्यागोपरिष्ठयास्तोक्तव दोष इति नैवमुच्यते। अतएव, अनित्य उदाह्यो -
 अभिधाः, अत्यन्तिकाभिधानमते व्यंजनाया वस्तुकारे न सम्भवति।
 तादृशार्थस्य केनाप्यनित्यत्वे नामभिधेयवादिति। विवरण पृष्ठ-२१६।

वाक्यानुगुणता वा वाच्यता नहीं माना जा सकता। टीकाकारों के अनुसार यहाँ पर काव ने 'पिनालो' आदि नौक पदों के छोटे छुट मो 'क्यालो' पद का प्रयोग किया। यह ज्ञातिर कि क्या-ना पद के जिन परिभ्रता, वाम सता व यादि गुणों को विशेषता व्यक्त होती है वह पिनालो आदि पदों के प्रयोग से नहीं हो सता। लोचनाका को साधकता मो उसी आधारपर बाधित है। यदि व्यंग्य व्यंग्य नाव न माना जाय तो भी कर्ष क्यालो का है वही पिनालो का। क्योंकि सता शब्दों का वाच्यत्व से समान कर्ष है। किन्तु शब्दों के क्लृप्तराय को विच्छिपि सृष्टय-सृष्टय स्तैव हेतु के कारण वाच्य-वाचक से निम्न व्यंग्य-व्यंग्य नाव सम्मन्ध अवल मानना बाधित। शक्तित्व है कि वह तक मम्मट का प्रथम व्यंगना साधन है को प्रस्तुत करने में था। बाधित है कुछ से तर्क व क्राण्ड प्रस्तुत कहे हैं किसे कि वाच्य और व्यंग्य का परस्पर भेद स्पष्ट हो जाता है। यह ज्ञेयस्त वही ध्वनितार तथा लोचनार ने मा गया है। उसी दिशा में मम्मट का कुछ नवान प्रभाव उनके योगदान का जोटि में क जाता है।

संख्या-भेद से वाच्य-व्यंग्य का भेद:-

वाक्यार्थ सदैव निरूप्य होता है। कोई भी वक्त हो, कोई भी शक्ति हो, उसका कोई भी बोधना नहीं सता। किन्तु व्यंग्यार्थ प्रकृता, वक्त, बोधव्यापक वैशिष्ट्य से नानाप्रकार का होता है। यह उदाहरण से मम्मट ने विषय को स्पष्ट किया है। वह यह कि 'कोऽस्तमर्षः' (सुखीक्ष्णगया) का वाक्यार्थ सदैव एक ही होगा। किन्तु यदि वही वाक्य कोई रागा हेमापति से कहे तो उसका व्यंग्यार्थ है—'तु के प्रति आक्रमण का अवसर है, 'को' अभिचारिता से कहे तो 'अभिसरण आरम्भ कीविए, सती नायिका से कहे तो' हेरा प्रियतम जाने की जाता है, अथादि प्रकार से नौक व्यंग्यार्थ पृथक्-पृथक् वक्त और बोधा बाधित के वैशिष्ट्य से प्रकट होते हैं। यदि यही पर व्यंगना का अस्तित्व न होता तो कभी भी कर्ष प्रकार के कर्ष न प्राप्त होते। इस दृष्टि से मा व्यंगना की मान्यता और वाच्य है उसका भिन्ना अन्वितार्थ है। मम्मट का यह विवेकन ध्वनितार को इन पंक्तियों से बाधित रूप में अनुप्राणित है—

(१) द्रष्टव्य है वातबोधिना टीका पृष्ठ-२४० ।

वाचक वाचस्य विशेषः । वाचकत्वं हि उक्त्य विशेषस्य नियमात् । अनुप-
 ालादारम्य तद्विनाभावेन तस्य प्रसिद्धिर्वा । स उक्तिः शीघ्रादि वात् ।
 प्रकरणाद्यवच्छेदेन तस्य प्रतीतिरिदं वाचकः । (ध्वन्यालोक ३.३३) ।

वाच्यव्याख्य के भेद के बाठकारणः:-

ध्वन्यालोककार ने ध्वन्यालो० के प्रथम
 उद्योत का शीघ्राकारिका के अन्तर्गत तथा वृत्ताप उद्योत का ३३वाँ कारिका के
 अन्तर्गत वाच्य और व्याख्य के परस्पर भेद को प्रकट किया है । उन्होंने के आधार पर
 मम्मट ने यहाँ दोनों के भेद का सुसम्बद्ध व सुसंगठित स्वल्प प्रस्तुत करने का प्रयत्न
 किया है । तथ्य अधिकांश वहाँ हैं फिर भी मम्मट का बहुमुखी के फलस्वरूप
 यह उनका कितना अपना सा प्रतीत होता है । उन्होंने वाच्य-व्याख्य भेद नामे
 वाले बाठ कारणों को प्रस्तुत किया है जो इस प्रकार हैं-- (१) स्वल्पभेद (२)
 प्रतीति भेद (३) कालभेद (४) वाच्यभेद (५) निमित्तभेद (६) वाच्यभेद (७)
 संख्याभेद (८) विषयभेद । इन्हीं का अनुसरण करे हुए वाच्यार्थ विज्ञानाथ
 ने भी वाच्य-व्याख्य में बाठ प्रकार के भेद गिनाये हैं। संख्याभेद का व्याख्यान
 मम्मट के अनुसार ऊपर प्रस्तुत किया जा चुका है । अन्यभेदों का स्वल्प यहाँ
 प्रष्टव्य है ।

स्वल्पभेदः:-

व्याख्यार्थ का स्वल्प वाच्यार्थ के स्वल्प है तथा भिन्न होता है ।
 मम्मट ने इस कथन को तीन उदाहरणों से पृष्ट किया है जो इस प्रकार हैं--

(१) 'निःशेषकृतवन्दनम् सकाटम्' कथादि श्लोक में वाच्यार्थ का स्वल्प
 निर्वचनपरक है जब कि व्याख्यार्थ का विधि परक । कः दोनों में स्पष्टस्वल्प
 भेद है ।

(२) मातृसंयुक्तस्य विषय कायार्थः समवायिमुदाहरणम् ।

देव्याद निम्नाः किमु मूढराणां मुः सरस्मैरवितासिनोनाम् ॥

इसमें वाच्यार्थ का स्वल्प संक्षेपस्व है जब कि व्याख्यार्थ शान्त या
 शृंगारी किन्तु एक में निर्यात हो जाता है ।

(3) इसी प्रकार 'कमअवनिपदयो' के पाद श्लोक में वाच्य का स्वल्प निन्दापरक तथा व्यंग्य का स्तुतिपरक है । १६ अथ स्वल्प भेद के कारण भी वाच्य और व्यंग्य भिन्न-भिन्न हैं । मम्मट ने केवल दो प्रकार स्वल्प तथा संख्या रूप भेद को लोपादरण प्रस्तुत किया । शेष भेदों को टोकाकारों में टोकाकारों में विस्तार प्रदान किया है जो उनका योगदान समझना चाहिए अतः उनका भी स्वल्प यहाँ द्रष्टव्य है ।

कालभेद:-

वाच्य और व्यंग्य में पूर्व पश्चात् भाव है प्रतीति होने के कारण दोनों में कालभेद होता है । प्रदीपकार ने इसका व्याख्यान प्रस्तुत करते हुए बताया है कि सर्व प्रथम वाच्यार्थ की प्रतीति होती है । तदनु व्यंग्यार्थ की । इस प्रकार है व्यंग्य वाच्य के पश्चात् प्रतीत होता है । यही दोनों में कालभेद है । १२

वाच्यभेद:-

वाच्य के शब्दाक्रिय होने से तथा व्यंग्य के तत्त्व, तत्त्वैकदेश, कथा, शब्दार्थ, वर्ण तथा रचना पर बाधित होने से दोनों में वाच्य का भेद होता है । यह मम्मट का कथन है । भाव यह है कि केवल तत्त्व से ही वाच्यार्थ की प्रतीति होती है । अतः केवल तत्त्व ही उसका वाच्य है किन्तु व्यंग्यार्थ की प्रतीति तत्त्व प्रकृतिप्रकृति आदि तत्त्वैकदेश, शब्दार्थ, वर्ण तथा रचनादि अनेक वाच्यों से होती है । अतः वाच्य भेद की दृष्टि से भी दोनों में भेद होता है । १३

निमित्तभेद:-

वाच्यार्थ का ज्ञान व्याकरण की भाँति शब्द को लिखा देने वाले साधनों से होती है और वे ही वाच्यार्थ के निमित्त हैं । व्यंग्यार्थ का बोध केवल शब्दों को होता है, वह भी उन शब्दों को विनोद शब्दों के साथ ही प्रकरण वक्तृ बोध्य आदि का ज्ञान रक्ता है और विनोद प्रतिभा निमित्त होती है । अतः व्यंग्यार्थ बोध का निमित्त है - प्रकरणादि सचित प्रतिभा की निमित्तता और तत्त्व का ज्ञान । यही दोनों का निमित्त भेद है । धनिकार ने भी इस तथ्य को इस कारिका से प्रस्तुत किया है -

(१) द्रष्टव्य है वाच्यप्रकाश पक्ष उल्लास उदाहरण - १३४ ।

(२) पूर्वपश्चादभावेन प्रतीतिः कालस्य (मम्मट) । अर्थात् वाच्यः प्रतीयते पश्चात् व्यंग्य इति । प्रदीप पृष्ठ - २२६ ।

(३) वाच्यस्य शब्दमात्र वाच्यः प्रतीकानस्य तु पदतत्त्वैकदेशतुकावाक्यार्थी वर्णसिंहटने या - के भवेदः । प्रदीप पृष्ठ - २२६ ।

“शब्दार्थ शक्तान्मानात्रेणोव न वेधे ।

वेधे स तु वाक्यार्थत्वमीव केवलम् ॥ ध्रुवश्लोक १।७ ।

वाक्य-भेद:-

वाक्य और अर्थ के कार्य या प्रभाव पक्ष-भेद होते हैं । जिसे वाक्यप्रतीति होती है वह बोधापदध्य-पदेश्य होता है । और जिसे अर्थ की प्रतीति होती है वह बोधा के साथ सा-सहृदय भा कहा जाता है । अतः दोनों भिन्न-भिन्न व्यवहार्य कार्य के जनक होते हैं । अ दूसरे यह भी कि वाक्यार्थ से जिसका बोध होता है वह कर्तकारजनक नहीं होता जब कि अर्थ से कर्तकार की प्रतीति होती है । प्रदीपकार ने यह भी व्यक्त किया है कि वाक्य से केवल व्युत्पन्न अर्थों की प्रतीति होती है जब कि अर्थ के द्वारा विदग्धपदवाक्य सहृदय की विच्छिन्नता का बोध होता है ।

विषय-भेद:-

इसकी स्पष्ट करने के लिए मम्मट ने प्राकृतभाषा का एक उदाहरण प्रस्तुत किया है जिसका अर्थ इस प्रकार है --

“कस्य वा न भवति रोषो दृष्ट्वा प्रियायाः क्षणमप्यम् ।

सप्रमदमात्रायाणां नास्ति बान्धवैव दानोम् ॥

ज्ञातव्य है कि इस उदाहरण की प्रायः सभी भवनिवादी भाषाकारिकों ने उद्धृत किया है । उपपत्ति के द्वारा दृष्ट कर को देखकर कुछ रोने वाले पति के प्रति सखी की निर्दोषता व्यक्त करने के हेतु कोई विदग्धा सखी से कहती है । इसमें नायिका की उपालम्भ दिया जा रहा है । अतः बहिनीतत्वकल्प वाक्यार्थ का विषय नायिका है । इसे प्रमद ने ही काटा है न कि अन्य किसी ने इस अर्थवाक्य का विषय परोक्ष है । इसके सम्बन्ध में और कोई संका न करनी चाहिए इस अर्थवाक्य का विषय सास इत्यादि है । इस प्रकार से यहाँ पर

(१) दृष्टव्य है प्रदीप तथा उद्योत पृष्ठ-२२६ ।

वाच्यार्थ तथा व्यंग्यार्थ का विषय भेद है । १

उक्त विवेचन से यह तय हो जाता है कि वाच्य और व्यंग्य में भेद कस्य है । दोनों में इतना भेद प्रदर्शित करने के साथ भी यदि कोई दोनों में स्मरण क्ताने का दुराग्रह करे तो मम्मट का यही कहना है कि फिर तो नील और पीतादि में भी कोई भेद नहीं हो सकता । क्योंकि यह कहा भी गया है कि ये दो वस्तुओं में भेद तथा भेद का कारण यही है कि उनमें विरोधी र्थों की प्रतीति हो और कारणों का भेद हो । २

केवल वाच्य और व्यंग्य र्थों में ही भेद नहीं होता बल्कि वाचकता और व्यङ्ग्यता भी सर्वथा भिन्न होती है । मम्मट इस सन्दर्भ में दो प्रमाण प्रस्तुत करते हैं । उनमें से प्रथम के अनुसार वाचक पद भी सदा र्थ का वक्षेया रहती है । क्योंकि कि वाचक केवल उक्त र्थ का प्रतीति करा सकता है जिसमें उसका सत्ता ग्रहण हो सके । अतएव वाचक के लिए स्तैरगर्ह की वक्षेया रहती है । क्योंकि कभी कभी र्थ स्वयं भी व्यङ्ग्य होते हैं और निश्चि वृत्तादि भी व्यङ्ग्य हो सकते हैं । वाचक और व्यङ्ग्य के परस्पर भेद का यह एक प्रमाण है ।

वाचक और व्यङ्ग्य भिन्न हैं, इस दृष्टि से भी कि जो र्थ वक्षिणा-व्यापार यथा तात्पर्य के द्वारा भी वप्राप्त होता है उसका प्रतिपादक कौन सा व्यापार हो सकता है ? यथा 'वानोरकुंजे' इत्यादि उदाहरण में कुंजप्रवेश रूप व्यङ्ग्यार्थ प्रधान है और संश्लिषिता रूप वाच्यार्थ व्यंग्य की वक्षेया अधिक विच्छिन्न विज्ञाती है । यहां पर व्यङ्ग्यार्थ तात्पर्यहीन हो नहीं सकता, क्योंकि वाच्य ही

- (१) वाच्यस्य नायिका विषयः, इयं प्रमोणा दृष्टंभरा न तु उपसन्निता, इति व्यंग्यस्य नायिका विषयः नायिकात् 'ममैव' वेदग्ध्यम्, इत्यस्य प्रतिवैतिनी विषयः इयं मया स्माद्विम् पुनरेव द्रव्या च विषेयम्, इत्यस्योपधातुविषयः, प्रमोणास्यः वपारः सन्निहो न तु मन्त्रेति त्वयेव्या न च काया । आल०पृ० २४४
- (२) वाच्यप्रकाश दृष्ट-२४४ ।

सातपर्य का विषय है। इसे अभिधाप्रतिपाद्य भी नहीं कहा जा सकता क्योंकि मोमासिकेकपरः शब्दः इत्यादि न्याय के विधेय की ही अभिधेय मानते हैं। वस्तु। इस प्रकार के व्यंग्य की प्रतीति का हेतु अभिधा या सातपर्यविधि न होने के कारण शब्द का कोई व्यापार अवश्य मानना पड़ेगा। वही व्यापार व्यञ्जना है।

व्यंग्यार्थ की लक्षणागम्यता का निषेध:-

~~व्यंग्यार्थ की लक्षणागम्यता का निषेध:-~~ अभिधा की ही भाँति व्यञ्जना, लक्षणा है ना भिन्न है। मम्मट इस प्रसंग में स्वप्रिय लक्षणावादों को और से पूर्वपक्ष को उद्भावना करते उनका खण्डन करते हैं। पाँचवें व्याख्यान में व्यञ्जना की अभिधा से भिन्न कहाने के लिए प्रमुखप्रमाण यह दिया गया था कि वाच्यार्थ नियत रूप से एक ही होता है जब कि व्यंग्यार्थ नाना प्रकार का हो सकता है। लक्षणावादों के अनुसार जैसे व्यंग्यार्थ में व्यञ्जनावदो नानात्व को कल्पना करता है। जैसे लक्ष्यार्थ में भी वे बनेकव विद्यमान रहता है। (१) क रामोऽस्मि सर्वं सो (२) रामेण प्रियवाक्षिणेन तु कृतं प्रेम्णाः प्रिये नोक्तिम् (३) रामोऽस्मि भुवनेषु विग्रमणुषोः प्राप्तः प्रसिद्धिं पराम्। इन तीनों उदाहरणों में राम का वाच्यार्थ दासराज राम है किन्तु लक्ष्यार्थ तीनों में भिन्न-भिन्न। जैसे प्रथम उदाहरण में रामशब्द लक्षणा से कथ्यन्त दुःखसहिष्णुत्व रामस्य लक्ष्यार्थ की प्रतीति कराता है। द्वितीय में निष्कलणत्वादि बर्ण लक्षणा से प्रकृत करता है और तृतीय उदाहरण में लक्षणादि का निवृत्ता रामस्य बर्ण लक्षणा से प्राप्त होता है। अतः व्यंग्यार्थ के समान लक्ष्यार्थ में भी नानात्व विद्यमान रहता है। इस आधार पर क्यों न लक्षणा के ही क्षेत्र में व्यञ्जना को वन्तभूत कर दिया जाय। व्यञ्जना नामक भिन्न व्यापार मानने की आवश्यकता ही क्या है ?

इस पूर्व पक्ष का समाधान प्रस्तुत करते हुए मम्मट का कथन है कि भले ही लक्ष्यार्थ में भी नानात्व होता है तथापि वह भी बनेकार्थक शब्द के वाच्यार्थ के समस्त निकालसम्प हो होता है। क्योंकि मुख्यार्थ से सम्बद्ध बर्ण लक्षणा से प्रतीत नहीं हो सकता। इस दृष्टि से वह निका सम्बन्ध वाता ही कहा जायेगा।

व्यंग्यार्थ कहीं पर निर्यात सम्बन्ध वाला, कहीं पर अनिर्यात सम्बन्ध वाला होता है।
 कतः यह लक्षण है स्वार्थ भिन्न है। दूसरे यह कि लक्ष्यार्थ की प्रतीति के
 लिए मुख्याधीनादि हेतुओं को अपेक्षा रखती है जब कि व्यंग्यार्थ का बोध उनके
 अभाव में भी हो सकता है। अतः---

स्वभू बन्ध निर्याति यन्नाहं दिवसके प्रतीक्य ।

मा पथिकः । रात्र्यन्धक लक्ष्याधीनावयो निमङ्ग्यसि ॥

इसमें मुख्याधीन बाधित हो नहीं हो रहा है फिर लक्षण है
 बंध प्राप्त हो नहीं हो सकता। यहाँ बिना लक्षण के ही व्यंग्यार्थ की
 प्रतीति हो रही है। अतएव लक्षण है भिन्न व्यंग्य व्यापार मानना ही
 पड़ेगा।

इसी सम्बन्ध में मम्मट यह भी स्पष्ट कर देते हैं कि यह लक्षण में
 भी प्रतीति की प्रतीति के लिए व्यंग्य को तरण लेनी पड़ती है। यह बात प्रतीय
 उल्लासान्तर्गत 'यस्य प्रतीतिमाधातुम् लक्षणा समुपास्यते' इत्यादि कारिका में
 बताई गई है। साथ ही 'अत्र बन्धना में सैतग्रह आवश्यक है ठीक उसी प्रकार लक्षण
 में भी मुख्याधीनादि हेतुओं को अपेक्षा रखनी ही है। कतः लक्षण की
 बन्धना की पुष्कलता बधाति पृथक् के अन्तर्गत पड़े बलने वाली कथा जा सकता है।

इस प्रकार व्यंग्यार्थ की लक्ष्यार्थ से भिन्न प्रकट करने के लिए मम्मट
 ने उक्त रूप से कई हेतु प्रस्तुत किया। तथापि इतने से ही विषय की सिद्धि नहीं
 हो जाती। क्योंकि कि जब तक के सभी तर्क प्रायः पूर्वपक्ष की अनुभावना एवं
 उनके लण्डनविषयक थे। सिद्धान्त रूप से मम्मट ऐसे चार और तर्कों को प्रकाशित
 करते हैं जो व्यंग्यार्थ और लक्ष्यार्थ को भिन्न सिद्ध करने में सक्षम हैं। प्रथम यह कि
 व्यंग्यार्थ की प्रतीति लक्ष्यार्थ के पश्चात् होती है। प्रतीय यह कि लक्षण के अभाव
 में भी बन्धना के आधार पर भी व्यंग्य का अस्तित्व होता है। बधाति
 बन्धनामूलाव्यंग्य में लक्षण नहीं रखती। तृतीय - बन्धना और लक्षण दोनों

के बिना भी व्यंजना होता है। भाव्य यह है कि इसे केवल उन दोनों अभिधा और लक्षणा को अनुमानित हो नहीं कहा जा सकता। वाच्यार्थ में पद वाचक होते हैं न कि वर्ण। किन्तु वर्णादि भी व्यंजक रूप में लिखाई पड़ते हैं। अतः विभावक तत्त्व है कि अभिधा और लक्षणा केवल शब्द से ही सम्बन्धित होती हैं। किन्तु व्यंजना शब्द के साथ ही वशब्दरूप कटावा प्रविधीयादि से भी सम्बन्धित है। अतः इनमें भी किसी वस्तु को अभिव्यंजना होती है। इन चारों में भेदप्रकाशक शब्दों को मोमांसा से काव्यप्रकाशकार इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि अभिधा, तात्पर्य तथा लक्षणा इन तीनों व्यापारों से भिन्न कोई व्यापार अवश्य होता है, जिसे ध्वनय व्यंजन गमन इत्यादि नाम से सम्बोधित किया जा सकता है। १२

निका बनिक्तादि सम्बन्धकी समीक्षा :-

तदुक्तार्थ और व्यंग्यार्थ में भेद जानने के बखतर पर मम्मट ने यह कहा था कि तदुक्तार्थ सम्बन्धव्युत्पत्ति होते हैं। यहाँ पर निकादि सम्बन्धव्युत्पत्ति होते हैं। यहाँ पर निकादि का उदाहरण स्वल्प टोकाकारों के अनुसार द्रष्टव्य है। पूर्वोदाहृत 'स्वभूत जै' इत्यादि तत्त्व 'कश्च वा न भवति रोचते' इत्यादि उदाहरणों में व्यंग्यार्थ क्रमशः निका सम्बन्ध तथा बनिक्ता सम्बन्ध वाता है। मम्मट ने केवल इतना संकेत करके छोड़ दिया है। किन्तु निका एवं बनिक्ता पदों के अर्थ में टोकाकारों में मतभेद हो गया है। एक मत यह है कि निका शब्द है अभिप्राय है प्रसिद्ध सम्बन्ध और बनिक्ता है अप्रसिद्ध सम्बन्ध। प्रथम उदाहरण में हेतुया ज्ञेय सम्बन्ध है और तन्निबन्धन वाच्यार्थ। यहाँ वाच्य और व्यंग्य में विरोध सम्बन्ध है। वह प्रसिद्धि से बाधपूर्ण है। और यही उसके सम्बन्ध का निकटत्व है। नायक के द्वारा यह समझ लेने पर कि प्रेम के द्वारा ही इसका मुहूर्त है इस प्रकार के व्यंग्यार्थ के प्रतीत होने पर बनिक्तातत्त्व इस वाच्यार्थ का कोई भी प्रसिद्ध सम्बन्ध नहीं है। इस स्थिति में किसी भी सम्बन्ध की कल्पना की जा सकती है। यही इसका बनिक्ता सम्बन्ध है।

प्रवीणकार ने किन्हीं दो मतों की समीक्षा कर अपने मत की स्थापना की है। तदनुसार अतिपथ वाच्यार्थों का कथन है कि निका सम्बन्ध का अर्थ

हे वाच्य और व्यंग्य का एक विभक्त्या । प्रथम उदाहरण में अधिकल्प स्वविभक्त्या के कारण यहाँ निरुक्तसम्बन्ध वाचा व्यंग्य है । इसी प्रकार अनिक्त सम्बन्ध है अनिप्राय है वाच्य और व्यंग्य में निम्न विभक्त्या । 'कस्य वा न भवति' इत्यादि द्वितीय उदाहरण में वाच्यार्थ का विषय केवल सती तथा व्यंग्यार्थ का नायक, प्रतिनायक, प्रतिवैतनी, सप्तमी इत्यादि वनेक हैं । इसी कारण यहाँ व्यंग्यार्थ अनिक्तसम्बन्ध वाचा है । प्रदोषकार के मत से वस्तुतः ऐसा कोई प्रक्रिया नहीं होती जिससे तदर्थ का निरुक्त सम्बन्ध यथा व्यंग्य वा निरुक्त अनिक्त सम्बन्ध होता हो ।

दूसरे वाच्यार्थों के अनुसार निरुक्त सम्बन्ध में एक में एक का ही ज्ञाति होता है वह कि अनिक्त सम्बन्ध में केवल पति को ही स्तुत्या से स्वं वन्द्य का वक्ष्यता है ज्ञाति होता है । यही निरुक्त स्वं अनिक्त सम्बन्ध का अनिप्राय है । यह भी मत्त समीचीन नहीं है । क्योंकि कि इस प्रकार से केवल वाच्य का ही स्वं के व वक्ष्यता है ज्ञाति विनयक व स्वं केवल वक्ष्यता कहा गया है, न कि व्यंग्य को ज्ञाति वा । काः सिद्धास्त स्म है उस वाच्य के साथ ज्ञाप्यत्वस्य सम्बन्ध का नियंत्रण वा निरुक्त सम्बन्धत्व है । यही प्रदोषकार का मत्त है । २

परम्परित सम्बन्ध स्म व्यंग्यार्थः:-

~~-----~~ इसमें व्यंग्यार्थ निवारित निवारितभाव से उत्पन्न होकर ज्ञाति होता है । ३ अर्थ:-

* विपरोक्षते तस्मै : प्रज्ञाणां दुष्टवा नाभिकमतरम् ।

धैर्यविधानयमं साक्षात् भटिति स्थगयति ॥

(१) तस्याप्रवेक्ष्ये व्यंग्ये तन्निषेधस्य वाच्यस्य विरोधसम्बन्धोऽस्ति । स च प्रसिद्धवाक्यत इति निरुक्तत्वम् । - - - नायकेनावगते, अमेणास्या वास्यं वंष्टं न तुमवतिना, इति व्यंग्यार्थे विनीतवत्त वाच्यार्थस्य न कोऽपि प्रसिद्ध सम्बन्धोऽस्ति । इति कोऽपि कल्पनीय इत्यनिरुक्तत्वम् । विवरण पृष्ठ-२२४

(२) दुष्टव्य है प्रवीप पृष्ठ-२३५ ।

(३) व्यंग्योऽर्थः निवारित-निवारितवा एतानीश्वर ज्ञाति । वातनीश्वरी पृष्ठ-२५१

इसमें परम्परित सम्पन्न जाता व्यंग्यार्थ है। हरि पद विष्णु के दक्षिण नेत्र को सुवर्णमय अंकित करता है। उसके मन्द कर देने से सूर्य का हुजना और उसके कमल या संकोच और उसके द्रुत या कमल में मन्द हो जाना और उनके मन्द हो जाने पर गुप्तांगों के बदली से स्वच्छन्दतापूर्वक तपती का पिलास अभिव्यक्ति होता है।

मलण्डवाक्यावाद में व्यंग्यना अनिवार्य:-

~~मलण्डवाक्यावाद में व्यंग्यना अनिवार्य:-~~ मलण्डवाक्यावाद वेदान्तियों का सिद्धान्त है अथवा वेदाकर्णों का (संक्षिप्त) में टाकाकारों में मतभेद है। बाँते मतसर प्राप्त कर हम इसका उत्प्रेषण करेंगे। यहाँ मम्मट की पंक्तियाँ द्रष्टव्य हैं।

* मलण्डवुद्दिनिर्गृहीता वाक्यार्थ एवं वाक्यः, वाक्यैव च वाचकम्, अर्थात् येऽप्याहुः तैरप्यविषयव्यपत्तिः पदपदार्थकल्पना कर्तव्येति तत्पक्षे वक्ष्यन्तीदृशरणादौ विध्यादिव्यंग्यस्य ।* इसमें 'येऽप्याहुः' तक पूर्वपक्ष है। पंक्ति कुल्लस्यष्ट एवं विलिख्य है। वेदान्तियों का मत है कि वाक्य सर्वथा मलण्ड अप है। इसमें क्रिया कारकत्व में विभाग नहीं हो सका। कारण यह कि क्रियापद कारकमात्र का वाक्य होते हैं और जब वेदान्ता संसार ही हो मिथ्या मानते हैं तो उसमें व्यंग्यमिभाव सम्भव ही नहीं। कात्त्व परपदार्थ भाव से रहित वाक्य मलण्ड है और इस दशा में कथं ग्रहण भी मलण्ड,म हो होगा। अर्थात् वुद्दिवाक्यार्थीय के समय क्रिया कारकादि भाव को ग्रहण नहीं करता। कात्त्व वाक्यार्थ ही वाक्य है और वाक्य ही वाचक। व्यंग्यार्थ का भी गौण वस्तु के द्वारा होता है फिर व्यंग्यना व्यापार क्यों माना जाय ? यह है पूर्वपक्ष या वाक्य।

इसका स्थापान प्रस्तुत करते हुए मम्मट का कहना है कि वविधादशा में कर्तृ के मिथ्या होते हुए भी व्यवहार दशा में उसे स्वीकार ही करना पड़ता है। व्यावहारिक सूर्य को मानकर मलण्ड वाक्य में भी पद, पदार्थ की कल्पना करना ही पड़ता है। जैसे व्यवहार में ये पद पदार्थ की कल्पना कर सकते हैं जैसे उन्हें व्यंग्यना व्यापार स्वीकार कर 'निःशेषकृतवन्दनं सत्कृतं' इत्यादि में विविध मल वाक्य में विविध व्यंग्य या मानना चाहिए।

वेदान्त का अलण्डापीवादः:-

ऊपर लेके कर चुके हैं कि मम्मट के इस व्याख्यान में टीकाकारों में मतभेद है। मतभेद का मुख्य कारण यह है कि यह स्पष्ट नहीं होता कि मम्मट ने कनना पूर्वपक्ष वेदान्तियों को लक्ष्य में रखकर किया है बल्कि वैयाकरणों को। प्रदीप, सुभाषागर तथा सम्प्रोधिनी जत्यादि टीकाकारों के अनुसार मम्मट का पूर्वपक्ष वेदान्त से सम्बन्ध रखता है। उनके यहाँ, स्वयं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म, समैवास्ति ब्रह्म, नैव नास्ति किञ्चन तत्त्वमासं ब्रह्म ब्रह्मास्मि, जत्यादि वाक्यों में अलण्डापीदि उपपन्न होते हैं। उस अलण्डापीदि से पूर्णत्व से ग्रहण किया हुआ ब्रह्म ही तत्त्व वाक्यों का ब्रह्म है। अतः वही उन सभी वाक्यों का वाक्यार्थ भी कहा जायेगा और वाक्य ही अलण्डापीदि के वाचक होंगे। इस पूर्वपक्ष का साधारण ऊपर प्रस्तुत किया जा चुका है।

वैयाकरणों का अलण्डापीवादः:-

वैयनाथ के अनुसार मम्मट के पूर्वपक्ष का आधार वैयाकरणों का अलण्डापीवाद है। क्योंकि वेदान्तियों के यहाँ तो लक्षणा को मान्यता हुई है। वैयाकरणों का अलण्डापीवाद का सिद्धान्त यहाँ द्रष्टव्य है। वैयाकरण पद में वर्ण तथा वाक्य में पदों को पूर्ण-मूर्च्छ नहीं मानते। वाक्यप्रदीपका भट्टरि मे स्वयं लिखा है:-

“ब्राह्मणाद्यो यथा नास्ति कश्चिद् ब्राह्मणकर्मणे ।

वैयनाथादयो वाक्ये तथैव स्युरनर्थाः ॥

उपायाः तिस्रमाणानां बालानामुपसालनाः ।

अक्षये वामनि स्थिरास्तः स्वयं समाप्ते ॥

प्रमाकार वैयनाथ के विवेचन का आधार यही है। क्योंकि उन्होंने स्वयं ही लण्डों में इसे उद्धृत किया है। इसका भाव यह है कि जैसे ब्राह्मण

(१) “स्वयं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म” - - - - - जत्यादि प्रतिनित्तया लण्डापीध्या निग्राह्यः

परब्रह्मामको वाक्यार्थ एवं वाक्योऽलण्डमेव वाक्यं वाक्यमेतदलण्डापीदिनिमित्तम् ।

सुभाषागर पृष्ठ- ३०२ तथा प्रदीप पृष्ठ- २३६ ।

कम्बल में समस्त पद का ही अर्थ (ब्राह्मण या कम्बल) है किन्तु ब्राह्मण पद करने का कोई पृथक् अर्थ नहीं है। अतः किसी भी वाक्य में उसके पृथक्-पृथक् पद का कोई अर्थ नहीं होता। यही व्याकरणों के क्लृप्तावयवार्थ का सिद्धान्त है। यदि यह पूछा जाय कि व्याकरण किस कारण से पद के पृथक् अर्थ से प्रकृति प्रत्यय आदि का विभाग करते हैं तो इसके उत्तर में पूर्वोद्धृत श्लोक का अर्थ दो पंक्तियाँ हैं। अर्थात् प्रकृति-प्रत्यय का विभाग तो केवल बहुरूपन को शिथिल करने के लिए ही किया जाता है। जैसे गालों को बल्लय मार्ग का निर्दिष्ट कर बाद में स्रव्य मार्ग तक पहुँचाया जाता है, ठीक उसी प्रकार प्रकृति-प्रत्यय आदि के विभाग की आवश्यकता होती है। व्याकरणों के सिद्धान्त क्लृप्तावयववाद के पक्ष में मम्मट का 'वविधापदवर्ति' से बालग्राय 'वस्तुये कर्मणि स्थिवा' शब्द है।

वाक्यकार के हिन्दो व्याख्याकार या जब तक दोनों (वेदान्तसम्बन्धी व्याकरणसम्बन्धी) सिद्धान्तों में से किसी पर भी स्थित न हो सके। डा० सत्यनारायण सिंह इस पूर्वपक्ष को व्याकरणों के क्लृप्तावयववाद पर वास्तवमानते हैं, जब कि शिथिलशास्त्र तथा त्रिनिवासशास्त्रों इसे वेदान्त पर आधारित मानते हैं। आचार्य विश्वेश्वर में दोनों में समन्वय स्थापित करते हुए बताया है कि मम्मट ने एक ही तौर से दोनों तर्कों को प्रस्था किया। किन्तु अधिकांश व्याख्याकारों ने इसे वेदान्तियों के अनुसार ही बताया।

मम्मट का अर्थनाविरोधी पूर्वपक्ष :-

मम्मट मोमांसा, वेदान्त तथा व्याकरण के बलप्र प्रशारों से अर्थना को कहा लाये। किन्तु कभी उन्हें न्यायार्थ मम्मट के

(१) वस्तुतस्तु येऽप्याहुः सत्यादिवृत्तिग्रन्थो वाक्यस्क्रीटांगोक्तव्याकरणमाभिप्राय एवं सम्बन्धः। यथाहुः ब्राह्मणार्थो यथा नास्ति -- इति। वविधापदेत्यस्य प्रक्रियावता पन्नेरित्यर्थः तदादाययुक्तं तेरेव -- वस्तुये कर्मणि स्थिवा ततः सत्यायौचित्ये इति वस्तुतया च प्रक्रिया वविधापदेनोक्ता। तत्पदवर्णाच्चैदानि सम्भूतमित्यपि वा इति चेत्। प्रभा पृष्ठ-१६४।

टकराना शेष है। व्यञ्जनावृत्ति के प्रबल विरोधी मध्मिभट्ट हैं। इन्होंने ध्वनिध्वंस के तिर व्याकाशविवेक की रचना हा की। उनके सण्डन का सार मम्मट उस प्रकार प्रस्तुत करते हैं-- वाच्य से वाच्यार्थ की प्रतीति तो होती नहीं क्योंकि ऐसा होने पर कोई भी अर्थ प्राप्त होने लगेगा। वाच्य व्यंग्य-व्यञ्जक भाव द्वि-विधो सम्बन्ध है सम्बन्धित अवस्थ रक्ता है। जो कि उनमें नियत सम्बन्ध (व्याप्ति) न होने पर उसकी नियोजित प्रतीति न होगी। वाच्य विप्रकारक लिंग (हेतु) से जैसे लिंगों का अनुमान होता है, उसी रूप में व्यंग्य - व्यञ्जक भाव का भी पर्यवसान हो जायेगा। परन्तु स्त्व, लपलपस्त्व तथा विपक्ष-व्याकृतत्व ये लिंग के सम्प्रत्य हैं। भाव यह है कि अनुमान में जैसे अनुमाप्य अनुमापक भाव सम्बन्ध रक्ता है ठीक उसी की व्यंग्य-व्यञ्जक भाव सम्बन्ध के स्थान पर माना जा सकता है। जैसे 'भ्रम धामिकि विप्रत्ययः' इत्यादि उदाहरण में कृते के पर जाने के गृह में भ्रमण का विधान किया गया है और वह सिंह के विद्यमान होने के कारण भ्रमण-निषेध का अनुमान कराता है। व्याप्ति का नियत यहाँ इस प्रकार है-- जो यहाँ भीरु का भ्रमण है उसके पूर्व मयकारण का नोप होता है। और गोदावरी के किनारे सिंह के होने का ज्ञान है। इस प्रकार भीरु के भ्रमण के व्यापक मय कारणज्ञान के विलम्ब सिंह रूप मयकारण की प्राप्ति हो रही है।

पूर्वपक्षों का भाव यह है कि उक्त उदाहरण में सिंह का कृते की समाप्ति से गृहभ्रमण का विधानस्य वाच्यार्थ ही व्यञ्जक है। व्याप्ति ग्रहण इस प्रकार है-- यह-यद् भीरुभ्रमणं तस्य मयकारणाभावज्ञानपूर्वकम्। किन्तु गोदावरी के किनारे सिंह है अतः यहाँ भीरुभ्रमण का निषेध (व्यंग्य) हो रहा है। यहाँपर व्याप्ति इस प्रकार होगी-- गोदावरीतीरं भीरुभ्रमणायोग्यं सिंहत्वात् यन्मेवं तन्मेवं यद्वागृहे। सार यह है कि जैसे उक्त उदाहरण में अनुमान के द्वारा व्यंग्य की प्रतीति हो रही है ठीक उसी प्रकार रक्षादि की प्रतीति अनुमान द्वारा हो हो जायेगी। अतः से व्यञ्जनावृत्ति मानने की कोई आवश्यकता नहीं है।

उक्त पूर्वपक्ष का समाधान प्रस्तुत करते हुए मम्मट का कथन है कि इस प्रकार की व्याप्ति से स्वभीरुभ्रमणायोग्यत्वं साध्य है और सिंहत्वात् हेतु। किन्तु यह हेतु ही वाच्यहेतु कथारि हेतुभास है। तब यह साध्य की क्या सिद्धि कर

पायेगा । यह हेतु हेतुवाभास इस प्रकार है-- माह व्यक्ति भा सामो, गुरु
 ज यादिको बाता से अध्या प्रियानुराग या इसी प्रकार के अन्य किसी कारण से
 भी मन का कारण होते हुए भी भ्रमण करता है। अतः यह हेतु नहीं वाप्य
 बनेकान्तिक हेतुवाभास है । यह भी सम्भव है कि पूर्व से हस्ता हो किन्तु वीर होने
 के कारण सिंह से नहीं हस्ता । अतः यह हेतु विरुद्ध हेतुवाभास भी है । तीसरी
 यह कि गोदावरी तार पर सिंह या होना क्रयका तथा अनुमान किसी प्रमाण से
 निश्चित नहीं हुआ है। केवल वचनमात्र से निश्चित होता है। अतः यहाँ के साथ
 वचन का प्रतिबन्ध न होने से वचन का कोई प्रमाण नहीं है । अतः यहाँ स्वरूपासिद्धि
 नामक हेतुवाभास है। वस्तु जब यहाँ हेतु हो तब दोनों से युक्त है तब अनुमान
 द्वारा साध्य की सिद्धि नहीं हो सकती ।

इसके अतिरिक्त 'निःशेषकृतचन्दनम्' उदाहरण में भी
 पूर्वपक्षी को मान्यता के को अड़ोटी पर ध्वस्त हो जाती है । मस्मिभट्ट ने
 चन्दनादि के छूट जाने को अनुमापक के रूप में प्रस्तुत किया है । किन्तु ये अन्य कारणों
 से भी सम्भव हो सकते हैं । जैसे कि इसी उदाहरण में स्नान के वाक्य में वणिक्ति
 है । अतः केवल उपभोग में ही उनकी व्याप्ति नहीं है । इस दृष्टि से यहाँ भी
 बनेकान्तिक रूप हेतुवाभास है । फिर वे अनुमापक नहीं हो सकते । साथ ही
 व्यङ्ग्यवादी ने क्रम पद से ही चन्दनचन्दनादि का व्यङ्ग्यत्व सिद्ध किया है । परन्तु
 वह बध्मत्व न तो क्रयका प्रमाण से ही सिद्ध है और न अनुमान से ही । वह तो
 वचनमात्र से उक्त है । फिर इसके अनुमान द्वारा के साध्य की सिद्धि हो सकती है ।
 परन्तु व्यङ्ग्यवादी के सिद्धान्त से ऐसा बात नहीं होती । व्याप्ति के अभाव में
 भी इस प्रकार के बर्ण से उक्त बर्ण अनिवार्य होता है । सामान्यतः ऐसा करने वाले
 व्यङ्ग्यवादी के सिद्धान्त से यह दोष नहीं माना जा सकता । १

उक्त तर्कन के साथ मम्मट का व्यङ्ग्यना प्रतिष्ठापन रूप विवेक
 समाप्त होजाता है । वस्तुतः ध्वनिर्मिरा के प्रबल प्रोचक मम्मट के लिए यह

नितान्त आवश्यक था कि वे ध्वनिविरोधात्त्वों को प्रकाश में लाते और उसका समीक्षात्मक उधर देते । ज्ञातव्य है कि ध्वनि सिद्धान्त के प्रवर्तक वाचस्पत्य ने स्वयंका ध्वन्यभाववादियों का समुक्ति उल्लेख किया । लोचनकार ने इस दिशा में और भी प्रयास किया । रसोक्तता बात की पूर्ण मम्मट ने की । ध्वन्यालोक के पश्चात् महिम भट्ट ने व्यंगना का भी भरसक विरोध किया उसका झुठा उधर देकर मम्मट ने ध्वनि समर्थ परम्परा में अपना नाम स्वर्णाचरों में टंकित करा दिया । मम्मट के व्यंगनासमर्थ तर्क सूर्यप्रतीक के समान प्रकार की प्राप्ति हुए जिनके समर्थान्तराधियों के तर्क तारों के समान बौकल होने लगे । इस सन्दर्भ में मम्मट का योगदान विरसराणीय है ।



— चित्रकाव्यः—
~~चित्रकाव्यः~~

उत्तम और मध्यम काव्य के समान चित्रकाव्य का भी उत्तम मम्मट ने प्रथम उल्लास में किया है। प्रथम दो काव्य भेदों का खगिराण विवेकन उन्होंने प्रथम रूप से काव्यप्रकाश के क्रुथं एवं पंचम उल्लास में प्रस्तुत किया। उस दृष्टि से उन्हें मध्यमकाव्य यथा चित्रकाव्य को भी स्वतंत्र रूप से प्रस्तुत करता था। अतः काव्यप्रकाश का षष्ठ उल्लास चित्रकाव्य का प्रतिनिधित्व स्वयं प्रस्तुत करता है। यद्यपि यहाँ पर चित्रकाव्य का क्लृप्ता निम्नता है वह न भी दिया जाय तो भी प्रथम उल्लास में प्रस्तुत चित्रकाव्य के विवेकन से ही काम चल सकता था। क्योंकि इसके दो भेद एवं उनके उदाहरण दोनों स्थलों पर हैं। उदाहरणों में भिन्नता बतलाने के लिए उसका यहाँ पर कोई विशेष महत्व नहीं है। प्रथम उल्लास में 'स्वच्छन्दोच्छलदच्छ' इत्यादि तथा 'विनिर्गता मानसमात्ममन्दिरा' इत्यादि शब्दचित्र तथा वर्णचित्र के श्रमशः उदाहरणदिये गये हैं। षष्ठ उल्लास में —

‘प्रथमरुणच्छायः’ इत्यादि तथा ‘ते दृष्टिमात्रं यतिता’ इत्यादि उदाहरण श्रमशः दोनों भेदों के प्राप्त होते हैं। यहाँ पर क्लृप्ता बतलाने के लिए उसका स्वयं विवेक्य है।

सर्वप्रथम मम्मट ने यह स्पष्ट किया है कि प्रथम उल्लास में चित्रकाव्य के जो शब्द चित्र और वर्णचित्र रूप दो भेद किये गये हैं वे गुणप्राधान्य की दृष्टि से ही हैं। इसका यह भाव्य नहीं है कि शब्दचित्र काव्य में वर्णचित्र कदा वंश नहीं हो सकता यथा वर्ण चित्र काव्य में शब्दचित्र का। ‘प्राधान्येन व्यपदेशाः भवन्ति’ इस न्याय से प्रधानता को दृष्टि से ही शब्द यथा वर्ण चित्र कहा गया है। १

(१) गुणप्राधान्यता तत्र स्थितिस्त्रिभार्यशब्दयोः । काव्य प्रकाश ६।४८ ।

तथा

‘न तु शब्दचित्रे धीयाचित्र-वम् वर्णचित्रेऽवा शब्दस्य’ वृत्तिभाग ।

मम्मट का यह कथन भामह के काव्यालंकार से अनुप्राणित है । उन्होंने इस प्रसंग में भामह के तीन कारिकाओं को आधारशः उद्धृत किया है ।¹ उनमें स्पष्ट रूप से यह कहा गया है कि कतिपय शालंकारिक व्यवहारादि बधालंकारों का ही प्रामाण्य मानते हैं । शब्दालंकार तो उनको दृष्टि में बलंकार ही नहीं है । अन्य शालंकारिकों के अनुसार लंकारादि बलंकार का प्रतीति बधीय के पश्चात् होता है । अतः उसे प्रधान बलंकार कहा जाना चाहिए । शब्दालंकार की भटिति प्रतीति होने के कारण यथा प्रधान है । किन्तु भामह को शब्दालंकार तथा बधालंकार भेद से दोनों ही कीष्ट है । इसा आधार पर मम्मट ने भी शब्दचित्र तथा बधीचित्र दोनों में समन्वय उपस्थित किया है ।

प्रस्तुत सन्दर्भ में मम्मट का और दृष्ट्य को प्रकाशित करते हैं । वह यह कि इन दोनों भेदों को व्यंग्य क्यों कहा जाता है जब कि प्रत्येक काव्य का अन्ततः विभावादि में ही परीक्षण होता है । साथ ही रस की सत्ता किसी न किसी रूप में विद्यमान अवश्य रहता है । इसका कारण यह है कि चित्र काव्य को इन दोनों भेदों में रस का स्पष्टरूप से प्रतीति नहीं होती । विभावादि के होते हुए भी यदि सूक्ष्मियों को रस का प्रतीति न हो तो वहाँ पर रस की सत्ता का महत्व ही क्या ? इसी दृष्टि से इसको व्यंग्यरसित बधकाव्य कहा गया है ।²

(१) काव्यप्रकाश पृष्ठ-२५८-२५९ ।

(२) काव्यप्रकाश पृष्ठ-२५८-२५९ ।



व तु र्थे - व छ या य
=====



:- वसुधै कुरुते :-

काव्यदीप- निरूपण

काव्य-प्रकाश के प्रथम उत्तरार्ध में काव्य के लक्षण हैं "वसुधै" शृणुषी अत्यादि पदों का प्रयोग हुआ है। वसुधै की सीमांत मर्याद ने काव्य प्रकाश के मध्यम उत्तरार्ध में प्रयुक्त किया है। यह कथन निर्विवाद है कि जिसका दुरुपष्ट एवं विरुद्ध दीपदीपक निविचन मर्याद का है उसका पूर्ण-वर्णन किसी भी वास्तविकता का नहीं है। कुछ वाचार्थों की दृष्टि ही एक ओर नहीं गई, जो कुछ संकीर्णता प्रयुक्त कर सीमा दी जाती है। मर्याद ने का कथन की गहराई में प्रवेश किया और कथनों एवं गहराई के समान काव्य दीपों की प्रकाशित कर दिया। पर्याप्तता प्राप्त: सभी वास्तविकताओं ने मर्याद के ही अनुसार काव्य दीपों को प्रतिपादित किया है। काव्य प्रकाश में मर्याद की अर्थपूर्ण सीमांकन सभी उत्तरार्ध में नहीं जा सकती है।

दीपों का सामान्यलक्षण:- दीप-प्रकाश के प्रारम्भ में ही मर्याद में दीपानाम सामान्यलक्षणमाह कहा है। सभी प्रथम सामान्य-लक्षण प्रयुक्त करने का महत्व प्रदीप, उचित वाच्य सीमांतों में बताया है कि यदि किसी वस्तु का सामान्यलक्षण ज्ञात हो तो उसके विशेषलक्षण के विद्यमान होते हुए भी विषय का दुरुपष्ट स्पष्ट नहीं आता। किसी विषय के विविध लक्षण के साथ उसका सामान्य लक्षण आवश्यक है।

मर्याद का दीपों का सामान्यलक्षण है- मुखार्थ-रति: दीप: कर्म मुखार्थ और रति: इन दीपों पदों की टीका-कारों की दृष्टि से यहाँ ज्ञान आवश्यक है।

रति पद से अभिप्राय: है "अपकथ"। यह मर्याद

का कलन है। उसका 'विनाश' कब नहीं किया जा सगा। क्योंकि यह कब भी पर न लाय किन्हीं कुछ चीजों से, उनका अस्तित्व ही मिट जायगा। अतः अविनाश है अनन्तवास में आवरण के धर्म का कलन। अतः अनन्त की प्रतीति में व्यापक कलन के समाप्त न होने का कलन।

इस प्रकार 'हस्त' वाक्य की प्रतीति में 'हस्त' पद की व्याख्या कलन है। यह हस्तिकी वाक्य प्रतीति है। १. पुनः के अन्तर्गत 'हस्त' प्रतीतिविधानात्मक वाक्य प्रतीति है। यह वाक्य का कलन है। अतः हस्तिकी वाक्य में अविनाशिक एवं अविनाशिक का प्रतीति और नीरस वाक्य में अविनाशिक वाक्य प्रतीति। अविनाशिक प्रतीति। अतः वाक्य में कलन का प्रतीति ही नहीं होती, कलन प्रतीतिमान की कलन में ही कलन रहता है जो कलन प्रतीति ही नहीं है। कलन प्रतीति नीरस वाक्य में मुख्यतः कलन कलन की कलन प्रतीति, कलन प्रतीति प्रतीति ही कलन पर अविनाशिक रहता है। इस प्रकार है अविनाशिक वाक्य व नीरस वाक्यों प्रकार के वाक्यों में प्रतीतिविधान ही अविनाशिक है। प्रतीतिप्रतीति में ही अविनाशिक प्रतीति है। २

हस्त पद का कलन प्रतीति ही वाक्य पर मुख्यतः का कलन अविनाशिक है अतः किन्हीं वाक्यों की प्रतीति का प्रकार है :-

----- हस्तिकी मुख्यतः वाक्यात्मकः ।

अविनाशिकीप्रतीतिः सः सदावाक्येन विनाशिकः ॥

स्पष्ट है कि मुख्यतः कलन पर कलन का प्रतीति ही वाक्य है। अतः वाक्यात्मक वाक्य का कलन न गलत वाक्य वाक्य।

१- अविनाशिकीप्रतीति वाक्यात्मकः । स व हस्तिकी प्रतीतिप्रतीतिः।

----- उचित प्र-२४५ ।

२- अविनाशिक प्रतीति प्रतीति २४५ ।

अपि तु ज्ञान्ये में प्रसूत रस होता है, रस का भाव्य है वाच्यार्थ । अतः यह भी प्रसूत है । अतएव रस और वाच्यार्थ दोनों का सम्बन्ध होता है । अतएव उनकी ही प्रसूतता है । रस है रस भावादि गूढता प्रकृष्ट ही जाता है । का प्रसार है रसादि, वाच्यार्थ एवं वर्णारत्नादि युक्त रस में जाकर जबल कारण की दोष का जाता है । यही मन्त्र का अभिप्राय है ।

प्राचीन का प्रभाव:- मन्त्र के पूर्व प्रायः वाच्यार्थ की दृष्टि दोष के सामान्य-स्वरूप पर नहीं गयी । प्रारम्भ में मानस में कुछ क्षण तत्त्व पर ध्यान दिया कि ज्ञान्य के सौन्दर्य के लिए रस की प्रसूतता ही जाता है । १ यही की कुछ-दोष विनिर्णय का स्पर्श करने है । तथापि सामान्य स्वरूप वहाँ भी उलूका रह जाता है । अतः वह का मानस की दृष्टि की विधि सीमातक का और नहीं और उन्हीं में गूढ के विषयों की ही दोष काया । २ अतएव ही वाच्यार्थ के सम्बन्ध न हो । अतएव ही विविधदोष - कविकी वाच्यार्थ के तथा अतः ही वाच्यार्थ । अतः वाच्यार्थ की दोष रसिक के द्वारा विरचित होने के कारण की भी विनिर्णय नहीं होता । अतः वाच्यार्थ की दोष प्रतीत न ही जाती है । ३ अतएव ही मानस के का ही नाहुति गुणोपलब्धतिरिक्त दोषत्वम् उन पंक्तियों में विराधार सिद्ध करने है ।

१- सर्वथा पदमयी न भिन्नकम् । विरक्तता हि वाच्येन दुःखेन निम्बिता ।

---वाच्यार्थ-१-११ ।

२- गुणविषयविात्मनी दोषाः । अतएवकमगमः वाच्यार्थप्रपञ्चः ।

---वाच्यार्थ-२-२-३ ।

३- विविधी हि दोषाः वाच्यार्थप्रपञ्चः अतः वाच्यार्थप्रपञ्च । तत्र वाच्यार्थप्रपञ्चो दोषर रसिक विरक्ततायां कदापि न लभ्यते । अतएव रसिक-दोषाः सः कटितः प्रतीयते ।

--- वाच्यार्थ-३-कारिका ३ ।

जहाँ तक सम्भव था दीक्षा विधीयक प्राचार्य काकाण्डा है
 वह उच्च, मध्यम तथा कम तीनों प्रकार के शिष्य के दीक्षा में प्रति-
 हीता है। अतः प्राचीनों की विद्या का व्यापक काण्डा है। अतः
 वह एक विद्यवासादि प्राचार्यों के हस्तों में सुप्रचार परम्पराकाण्डाः
 दीक्षाः (सा० ४०७-९) इत्यादि काण्डा काया ।

:- दीर्घों का शिक्षा स्वल्प :-

[illegible]

शुनिकदुः- यह परुणावर्ण रूप होता है, अत्यंतछोटावर्ण से कुछ बड़ा
 दुष्ट होता है । वामन में श्रुति धारण कष्टमें करते हुए उसका नाम जष्ट
 रहता है । पञ्चाक्षरी विश्वनाथ की दुःख नाम भी है । जाम्य-मुद्रा
 के ताराबीजिनी टीकाकार के अनुसार यह बीरादि रस में अदुष्ट व लीलात
 है । परुणावर्ण केवल कृष्णरादि रस की- प्रतीति में व्यापक होति है ।
 ततः शुनिकदुःख केवल वहीं परवीच है । ?

- बुद्धिबल - यह भी गणितीय मान का ज्ञेय होता है- बुद्धि
वर्धन प्रणाली वर्धन तत्त्वजनक। आध्यात्मिकता का अध्ययन है कि इसी

२- कुण्डल्य के नामाप्रकाश ७-५०-५२ ।

२- परावर्णत्वम् मुखापिकर्णत्वे सतीजीव्यं वक्तव्यम् ।

वीरादिष्वपुष्टत्वा तदतिशङ्गवारणाय सत्यनाम् वीरा दिष्टु मुक्तीत्य-
नक्त्यावत्यादीनाम् । वा० उद्भूत पृ-२४७ ।

अर्थ के आधार पर इसका अर्थ समझना चाहिए । इस का यह भी कहना है कि इसी दृष्टि से सम्भवतः मध्यम में यह दोषों का विभाग तथा उन १ लक्षण एक साथ ही प्रस्तुत किया है । काका तन्मयी उदाहरण है जिसे अन्तर्गत यह प्रकृत हुआ है । १ यही यह यहाँ पर सुनिश्चित है ।

प्रदीपकारादि दुष्प्रकाश के यहाँ पर प्रकृत शब्दों को कहते हैं कि इसका उद्देश्य में कर्मापेक्षापक शब्दों प्रयोग में होता है । उक्त स्थापना का कारण होता है । यही यहाँ पर दुष्प्रकाश बीच है । २

अनुसन्धान दोषः- यह शब्द का यह दोष है जिसमें व्याकरण के नियमों का उल्लंघन होता है । ३- स्वतन्त्रतया उदाहरण में अनुसन्धान दुष्प्रकाश पद वाचना के अर्थ में प्रकृत हुआ है । वस्तुतः 'नार्थ' वास्तु वास्तविक नार्थ का वास्तविकता वास्तविक वास्तविक के अर्थ में ही वास्तविक है । यहाँ वाचना के अर्थ में कवि की प्रयोग करीब है । यही यदि अनुसन्धान दुष्प्रकाश का प्रयोग होता तो कोई दोष नहीं था ।

दुष्प्रकाशकी प्रकृत करने में यहाँ टीकाकारों में फर्क है । इस के अनुसार व्याख्यानानाम अथवा साधुत्वज्ञान साधवीष

१- काव्य-प्रकाश उत्तम उत्तम उदाहरण-१४१

२- स्वतन्त्रतया कर्मापेक्षापक प्रयोगों की तुलना स्थापना-
येति स एव तदीयम् । (प्रदीप पृ-१४८)।

३- काव्यप्रकाश उदाहरण १४२ ।

यस कारण है। इस कारण में हास्वीय स्थिति ही पाता है। यही
 यहाँ पर दूषकावीज है। हास्वीय की स्थिति रूप है यमका कला
 हास्वीय में प्रतीतिमानकी दूषकावीज है।^१ दुष्मागर कारक सुार
 हास्वीय की स्थिति रूप है यमका कला पर कला हास्वीय के प्रती प्रमाण
 बीच बीच पर यमका कला। हास्वीय की प्रमाण की यहाँ दूषका
 बीच है।^२

अमुक दोष:- व्याकरण दोषादि के द्वारा सिद्ध होने की यदि
 की पद लक्ष्यकारक से उचित है और यह भी नहीं कला प्रतीति माना
 जाता है की यह पद का अमुक दोष कहा जायगा। जैसे कला मनी
 व्याकरण पिता की राकापीछमा।^३ में केवल पद केवांचि प्रतीति का कला
 प्रमाण कारक है प्रतीति में सिद्ध है तथापि सिद्ध प्रतीति के द्वारा उत्तरा
 प्रतीति नहीं हुआ है। अतः कला प्रतीति अमुक दोष का कारण है।
 यहाँ पर पदार्थपरिस्थिति लिख्य दूषकावीज है।^३ इस प्रकार ममत्त के
 कर्मर्षि निष्ठा, अनुज्ञातार्थ तथा निरर्थक दोषों का लेख किया है
 टीकाकारों के दूषकावीज का उन्हें व्यवस्था किया है। व्याकरण दोष
 का स्वरूप यहाँ लिखा है।

व्याकरण दोष:- यह वह पद है जो कतिपय वर्गों के विशिष्ट वर्गों का
 वाक्य न हो। वास्तवः पद में पदार्थ के दो वर्ग विद्यमान होते हैं
 (१) वर्ग (२) वर्ग। व्याकरण पद इन दोनों वर्गों में है किन्तु एक व्याकरण
 दोषों की प्रतीति में वाक्य रहता है। अर्थात् इसका भव यह है कि
 व्याकरण वाक्य होता है किन्तु किन्तु वर्ग के लिए पाठ की ही किन्तु
 वह वाक्य वाक्य न हो।

१- इष्टव्य है वा०टीका पृष्ठ-२००।

२- यद्यपि हास्वीयान्तरकारणीवास्तव्यप्रमाण कीटिपि व्याकरणव्युत्प-
 तिद्वारा कर्माप्रत्यायनमात्रावीजमिति प्रतीतिः। दुष्मागर पृष्ठ-
 ३२२।

३- पदार्थपरिस्थितिनिष्ठः तत्त्वः। -प्र०-२७०।

टीकाकारों ने स्पष्ट किया है कि यह भी आवश्यकता निक
प्रकार की हो सकती है। जैसे (१) पद कहीं पर भी कभी हो सका कर
सकता है किन्तु विवक्षित कर्म तो नहीं (२) कहीं पर कभी कभी में तो
लटिक रहती है किन्तु कर्म में नहीं। इससे पक्ष की विविध (१)
विवक्षित (२) अवस्थितियों की है। दोनों का क्रमिक उदाहरण
सम्मत में प्रस्तुत किया है। पक्ष का उदाहरण इस प्रकार है -

अन्यथाप्य गिरन्तुरापदां मान्ति यस्याः स्वयमि दक्षिणः।
तस्मात् ^{सुप्तेन} अन्य जन्तुना न जातकर्मिण न विदधादरः ॥

यहाँ पूर्वार्थ में दरिद्रता रूप अवधि की समाप्ति के रूप
में दानशीला विवक्षित है। उत्तरार्थ में उसकी विपरीततापुष्ट करण के
लिए जन्तु पद उदात्ता (न होने वाला) रूप कर्म में प्रयुक्त है। यद्यपि जन्तु
पद दाता या उदात्ता लिंग की प्रकार के व्यक्ति (कर्म) के लिये प्रयुक्त
हो सकता है, किन्तु उदात्तरूप कर्म के विवक्षित कर्म का प्रत्यासत्त यह पद
नहीं हो सकता। यहाँ पर दाता का उदात्तरूप कर्म की विवक्षित है।
अतएव कर्म में पद की लटिक है किन्तु कर्म में नहीं।

झूरी का उदाहरण इस प्रकार है :-

“सा हिम् । सा हिम् तावति तस्मिन् दृष्टा म्या यस्याः । तद्वि-
द्वत्ताद्वन्धकारितमिदं दग्धं दिवं कल्पितम् ॥” इत्यादि में तावति पद
का विवक्षित कर्म है तमी म्याता । इसके विपरीत कर्म प्रकाशन के लिये
दिन पद का प्रयोग हुआ है तथापि यहाँ, पर दिन प्रकाशमयता के कर्म में
प्रयुक्त है। अतएव दिन पद की रुढ़ि के पूर्व में युक्त सका कभी कभी
में लटिक है, किन्तु प्रकाशमयता कर्म में नहीं।

इसका द्वितीय भेद तबार्थ जहाँ कर्म में तो लटिक हो
किन्तु कर्म में नहीं - उसका कोई भी उदाहरण सम्मत में नहीं दिया
है। किन्तु प्रदीपकार में जो जहाँ शारदा वार्त्ता वारिदः ।

साधारण उदाहरण दिया है। इसमें जन्मर पद की शक्तिजन्मरत्न व्यर्थ में है न कि सागर रूप नहीं है। का: यहाँ पर जन्मर पद काचक दीया है दुष्ट है।

काचक दीया का द्वितीय भेद कहाँ होता है, यहाँ पर पद की न ही र्थ में शक्तिजन्मरत्न है न ही नहीं है। उदाहरण के संदर्भ में यह उदाहरण का वाचक हो जाता है। यथासम्भवास्मीजलीमा विदुष्यमिमा कल्पमादी भान्याः इत्यादि में पारणा रूप र्थ में कल्पति पद की न ही शक्ति है किन्तु विदुष्यादि की नहीं। भाव यह है कि वि: उपरान्त पूर्ण: पारु: कल्पति की शक्ति पारणा र्थ में विदुष्यादि की जाती है। अतः विदुष्य-पद पारणा रूप र्थ का वाचक है।

कारण तबकी शक्ति र्थ, या र्थी (पारणा या) पारणात् (वि: र्थ में भी नहीं है।

विशेष उदाहरण दीया:- उदाहरण पद की व्युत्पत्ति साध्याकारों में इस प्रकार की है :- सम्बन्धीकरणसाध्याः धीः, तां ताति गुह्याति इति वीर्यम् (दू ला न्) वीर्यम् न वीर्यम् इति वशीर्यम् वशीर्यम् इत्यादि। स्पष्ट है कि यहाँ पर वशीर्यम् वी का वाचक पद प्राप्ति किया जाय वहाँ तक दीया माना जाता है। यह वशीर्यम् तीन प्रकार का हो सकता है -(१) वीर्य (वशीर्य) रूप (२) वीर्य (वशीर्य) तथा (३) वशीर्य रूप। तीनों की एक-एक उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है।

साधन गुह्यकथ इत्यादि पद में साधन पद पुरुषोन्मिय का भी वाचक है। इसके प्राप्ति में लज्जा उत्पन्न होती है। का: यह पद वीर्य नामक वशीर्यत्व दीया है दुष्ट है।

प्रागे निश्चित की है कारण कीटापादन करनेवाले बीज के दृष्ट है ।

जो प्रकार दिव्यतमक पद बीज के वहाँ होता है वहाँ विद्यमान जैसी की प्रतिकृति में ही विद्यमान होता है ।

अविपुष्टविध्यांश बीजः:- वायु में विध्यांश की प्रधानता रहती है ।

किन्तु जहाँ-जहाँ समानादि में वायु के कारण विध्यांश प्रधान हो जाता है । यही पद का अविपुष्टविध्यांश बीज है । मध्यम में वह उदाहरणों से विचार की प्रदर्शित किया है । ये उदाहरण जो दृष्टि में नहीं है कि वे उक्त बीज के एक पद स्वरूप की जा सकें । केवल विचार अविकारिक पुष्ट ही यही मध्यम का लक्ष्य था । उनमें * द्वितीय उदाहरण पुष्टत्व है ।

* पुस्तांनित्वाकारोपयन्ती पुनः पुनः कारवामांशीम् ।

न्यायिभूतां स्थानविधा स्मरणा द्वितीयमीर्षिभिः लामुक्त्या ।

यहाँ पार्वी की कुलीकता में काम्य की द्वितीय प्रत्यक्षा रूपों की उत्पत्ति की गई है । न्यायिकाणा के हस्त रूप में वहाँ उत्पत्ति है । ज्ञान के बीजों का द्वितीयत्व है । ज्ञाः यहाँ द्वितीयत्व मात्र की ही उत्पत्ति अभीष्ट है न कि द्वितीयमीर्षी की । यहाँ द्वितीयत्व विध्यांश है किन्तु उत्तरपद प्रधान कार्यार्य समान में होने के कारण यह गीण हो गया है । अतएव यहाँ निम्न अविपुष्ट विध्यांश बीज है ।

प्रदीपकार तथा सुधासागरकार ने इसी सरणि पर व्याख्यान प्रस्तुत किया है।

१- द्वितीयत्वं बीजानुत्पत्त्य विधम् । तच्च समाप्ति गुणीभूतम् । बीजम् द्वितीयम्, इति पक्षे निरावाचा प्रतीतिः । नन्वेव बीजम् द्वितीय-बीजत्वं विशिष्टमीत्पत्त्यमती बीजबीजत्वकाह इति चेत् । तथा अपि हि विशिष्टताहि अस्य द्वितीयत्वस्य प्राधान्यम्-बीजत्वं तु तस्याप्रतीयम् । अन्यस्यापि सद्वितीयस्य तदीयित्यादिति वस्तुविशेष-परिचायकत्वानाम् । तस्मात् विशिष्टविधी अपि विशिष्टतामत्र प्राधान्येन वक्तव्यम् । प्रदीप पुष्ठ २६३ ।

यहाँ पर यदि कोई किसीका पद लेता तो १^० दोष न होता
अविमुक्तविध्वंस्य धीमा में दूधस्वावीज है विवर्तितार्थ की कृतीति।

विह्वलितार्थ धीमा:- यह पद का यह दोष है जो प्रत्युत अर्थ के विह्वल
मति उत्पन्न करने वाला हो। इसके उपलक्षण में धीमास्वार्थ धीमा
उदाहरण प्रस्तुत किया है। प्रका उदाहरण में धीमास्वार्थमित्रीलोका
तर्क में तर्कादिमात्र है। इस तर्क में कि अर्थ में विवर्तितार्थ है यह है
धोमार्थ का प्रतीजन के विना मति। किन्तु अर्थ पद विह्वलमति उत्पन्न
करता है अर्थात् दुर्लभ में ही यह पद है। ऐसा अर्थ प्रतीत होता है
कहा है कि प्रतीत है इसका प्रतीत किया है यह अर्थ का प्रकार है
विह्वल में प्राप्त होता है - धीमास्वार्थ प्रतीजनय कायः धीमास्वार्थ-
गमनात्। अर्थात् धीमास्वार्थ धीमास्वार्थ (धोमार्थ-गमनादिमात्र) किन्तु
यहाँ प्रतीत अर्थ के अनुसार न धीमास्वार्थ धीमास्वार्थ अर्थात् दुर्लभमित्रीम्। अस्तु
अर्थात् पद यहाँ विह्वलमित्रीम् है।

इसी प्रकार तीन उदाहरण और दिए गये हैं। टीका
धोमार्थ में धीमास्वार्थ होने के कारण यह उदाहरण और यहाँ विवर्तितार्थ है।

न वस्तं यदिनाम धीमास्वार्थमित्रीम्-धीमास्वार्थमित्रीम्।

तत्र धीमास्वार्थ धीमास्वार्थ धीमास्वार्थमित्रीम् ॥ इत्यादि

यहाँ पर धीमास्वार्थ पद धीमास्वार्थ के किसी अन्य पद की
प्रतीति करने के कारण विह्वलमित्रीम्-धीमास्वार्थ है दुष्ट है। अर्थात्
यहाँ पर विवर्तितार्थ अर्थ है धीमास्वार्थमित्रीम् और यहाँ धीमास्वार्थ धीमास्वार्थ
ही प्राप्त है। साथ ही धीमास्वार्थ में उक्त पद विह्वल मति उत्पन्न
करता है। तब इस प्रकार धीमास्वार्थ धीमास्वार्थ धीमास्वार्थमित्रीम्-
धीमास्वार्थमित्रीम् धीमास्वार्थ धीमास्वार्थ धीमास्वार्थमित्रीम्। स्पष्ट है कि इसी धीमास्वार्थ
के किसी अन्य पद का दोष होता है। अतः यह पद दुष्ट है। प्रदीपकार
में इस स्पष्ट कर दिया है। १६ उदाहरण में यह भी संकेत दिया है कि

१- इस धीमास्वार्थमित्रीम् धीमास्वार्थमित्रीम्। तथा धीमास्वार्थमित्रीम् धीमास्वार्थमित्रीम्
धीमास्वार्थमित्रीम् धीमास्वार्थमित्रीम्। न कि यह धीमास्वार्थ धीमास्वार्थमित्रीम्-
रिति धीमास्वार्थमित्रीम् धीमास्वार्थमित्रीम्। प्रदीप पुस्तक २६

इस आचार्यों के अनुसार माननीय पद कुर्वाणविशिष्ट में रुढ़ होने के कारण यहाँ रुढ़ बोध नहीं है । १७

सातव्य है कि मुनिवृद्ध आदि तरह बोध प्रकाश तथा समासगत बोधों होने हैं । उनमें बिन उदाहरणों के स्पष्टीकरण किया है, ये सब केवल प्रकाश हैं । उनके समासगत उदाहरण के पिच्छ में केवल मुनिवृद्धबोध ही किया गया है जो इस प्रकार है :-

सा दुरे व मुपासान्तरंगितविलोचना ।

वर्हिनिर्दिनाहील्यं कालश्चक्रमुपागतः

इसमें वर्हिनिर्दिना इत्यादि पद शृंगारस की कौताह के लक्ष्यों की उल्लेख करता है । अतः समासगत मुनिवृद्धबोध यहाँ पर विद्यमान है ।

१- आचार्यों के अनुसार माननीय पद कुर्वाणविशिष्ट में रुढ़ होने के कारण यहाँ रुढ़ बोध नहीं है । १७

-वाक्यगत वीथः :-

पदान् वीथी का लोकार्थान् व्यञ्ज्य प्रस्तुत करने के लिये वाक्यगत वीथी पर विचार किया है । जिन तत्त्व उक्तानिष्ठ हैं । तद्विषयक विचार का प्रकार है :-

अन्य चतुर्लोकप्रसङ्गव्यतिरेकम् ।

वाक्यगत वीथीः संलक्षित, तद्व्यतिरेकम् ।। का०७।५२

जहाँ तक है कि चतुर्लोकप्रसङ्ग, काम्य और निरर्थक इन तीन पूर्णक वीथी में ही वीथी का लोकार्थान् व्यञ्ज्य वाक्यगत वीथी होता है । इन लोकार्थों में " वीथी पद पदार्थ (पदव्यतिरेक) में ही पाये जाते हैं ।

इस प्रकार के वाक्यगत वीथी के विशेषण का निर्देश तो यह किया, किन्तु वीथी पदार्थों के विचारों के लक्षणों हैं । उनमें से एक तो यह कि चतुर्लोकप्रसङ्ग यदि तीनों वीथी वाक्यगत नहीं होती तब तो पदान् वीथी वाक्यगत वीथी में अन्तर क्या है? इसका समाधान उक्त टीकाओं में प्रस्तुत किया गया है । इस महत्वपूर्ण व्याख्यान यहाँ दृष्टव्य है ।

एक वीथी के अनुसार अन्य पदान् वीथी वाक्य वीथी कहा जाता है । स्वभावतः अन्यव्यतिरेक स्वरूप में अन्य चतुर्लोकप्रसङ्ग वीथी अन्यव्यतिरेक में अन्य पदार्थों के सम्बन्ध के कारण तथा लोकार्थान् के कारण के कारण वाक्य वीथी नहीं हो सकती । वाक्य वाक्यगत वीथी में ही वाक्य वीथी के लक्षण पाये जाते हैं ।

अन्यव्यतिरेक के अनुसार अन्यव्यतिरेक वीथी वाक्य वीथी होता है । व्याकरण संस्कार पद में ही होता है । वाक्य चतुर्लोकप्रसङ्ग वीथी वाक्यगत नहीं हो सकता । जहाँ प्रकार स्वतन्त्रता पूर्णक लोकार्थों के अनुसंधान के लक्षण एवं निरर्थक " वीथी " वादि का पूर्ण रूप से वाक्यगत नहीं होता । वाक्य वीथी वाक्यगत वीथी नहीं

कहे जा सकते हैं।

प्रदीपकार ने पूर्ववर्ती वाक्यों के मा का ग्रहण करी हुई सिद्ध किया है कि विविधित ध्वनि के प्रत्यायक शब्दों की हीन पर नागापक्षरिख ही यहाँ वाक्यश्रुति है।^१ प्रदीपकार का व्याख्यान भी उतना स्पष्ट नहीं है किन्तु कि पश्चात्ती विवरणकार ने स्पष्ट विचार प्रस्तुत किया है। तदुत्तर विविधित स्वरोंवाचक पदार्थ वाक्य है। उसकी उपेक्षा के द्वारा दोष वाच्य दोष है।^२ तब यह है कि एक पद नहीं श्रुतिश्रुति वादि दोष पद दोष है और अन्य पद नहीं श्रुतिश्रुति वादि दोष वाक्यदोष है यहाँ दोषों में अन्तर कहा जा सकता है।

वाक्यदोष तथा पदांश दोष दोनों का संकेत प्रस्तुत करने के साथ ही मध्यम उदाहरणों की भरमार कर दी है। यदि कहा जाय तो यहाँ पर उन सब उदाहरणों की संख्या एक सित्ता का लगी है। उन सबका विवेचन यहाँ पर केवल प्रस्तुत प्रश्न के क्षेत्र की गुरु करना ही होगा। क्योंकि कि दोष विशेष का तीन उदाहरण है और यह दोष भी उचित घटित होता है केवल इतना ही विवेचन मध्यम तथा उच्च टीकाकारों ने प्रस्तुत किया है। अतः उनकी उपेक्षा यहाँ आवश्यक है। तथापि वाक्यगत अधिश्रुतिविधिवत् दोष का उदाहरण बहुत विविध होने के कारण यहाँ द्रष्टव्य है :-

न्याकारिं स्वयमेव यं यदयः तत्राप्यसौ तामसः,
सोऽप्यसौ विविधित रागात्सुलं जीवत्यसौ रागसः।
किन्-किन् श्रुतिं प्रदीपितना किं सुमयणीना,
स्वर्गायमटिकाविलुप्तमनुधीकः स्थितिभिः।

-
- १- विविधितध्वनिप्रत्यायकश्रुतित्वे सति नागापक्षरिखमात्र वाक्य-
श्रुतित्वमस्मिन्। प्रदीप पृ० २६६
२- विविधित स्वरोंवाचकपदार्थ वाक्य, तत्संवाच्यत्वमेव वाक्य-
दोषत्वम्। विवरण पृ० १३०।

पक्षान्त उक्तदीर्घ के निष्पन्न में यह बताया गया है कि विध्यांश के अनुपात होने पर यह दीर्घ होता है। यह उदाहरण अवि-
पुष्टविध्यांश दीर्घ के एक और नीचे की व्याख्या करता है। वस्तुतः
वाक्य में उद्देश्यांश पूर्ण तथा विध्यांश परमात् न्यस्त होने चाहिए। यदि
इसका व्यतिक्रम होता है तो वाक्य उक्तदीर्घ के पुष्ट ही जाना।
“न्युत्कारो” इत्यादि उदाहरण में क्यम् पर उद्देश्य तथा न्युत्कारः
विध्य है। विन्यास यहाँ स्पष्ट व्यतिक्रम है। अतः उक्त दीर्घ के
वाक्य पुष्ट है। क्योंकि अनुपातमनुक्त्येव न विधिरुदीर्यते” वाक्य में
यहाँ क्यम् न्युत्कारः होता चाहिए था।

उदाहरण के कुरुष वाक्य में भी यह दीर्घ विद्यमान है।
यहाँ उच्चुनत्व उद्देश्य तथा वृधात्व विध्य है। वृधात्व युक्त उच्चुनता
उद्देश्य नहीं है। यहाँ पर विध्यांश वृधात्व समानान्तरता होकर
विध्यांशदीर्घ है। प्रदीप, उनीत तथा प्रपा टीकाओं में उक्त सरणि
पर विवेचन प्राप्त होता है।

चक्रवर्ती मट्टाचार्य ने इस तर्क का स्पष्टन किया है।

कि वृषीचूनेः इत्यादि में समास में पक्षान्त अविपुष्ट-विध्यांश दीर्घ है।
इसका तर्क यह है कि वाक्यगत दीर्घ के प्रकरण में पक्षान्त दीर्घ जाना
ही अनुचित है। अतः यहाँ भी वाक्यगत ही उक्त दीर्घ है। वह इस
प्रकार कि वृषीचूनेः सपिः मुषिः किम्, इस प्रकार है कि समर्थक विध्यत्व
यहाँ विवक्षित है। किन्तु इस प्रकार के प्रतीति न होने का कारण है
वृधात्व का वृधापद है अनुवाद और अनुपत्य प्रतीति होने के विध्यत्व
प्रतीति प्रतिबन्धक होने के कारण उच्चुनेः मुषिः किम्, इस प्रकार के
व्यवधान है ही अनुपत्य विध्यत्व की प्रतिपत्ति होती है।^{२०}

२- क्यं तु समासगतत्वेन—। वाक्यदीर्घप्रकरणे पक्षदीर्घविधानानीषित्यात् ।-
तथाहि-वृषीचूरीरिषुषिः किमितिः किमर्थस्य वृधात्वस्य विध्यत्वम् विवक्षितम्
न च तथा प्रतीतिः वृधात्वस्य वृधापदानुवितात्वात् अनुपत्यप्रतीतिः विध्यत्वपु-
तीतिप्रतिबन्धकत्वात् उच्चुनेः मुषिः किमित्यभिधानेनानुपत्यविध्यत्वप्रतिपत्तिः ।
वाल्मीकिनी पृ० ३०६ हे उपपन्न ।

विवरणकार के अनुसार 'विधिविः' के प्रयोग द्वारा
 वृथात्व का विधान करने पर नीलवृत्त के नीलत्व के विधान के समान
 वृथोज्ञान में वृथात्व का अधिमान संगत है। वैकल्पिक विधान होने
 से वृथोज्ञान का वैकल्पिक जीवित्व की दृष्टि से भी सिद्ध है। अतः
 उक्त विधान यहाँ समझा है। वृथात्व विशेषण होने के कारण
 विधिवत् प्रतीति व्यापार होता है। इस प्रकार से अधिपृष्ट विधिवत्
 दोष यहाँ सिद्ध होता है। १

अधिपृष्ट विधिवत् दोष एकदशा में और भी होता है
 यत् 'यत्' और 'तत्' शब्द का अनुक्ति प्रयोग होने पर मन्त्र में कई
 उदाहरणों में इनके अनुक्ति प्रयोग द्वारा का जीवित्व का प्रकाशन
 किया है। उनके विवेचन का सार इस प्रकार है- यत्कीर्तिरन्त्यमन्यः
 नियम से यत् के साथ तत् शब्द का प्रयोग होना चाहिये। किन्तु यहाँ
 होती कहानि है जहाँ पर कि दोनों का साथ प्रयोग न भी हो तो भी
 कोई दोष नहीं। यही जहाँ पर प्रकृत (प्रकरणाप्राप्त) प्रसिद्ध तथा
 अनुक्त रूप यहाँ में तत् का प्रयोग हो यहाँ यत् शब्द के प्रयोग की कोई
 आवश्यकता नहीं रहती। जहाँ पर उक्त वाक्य में यत् शब्द प्रयुक्त
 हो यहाँ पूर्ववाक्य में सामर्थ्य से ही तत् की प्रतीति हो जाने के कारण
 उसके प्रयोग की भी आवश्यकता नहीं रहती। किन्तु जहाँ पर पूर्व वाक्य
 में यत् प्रयुक्त हो जहाँ उक्तवाक्य में तत् का प्रयोग आवश्यक होता है।
 इनके अतिरिक्त तत् शब्द के समानार्थक इदम् एतद् और अयम् इत्थं का
 प्रयोग हो सकता है किन्तु यत् के साथ उनका व्यवहारा प्रयोग नहीं
 होता। इत्यादि रूप में प्रयोग केवल उद्देश्य की प्रसिद्धि के ही सूचक
 होते हैं। इनके विधिवत् की प्रतीति नहीं हो पाती। सामान्यरूप में

१- विधिविरहित्येन वृथात्वविधाने नीलवृत्तस्य नीलविधिवत् वृथोज्ञानस्य
 वृथात्वविधानमपि स्यात्। वैकल्पिक विधाने व वृथोज्ञानस्यैवत्वम्
 जीवित्वेन सिद्धमिति तद्विधानमन्यते इति वृथात्वविशेषणस्यैव
 विधिवत् प्रतीतिव्यापारो प्रतीत्यपि विधिवत् विधीयते।
 विवरण पृष्ठ १४४।

[The page contains extremely faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side.]

[The page contains extremely faint, illegible text.]

[The page contains extremely faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side.]

[The page contains extremely faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side.]

[The page contains extremely faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side.]

[The page contains extremely faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side.]

[illegible]

इन भेदों के लिये उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है।
 कुछ उदाहरणों की संख्या इस प्रसंग में मैलापि है। इनमें जीव्य की
 का गुह्यता यथावत्तर वर्ण किया जाएगा। यहाँ ज्ञातव्य है कि उक्त भेदों
 में से अधिकतर हैं, किन्तु नाम निर्देश पर मम्मट उदाहरण पर आ
 पाते हैं। किन्तु टीकाकारों ने समुक्ति व्याख्यान प्रस्तुत किया है।
 उनका विवेचन द्रष्टव्य है।

प्रतिप्लवणत्वः:- वाक्यप्रकार के दृष्टम उल्लास में मम्मट ने दोन सा वर्ण
 किए हैं। एक अनुप्रास होता है जो पर विस्तृत विचार प्रस्तुत किया है। यहाँ
 ज्ञातव्य है कि किन वर्णों को किन रूपों में प्रस्तुत किया गया है
 उनके विपरीत, पर प्रतिप्लवणत्व रूप वाक्य दोषों का वर्णन किया गया है।
 प्रमाणात् न यह भी स्पष्ट है कि किन वर्णों में प्रस्तुत होता है
 और इस प्रकार के दोषों में प्रमाणात् न वर्णन किया गया है, तथापि ये वर्ण
 अनुप्रास या प्रतिप्लवणत्व रूप में रूप के ही उत्कर्ष के अन्तर्गत वर्णन किये गये हैं।
 अतः यह वाक्य गत दोषों की लक्षणा में वर्णन किया गया है। अतः अन्तर
 यह है कि यहाँ पर केवल प्रथम वर्णों की दृष्टि की जाती है जब कि यहाँ
 वीर-रीडादि रूप में सुप्रकार वर्णों का प्रयोग भी दोषों में वर्णन किया गया है। यथा-
 भंगार रूप में ठकार का प्रयोग प्रतिप्लवणत्व है। अतः अनुप्रासोत्पत्तयः पूर्णमाश्रयम्
 इत्यादि भंगार रूप के प्रयोग में ठकार का प्रयोग रूप का उत्कर्ष है। अतः
 यहाँ प्रतिप्लवणत्व नामक दोष है। इसी प्रकार के अन्तः प्रोक्ष्यमरातिशोषि-
 त्वव्यतिरेकान्तराः पुरिताः इत्यादि रीडादि के उदाहरण में विकल्पणत्व
 तथा दोषोपपत्तयः के अन्तर्गत के कारण यहाँ प्रतिप्लवणत्व दोष है।

उपस्तवित्वं तथा लुप्त विलोप दोषः:- मम्मट ने दोन ही उदाहरणों से
 स्पष्ट किया है। उपस्तवित्व का अर्थ है उपपत्त अर्थात् यहाँ पर विलोप का
 उत्पन्न (उपपत्तवित्व) की जाता है वह उपस्तवित्व में बदलता है। यह
 कार्य 'विलोप' ॥ १११४, तथा 'विलोप' ॥ १११५, इत्यादि

पाणिनि पूर्वी के होती है। उनके अनिरिक्त कई वर्णों में पितृ का लीप (उच्चारण) भी रहता है जो मन्त्रजुषी रुः ८।३।४६ में रहत्व "मीमांसीप्रणीतमर्थव्यय योद्धति" ८।३।१७ में रु लीप तथा "हति लोभ्याम्" ८।३।२२ में य का लीप ही एक एक प्रकार के पितृ का उच्चारण हो जाता है। स्पष्ट है उपलब्ध उत्तम प्राप्ति लुप्ता वा पितृ यत्तु— है तो यही प्रतीत होता है कि एक मीमांसका का उत्तम वा लीप ही तो ही उक्त दोष जा जाया। वस्तुतः वाक्य में जहाँ पर एक पितृ का उत्तम वा लीप ही जहाँ एक पितृ का लीप ही तभी वाक्य एक दोष है दुष्ट माना जाया।^१ यथा -

वीर्य विनीती निमुनी वराजरी नृपिद्वयः ।

यस्य मृत्या वीर्यवता क्ता बुद्धिभाषिताः ॥

श्लोक के पूर्वार्ध में वीर्यो वापि पदों में लोप पितृ का उत्तम प्राप्ति होकर — वाङ्मयः^२ से गुण हुआ है और उच्चारण में मृत्या^३ इत्यादि अन्य पदों में पितृ का लीप है। अतः यह उच्चारण उपलब्ध पितृ तथा लुप्त पितृ दोनों प्रकार के वाक्य दोषों से दुष्ट है।

प्रदीप तथा उच्चारण ने यह भी स्पष्ट कर दिया है कि उपलब्ध पितृ तथा लुप्त पितृ के कारण वन्धन(रचना) में शिथिलता जा जाती है, जो कि सङ्कर्षों के उद्देश का कारण बनती है। वस्तुतः सङ्कर्षों की लोप वीर्यवता ही समतुल्य करती है। इसी प्रसंग में उच्चारण ने यह भी बताया है कि एक पितृ में दोष ही होता है यथा-

स्मरः सरः सरः कान्तः जयः पुनरः सति इत्यादि।^२

१-यद्यप्यस्मिन्नापि पदं तकाराक्षित्ये प्रतिबुद्धार्थं प्राप्यते तथापि

वाक्यमन्तरत्वेन रसानुसृत्योरनुक्तं शिवात्वादाव्यदीप्त्यभिहिततात्पर्यम्। पुनः २०५, १

२- अस्मात् प्रीत्यम् प्राप्ता लुप्ता वा पितृ योति वदुपनान्तीविशुद्धः एक

पितृस्य यथास्मिन्नास्यात्। उपवातस्तत्त्वप्राप्तिः उपवातान्तरस्य

वाक्यान्तरस्य प्रीत्यात्। तत्र मन्त्रजुषीप्रणीतमर्थव्यय योद्धति तथा लुप्त-

व्युत्पत्तिर्त्वं य ज्ञात्री। प्रदीप पुनः-२८, २

विश्लेषणीयः - सन्धि का वैयर्थ्य विश्लेषण है। यह तीन प्रकार का होता है (१) विश्लेषण (२) वशीकृत्य तथा (३) कष्टता (तीनों का क्रमः निम्नलिखित दृष्टव्य है।

(क) **विश्लेषण सन्धिः** - इसका अर्थ हैसन्धिका व्याप। टीकाकारों ने स्पष्ट किया है कि जहाँ पर सन्धिकी व्याप होती है, किन्तु सन्धि न किया जाय वहाँसंस्कृतों की उद्दिष्टता के कारण विश्लेषण सन्धि नामक वाक्य का विश्लेषण होता है। विश्लेषण के दो भेद होते हैं (१) ऐच्छिक (२) वानुशासनिक। ऐच्छिक सन्धि व्याकरण के अनुसार वाक्य में सन्धि करना अथवा न करना है। इसके लिए कहा भी गया है कि 'संक्षिप्तमपि नित्या नित्या पाठ्यमसौ'। नित्या समस्त वाक्योः तु साविद्यतामौल्ये। वानुशासनिक विश्लेषण वहाँ होता है, जहाँ व्याकरण के नियम से (सन्धि का व्याप) रहता है। इसके भी दो भेद होते हैं :- (१) प्रत्यक्ष (२) अतिरिक्त। इनमें यदि ऐच्छिकविश्लेषण वाक्य में एक बार भी हो जाता है तो वह दोष है क्योंकि उसी कवि की प्रतिभा का अत्यन्त व्यक्त होता है। शेष दोनों भेद यदि अनेक बार होते हैं, तभी रचना में शिक्षिता का चमक के कारण ये दोष हैं। प्रथम दो भेदों का उदाहरण इस प्रकार है :-

राजन् विमान्ति मत्तस्परितानि तानि,
इन्दोर्गतिं वर्धति या नि सान्त्वर्त्तन्ताः।

वीदीकी वतितति उपितानुती,
वातन्वती विकसन्वदीत्येव गतः ॥

यहाँ तानि इन्दोः में ऐच्छिक विश्लेषण है, अतएव विश्लेषण वाक्य दोष है। उदाहरण में- वीदीकी वतितति, वतितति उपितानुती तथा उपितानुती वातन्वती इन तीनों में 'इन्दोर्गतिं वर्धति' का रूप है अतएव वानुशासनिक की प्रकृत्य संज्ञा होती है और 'मुक्तप्रत्यय' अतिरिक्तम् है प्रकृतिमात्र अतएव सन्धि का व्याप होता है। यह प्रकृत प्रत्यय वानुशासनिक विश्लेषण है। अतिरिक्त प्रत्यय विश्लेषण का उदाहरण 'तत्त उक्ति उदाहार' इत्यादि श्लोक है।

यहाँ "तत् उच्यते" उच्यते" तथा निम्न उदाहरण आदि स्थलों में -
 लोपः शास्त्रस्य सूत्रे विहितं विहीनं लोपः आहुताः" ऐसी बातें गुण के
 प्रति पूर्ववाचिन् इत्यादि सूत्र से उचित है। अतः यहाँ उचित हेतु आनुशासनिक
 विशेषण है किन्तिवाच्य होता है।

वर्गीकरणः - तन्नि वेद्य के कारण वर्गीकरण होता भी वाच्य में आ
 जाता है। यथा-

येनादुर्हीय गमि चण्डामरविष्टः ।

अमुनी पत्नी ततोऽपि रुचिः ॥

यहाँ पर फलु हमार तथा रुचिस्तु इत्यादि में तन्नि का
 भी है जो तन्नि युक्त पद का है वह उचित है। अतः यहाँ वर्गीक
 नामक किन्ति है वाच्य युक्त है।

इसी प्रकार उच्यतेवाच्य काही की कान्ति उदाहरण के
 इन्हीं स्थलों में मुक्तिस्तु इत्यादि रूप कष्ट है। अतः यहाँ पर कष्टत्व
 विद्यमान है।

(1) कृत्यः - वह वाच्य भी दुष्ट का वाच्य प्रिय निमित्त हन्
 विद्यमान न ही। हन् निमित्त मुख्य रूप के तीन प्रकार से ही होते हैं।

(1) काज्य (2) अप्राप्तगुरुभावात्तत्तु तथा (3) ताननुगतात् । काना
 उचित मन्त्र में स्वयं प्रकृत का दिया है। टीकाकारों के अनुसार (1)
 काज्य हन् वह है, जो हन्ः शास्त्र के नियमों का अनुसरण न करना ही
 कर्मा करते हुए भी कर्मा प्रिय न ही। किन्ति वाच्य के हन् में होता
 अनुगता ही किन्ति हन्ः शास्त्र के नियम वाच्यवाच्य के गुरु ही माना
 गया ही, किन्तु वह गुरुवर्ण का कार्य न करना ही- उचित मन्त्र अप्राप्तगुरु-
 भावात्तत्तु कर्मा है और प्रतीय है कि जो हन् प्रकृत का अनुसरण
 न ही, वह वाच्य की दुष्ट बनाता है।

कान्तिवाच्य की तीन प्रकार का हन् है (1) हन्दीका है
 (2) यत्किंका है और (3) किन्ति स्पष्ट विशेषण पर गण विशेषण का योग
 न ही है।

न्यूनतमः किं वाक्य में विभक्तिार्थ के वाचक विधी पद का प्रयोग न हो तब न्यूनतम दोष है दुष्ट का वाक्य । यथा तथा भूतं दुष्टमां वत्सादि उदाहरण के प्रथम तीन वाक्य में अन्तरः के विधी के रूप में और उभितम् आदि के साथ कृत्य में विभक्ति होने के पहले इतना पद की कमी है । इसका कृ योग होने के कारण यहाँ वाक्यात् न्यूनतम दोष है । ठीक इतना विधीय अधिक पद दोष होता है । इसी प्रकार ज्ञातव्योत्कर्ष के उत्तरीय इति पर पक्ष प्रकर्ष तथा यहाँ प्रियादि के वाक्य एक बार समाप्त कर दिया जाय, फिर भी दो पदों का प्रयोग हो भी वाक्य में अन्वित होते ही, तब वहाँ समाप्त पुनरा दोष होता है । यहाँ पर वाक्य में अन्य वाच्य भाग में केवल एक वाचक पद होता है, उसे अर्थान्तरकाक पद दोष कहते हैं ।

असम्बन्धः— यहाँ पर का का अर्थ अनीष्ट तथा योग का अर्थ सम्बन्ध है । किं वाक्य में पदार्थों में अनीष्ट सम्बन्ध न हो वहाँ उक्त दोष होता है । प्रदीप तथा उद्योतकार के अक्षिप्त विधियांश के उदाहरण में स्पष्ट होते हुए बताया है कि अक्षिप्तविधियांश में अन्य की उपपन्न रहना है केवल उद्देश्य विधिय भाग की स्पष्ट प्रतीति नहीं हो पाये । असम्बन्ध में पदार्थों में परस्पर सम्बन्ध की ही प्रतीति नहीं हो पाती यह दोषों में भेद है । असम्बन्धत्वदोष के कारणों से तीन हैं जो इस प्रकार हैं :- (१) विभक्ति भेद (२) न्यूनता (३) वाक्यांश विरुद्ध (४) वाक्य और अन्य वर्गों में अनीष्टसम्बन्ध का अभाव (५) समासात्मकता (६) व्युत्पत्तिविरोध ।

ज्ञातव्य है कि उक्त प्रकार के भेद विविध मन्त्र में नहीं दिया । केवल उनके विधी हुए उदाहरणों के स्वरूप से टीकाकारों ने इस दोष की ६ रूपों में विभक्त कर दिया है ।^{२४} अस्तु । असम्बन्धत्व दोष

१- वस्तुतस्तु तत्र पदाधीनरूपस्थित्योरन्यो कर्तृमापरं त्वनभिधीना-
प्राधान्यादिना भेदेन । अतः तु सम्बन्ध एव तयोर्न प्रतीयत इति
व्याख्यानम् । प्रदीप पृष्ठ ३०४

के ६ उदाहरण मम्बट ने किया है जिनमें कि गुण (विनिर्दिष्ट) तथा
तृतीय (आकांक्षाविरह) के उदाहरणों में टीकाकारों का विशेष
बोधदान प्राप्त होता है। इन दोनों का सम्बन्ध यहाँ दृष्टव्य है।

विनिर्दिष्ट का उदाहरण:-

देवां तानि प्रसूतान्तरितः पीताः प्राणोष्मपि,
तैः कामानुसृत्य नन्दनान्कायातु येः क्षिताः ।
येषां सुन्दरः कामरसतिलोतः पापावारिणाम्,
गन्धैस्त्वत्परिपोषणानि तिलिं विविधपुष्पादीनिम्बम् ।

कर्म यत् तद्वै निर्विष्ट पदार्थों का परस्पर अन्यत्र न हो पाने
के कारण 'येः' शब्द के विशेष की प्रतीति नहीं हो पाती। यद्यपि निर्वि-
ष्टपदार्थों में अन्यत्र न होने में त्याग है गुणानां न पराक्षिप्यकामान्
तत्पत्न्यात् स्यात् ।

पुदीप, उद्योत तथा आत्मोक्ति टीकाओं में मम्बट के इस
कर्म को स्पष्ट किया गया है। 'ये' का विशेषण का 'पापावारी'
विशेष्य के साथ सम्बन्ध यहाँ पर विवक्षित किन्तु विशेषण 'येः'
तृतीयान्त तथा विशेष पापावारिणाम् अवस्थान है। अतएव विशेषण
विशेष्य के साथ सम्बन्धित न होने पागे के कारण यहाँ 'विनिर्दिष्ट' पदविभक्ति
कामानुसृत्य का बोध होता है। विशेषण-विशेष्य के सम्बन्धित न हो
रहने का कारण वैमिनि मुनि ने 'गुणानाम् इत्यादि सूत्र में कहा है।
इसका अन्वय यह है कि गुण (कृपावत्) विशेषण होते हैं। विशेषण
अन्य विशेषण के परस्पर सम्बन्धित नहीं हो पाते। इसी प्रकार विशेष्य
(पुद्गल की परस्पर सम्बन्धित नहीं हो पाते। अपितु विशेष्य विशेष्य के
साथ ही सम्बन्धित होते हैं। अतएव यत् तद्वै निर्विष्ट पदार्थों पर या सम्बन्धित
नहीं होते और 'येः' तृतीयान्त विशेषण अवस्थान विशेष्य के भी सम्बन्धित
नहीं हो पाता। अतः यहाँ पर उक्त बोध है।

वाक्यान्ताभिरुक्तिभिः :-

संग्रामांगणमागतेन कनया तपि समारोपिते,
 द्वाक्ययि येन येन सत्ता यवत्तमासादितम्।
 लोक्कण्डेन सराः शीररिजिनेनापि पुष्पकम्,
 तेन त्वं भवता न लीरितुला द्विर्त्वा न लीक्यम् ॥

हार्मे मम्मट ने पांच रूप के अन्वय उपपन्न करने का तर्क देकर उन्हीं कर्मों का प्रकट की है। तदनुसार (१) लोक्कण्डादि का वाक्यान्ता क्रिया में प्रत्यक्ष रूप के अन्वय करने पर लोक्कण्ड कर्ता इत्यादि प्रयोग प्राप्त होता है ((२) समान वाक्यार्थ को अन्वय रूप में मानने पर प्रथम विभक्ति में लोक्कण्डः इत्यादि रूप बनता है (३) लोक्कण्डादि न हो कर्त्तृ शब्दों से अर्थ है (४) शीर न उलका विशेषण ही (५) सावर्त्ती यहाँ पर केन केन का प्रश्न की नहीं है।

मम्मट के इस कथन की टीकाकारों ने इस प्रकार स्पष्ट किया है कि इस उदाहरण में पूर्वार्कित वाक्य के अर्थ के साथ उदासीन वाक्य का अर्थ प्रतीयमान है। किन्तु यह किसी प्रकार उपपन्न नहीं होता। (१) यदि उदासीन के अर्थ को 'वाक्ययि' क्रिया का अर्थ माना जाय तो लोक्कण्डादि शब्द द्वितीयान्त हीं (२) यदि परस्पर सम्बद्ध लोक्कण्डादि एक वाक्यार्थ के रूप में उक्त क्रिया का अर्थ माना जाय तो प्रातिपदिकार्थ मात्र में प्रथमा विभक्ति होकर 'लोक्कण्डः' इत्यादि रूप बनता। यथा-

यो यो वीरः समायातः तम् तम् कुण्डु महीपते ।
 लीक्यो द्रोणाः कुः कर्णः लोक्कण्डं वीर्यम् ॥ इत्यादिभिः ।

(३) यह तर्क भी ठीक नहीं है कि- यद् यद् बुद्धिमान् वस्तुओं का वाक्कण्ड होने के कारण लोक्कण्डादि पदार्थों को 'यत्' का अर्थमान लिया जाय और जब 'यत्' का क्रिया के साथ अन्वय है तो लोक्कण्डादि का भी ही वाक्यान्ता यह तर्क अवलम्बित मान्य नहीं है कि 'यत्' शब्द का अर्थ लोक्कण्डादि ही ही नहीं सकता।

(४) यदि यदर्थ को लोक्कण्डादि का विशेषण लीक्यो लोक्कण्डादि को यदर्थ का विशेषण माने तो प्रथम पदा में येन लोक्कण्डेन यत्ताराः समासादितं तद् वाक्ययि यह वाक्य का अर्थ प्राप्त होता। द्वितीय पदा में

लीकटिन तेन शराः यत् समानाधिकृतं तद् वाच्यं इति प्रचार का १ शराः
लीकटा नीर दीक नहीं का रता ।

(५) यदि तेन तेन, किम् किम् ? इत्यादि प्रश्न के उत्तर
में लीकटिन शराः इत्यादि वाचाः हैं, तो भी लीक नहीं । क्योंकि यहाँ
होना ही प्रश्न नहीं नहीं किया गया है, अपितु तेन तेन, यत् यत् समानाधिकृतम्
का रूप में प्रयोग है । अतः उदाहरणवाक्यान्ताधिरह निमित्त अभ्युपगमयोगस्य
दीक का प्रयोग है ।

अनभिहितवाच्यः— यह वह वाक्य है जिसमें वाच्य व उच्य शब्द का प्रयोग न
किया गया हो । प्रदीपकार के अनुसार यह दो प्रकार का होता है—

(१) अन्यथा वाच्य की अन्य प्रकार में प्रयुक्त करना (२) नियामादि प्रत्ययक
पद का प्रयोग न करना ।^१ प्रथमा उदाहरणः— आम्नास्य परिनातिस्मैश्च
दृष्टेरत्यदुपुत्तमपुत्तस्य तथापि नाऽथा इत्यादि है । यहाँ तथापि में अत् शब्द
का अभिप्रायः निश्चित है, एवं यह पूर्व वाच्यान्तरात् किसी वच की ओरता रक्ता
है । अतएव यहाँ दो वाक्यों की आवश्यकता है । यही यदि उपरुक्तय के स्थान
पर 'अपहृतीहस्मि' का प्रयोग कर दिया जाय तो दीक का निवारण हो जायगा।

निमित्त वादि की प्रतीति कराने वाले शब्दों के प्रयोग से अनभिहि-
तावाच्य का उदाहरण यह पद्य है :-

रथोऽहं समप्रितः स्यात्पुनर्मन्मन्मा,
प्राप्तः पुरापुरमनीरपुत्तती ।
स्वपुनः निरुत्तमनाशिता किम्,
लमीकलाम्पुरापुरतां विधाय ॥

यहाँ पर 'मनीषाणाम् अपि दूतपती' का उक्त की ओरता है ।
वाक्योपनिषार के अनुसार यहाँ एक वचि (पुरापुराणामपि) की ओर आवश्यक-
ता है । यदि उक्त प्रकार के दो वचि का प्रयोग न किया जाय तो अन्यमनीर-
विषयस्य एवं पुरापुरमिन्म इन्द्रियविषयस्य वच की प्रतीति होती है ।

१- अङ्गुलधिमनीपरापस्य योगी किङ्किताः न व क्वाञ्चिद् सम्यक् । तथाहि-

अनानाम् — पुरापुराणीरनन्ययताकम्भात् । प्रदीप पृ-३०६-३०८ ।

प्रदीपकारने की गित्य दीक्षा बताया है। क्योंकि इसका
दुष्प्रभाव दीक्षा, कि प्रथम अभिमतार्थ की अपूर्णता और अन्त में निरुद्ध
प्रतीति।^१ साथ ही यह न्यूनत्व दीक्षा से विन्म है। क्योंकि इसमें
उद्देश्य- विधेयभावबोधन विधायि में भिन्नता का अप्रतीति रक्ता है जो कि
न्यूनत्व में वाचक पद की ही न्यूनता रक्ती है।^२

आमात में भी अनभिज्ञतावाच्य दीक्षा होता है किश
उदाहरण लयनिम्नरः इत्यादि पद मम्मट ने किया है। मम्मट ने
पद आमातादि है अस्त व्यस्य होने पर अधानमध्या दीक्षा, अधानमध्या
ममास दीक्षा, संकीर्ण, गीर्वा तथा पुलित्वा इत्यादि दीक्षा है
उदाहरण की प्रस्तुत किया है। किन्तु उनका उत्कृष्टतम योगदान प्रक्रम
का रूप दीक्षा के निरूपण में है अतः यहाँ लिखा है।

प्रक्रम-का:- प्रक्रम का अर्थ है प्रस्ताव। यहाँ पर वाच्य का प्रक्रम
जिसी रूप में प्रारम्भ हो, किन्तु उसका उपसंहार विन्म रूप में हो, जो
यहाँ पर वाच्य का प्रक्रम का दीक्षा माना जाता है। क्योंकि वाच्य का
नियम है कि 'येनकेणोपक्रमः तेनोपसंहारः यही प्रस्ताव का जीवित्य है
और इसकी का करने से वाच्य मग्नप्रक्रमा दीक्षा से दुष्ट हो जाता है।
मम्मट ने यह प्रदर्शित किया है कि प्रकृति प्रत्यय, सर्वनाम पर्याय आदि
के प्रक्रमविषयक होने से यह अनेक प्रकार का होता है। उन्होंने भी
उदाहरणों में विषय की यहाँ स्पष्ट किया है। उनमें प्रकृतिप्रक्रम का
तथा आरम्भ के उदाहरण यहाँ दृष्टव्य है।

१- सुरासुराणांमपि मनोरथानामपि दुरत्यन्तीत्यप्यर्थस्य कार्यं यद्वच्यम्
अन्यथा अन्यमनोरथविषयत्वं सुरासुरादिरिन्द्रियविषयत्वं च
प्रतीयते। (वार्त्ता पृ० ३५७)।

२- प्रदीप पृष्ठ ३१२

प्रकृतिप्रकर्माः - मम्मट ने इसका उदाहरण 'यदि निजाया निजायि-
 नीनायकमति हन्त निजाडपि याता' इत्यादि पद प्रस्तुत किया है।
 इस वाक्य का उपपन्न (गती) गन् धातु पर प्रकृति है जिया गया है
 किन्तु उक्तसार या यातु(याता) है। अतएव यहाँ पर प्रकृतिप्रक्रम की
 दोष है। टीकाकारों ने उक्त विवेचन को एक प्रकार स्पष्ट किया है-
 पुनः पुनः जहाँ ने जोषित की भी पुनः-पुनः प्रयोग होता है। क्योंकि
 पारिप्लोकी बन्धनाय 'सीठरित प्रकाशनीके यः शानुमाश्री' के अनुसार
 शब्द ने प्रतीत ज्ञान में शब्द का ही मान होता है। उक्त उदाहरण में गन्
 और 'या' धातुओं ने जोषित गमक्य रूप ही कई भिन्न रूप ने प्रतीत होता
 है। अतएव 'याता' पद गमन का बीष ही वाक्य करता है किन्तु अनुमान
 कई नहीं और यहाँ पर निजा द्वारा अस्मान् बन्धना या अनुमान रूप की
 ही अभीष्ट है। यदि उदाहरण में 'याता निजाडपि' प्रयोग किया जाय
 तो कोई दोष नहीं रह जायगा।

इस प्रांग में मम्मट ने एक पूर्वपक्ष की उद्भावना करके उसका
 खण्डन किया है। यह यह कि क्रियादि आवायों में केवल पूर्व पक्ष
 प्रतीत्य प्रयोग तथात् एक ही पद की बार प्रयोग न होता वाच्य।
 इत्यादिकारण है। स्वयं मम्मट ने भी कथित पद दुष्ट होता है कहा है।
 तब उक्त उदाहरण में एक ही 'गन्' धातु रूप प्रकृति की ही बार प्रयोग
 करने का बाग्रह स्थित क्योंकि किया गया है। इसका समाधान यह है
 कि जहाँ उद्देश्य ही प्रतिनिर्दिष्ट होता है, उन्ही भिन्न प्रकार शब्द का ही
 बार प्रयोग दोष माना गया है, अन्यथा ही बार प्रयोग करना ही आवश्यक
 है। मान यह है कि जहाँ पर पूर्व प्रकृत वर्णों की एक रूपता की अनुप्राणा
 रति के लिये पुनर्निर्दिष्ट वर्ण का उन्ही शब्द एवं उन्ही स्वरूप में पुनर्निर्दिष्ट वाक्य
 ही, तो यहाँ एक ही पद का ही बार प्रयोग आवश्यक होता है। यथा-^{उदये}
 लपिताताम्रस्ताम्रिमास्तमेति च इत्यादि दोनों वाक्यों में उद्देश्य है लपिता
 तथा विध्य है तावता। अतः जब भी वाक्यों में एक ही वस्तु उद्देश्य या
 -- -- -- विध्य ही तब शब्द का पुनः प्रयोग आवश्यक ही होता है।

कारणप्रमाणः:- यहाँ पर वाक्यों में उद्गम हुए और उत्तरांतर हुए (अर्थ) की भी वहाँ उक्त दोष दीया है। मन्त्र में उदाहरण 'अविदास' के वाक्यों में प्रयोग पद दिया है -

वाक्यान् महिषा विनाशकानि शृंगेर्मुखादिदासु ।

शङ्खाकम्पकम्पम् कृत्वा रोमन्मन्त्रं यत् ।

विनाशः विनाशं पराशक्तिमुत्पादयतिः यत् ।

विनाशिनं कृत्वा एवं न विनाशकमन्त्रं भवतिः ॥

यहाँ पर वाक्यान् शृंगेर्मुखादिदासु में उद्गम आरम्भ हुआ और अन्त में विनाशिनं का उत्तरांतरापद (वाक्यान् की विनाश) में प्रयोग हुआ है। अन्त प्रमाणों दीये हैं। यहाँ पर विनाशक रक्तम्पु कृत्वा मुखादिमुत्पादि प्रयोग उद्गम है। उत्तरांतर के अनुसार दूसरे पद वाक्य दीये हैं कारण रक्त की विनाश करने हैं। अन्त विनाशक कृत्वा पराशक्ति की मुखादिमन्त्र वह मुक्ति के लिये है। इसे वाक्यान्प्रमाणों में नहीं दिया है।

उद्गमः:- उद्गम वह वाक्य होता है, जिसमें न वाक्यान्तों का प्रम विद्यमान न हो। यथा 'यत् न संप्रति' इत्यादि उदाहरण 'यत्' उद्गम के प्रमाण है 'यत्' का निमित्त का प्रयोग होना चाहिए था।

उत्तरांतर के अनुसार वाक्य में जो पद जिसके पश्चात् होना चाहिए, वह यदि वहाँ न रहकर प्रयुक्त होता है, तो वाक्य में उद्गम दोष का कारण है। जिसमें यह है कि उपरार्थ का वाक्य के पूर्व, एवं अपि का व्यस्य के पश्चात्, एवं अपि का उपमान के पश्चात् और 'यत्' अपि का समुच्चय अपि किन्तु समुच्चय करना ही उसके पश्चात् प्रयोग होना चाहिए। इस प्रकार के प्रयोग न होने पर वाक्य में उद्गमत्वदोष का पाणिना।^१

१-युक्तपदस्य वाक्यत्वात् वन्धुधियाय विनाशः कृत्वा पराशक्ति की मुखादिमुत्पादि इति उक्तपदितुम् । एवं न वाक्यान्तमुत्पन्नमिहपि न (उचीत २०२-२२) ।

२-यस्य यद्व्यक्तिमुत्पन्नमिहपि यद्व्यक्तिपरत्वमिहपि वा विनाशितायां मुखादिमुत्पादि तस्य तत्परिशीलनान्तरमिहपि तत्परिशीलनमिहपि । एवं वाक्यं दोषो निमित्तमिहपि । यथापत्तार्थां वातीः कृमि प्रयोगः स्वेत्यादीनां व्यस्यमन्त्रम् पुनरादीनां व्यतिरिक्त्यादनन्तरम् स्वादीनामुत्पन्नमिहपि तत्परिशीलनम् एवं न, उदाहरित वाक्यः उदाहरितव्यस्यं न दोषः वादीनां समुच्चयमन्त्रम् इत्यादि वाक्यान् उचीत २२३ ।

विवरणकार ने कर्मत्व दीर्घ का अन्य दीर्घों से भेद प्रकाशित किया है। तत्पुनर जहाँ पर प्रस्तुत वर्ष का दीर्घत्व सन्निहित रूप रचना है नहीं होता। वहाँ पर कर्मत्व दीर्घ होता है। प्रस्तुतार्थ दीर्घ कराने पर यदि पद सन्निहित का बोधित्व नहीं है तो वहाँ अवधान पदत्वदीर्घ है। साथ ही जहाँ पर क्रम ही सुक्ति है वहाँ दुष्कर्मत्व दीर्घ होता है और उपर्युक्त रूप प्रक्रम के रूप ही जानने पर प्रक्रमत्व दीर्घ का बोध है। वहीं हमें परम्पर भेद है।^१ कर्म, प्रकार वहाँ भी अन्य वर्ष, प्रस्तुत वर्ष के विरुद्ध होता है वहाँ क्रम का कर्मत्व दीर्घ होता है एक उदाहरण है मध्यम में दो स्पष्ट किया है।

वर्ष-दीर्घ

सर्व्ववीर वाक्य की प्रतीति प्रकाश होती है। तदनु वर्ष की प्रतीति। कालव मध्यम में पद वाक्य दीर्घ के विरुद्धता के पश्चात् वर्ष दीर्घ का विवेचन किया है। कुण्डाद्योदिन तथा वर्ष दीर्घ होती है कुण्ड इत्यादि रूप पद के रूप में दुष्ट वर्ष के नाम हैं। अपने गौणिक वर्ष हैं ये छाण्वावाक्य का कार्य करते हैं। के कुण्डादिभिन्न वर्ष दीर्घ इत्यादि।

यिन २३ वर्ष दीर्घों के नाम मध्यम में गिनाया है उनकी सारिणी इस प्रकार है :- (१) कुण्ड (२) कष्ट (३) व्याकृत (४) पुनरुक्त (५) दुष्कर्म (६) ग्राम्य (७) सन्निधिम निर्मित (८) प्रसिद्धिपिहृत् (९) अविद्यापिहृत् (१०) अन्विकृत (११) सन्निधिमपरिवृत्ति (१२) अन्विम परिवृत्ति (१३) विशेष परिवृत्ति (१४) अविशेष परिवृत्ति (१५) साक्षात् (१६) वापकुट (१७) सत्वररमिन् (१८) प्रकाशित पिहृत् (१९) विध्यकुट (२०) कुवाकुट (२१) त्यागपुनः स्वीकृत (२२) वशीकृत। इसका क्रमः विवेचन वहाँ दुष्टव्य है।

१- पक्षसन्निधिरूपरचनायाः प्रस्तुतताकेनाप्रत्यायकत्वे कर्मत्व प्रत्यायकत्वैहप्यनी-
वित्थलरुपानल्लभ्यता, वर्ष, मस्यानीपित्वे, तु दुष्टकर्मत्वम्, उपक्रमी कर्मत्वस्योपसंहारी
की प्रक्रमकी इत्येतेषां भवः (विवरण पृष्ठ १७१)।

(१) कुण्टः- यह वक्त्र प्रमाणिकी नहीं है किसे किया एक द्वारा प्रमाणिकी
 किया जाने पर भी कुण्ट नहीं प्रतीति में कोई कथा नहीं मछली । अथवा
 कर्णः प्रमाणिकी होने पर भी पुनः एक प्रमाणिकी नहीं कुण्ट है । नीजराय
 ने ही कथा नाम ही नहीं रखा है ।^१ उदाहरण के विचार कुण्ट ही
 जाता है :-

अतिविततगन्तारणिप्रारणपरिमुक्तमानन्दः ।

महुत्तासित्तोरमन्तावरणानन्दविजयि ॥

इसमें अतिवितत्य, उरणि, महुत्तासित्त, तोरमन्त
 मानन्द, तथा आकरत्त की के उपादान न करने पर भी विहित की की
 प्रतीति में कोई कथा नहीं मछली । प्रदीकार के अनुसार यहाँ निरात्म्य
 वाक्य में गन्तामन है तथा अन्य की न प्रकाशित कर केवल कथ की
 प्रकाशित करने के रूप का उत्कर्ष विहित है । उदाहरण में अतिवितत्य
 'गन्त' पद के ही नहीं है के ही प्रतीति ही जाता है के अग्नि के उगली
 उच्छ्वास । उरणि तथा महुत्तासित्तोरमन्त इन दोनों के प्रतीति का
 कोई प्रतीति ही नहीं है कथ के नहीं कुण्ट है ।

मन्त्र के प्रमाणिकी में कुण्टः न कर्मता, पुनः का वा
 कह कर उदाहरण में कर्मता और पुनः कर्मता के कथ का लक्षण किया
 है । इस कथ पर टीकाकारों ने विविध विचार प्रस्तुत किया है ।

लेखकार के अनुसार मन्त्र का यह कथ पुनः के कथ में रत्त
 कहा गया है । कुण्ट ने उक्त कथ में कर्मता कथ बताया है, उन्हीं
 के प्रति यह कथ है । 'पुनः कर्मता वा' यह कथ कथ ही कथ कथ के प्रति
 कहा गया है ।^२

१- एक व्यक्ताङ्गितायं यत् वक्त्र स्यान्विष्णुवीर्यम् ।

२- प्रदीप पुष्ट- ३२६

सार्वभौमिकीकार ने इसी परिणाम पर और अधिक विचार किया है। तदनुसार जंगल का ज्वै है 'अधिक'। यहाँ पर जंगलबोध नहीं हो सकता, क्योंकि जंगल में पक्षी का बन्धवबोध के साथ ही उन्मेषाका भी आभाव होता है, जब कि यहाँ बाघ का कोई प्रश्न ही नहीं। पुनरुक्त बोध भी नहीं हो सकता। क्योंकि वहाँ तब प्रतीत ज्वै की पुनः शब्दों से प्रतिपादन किया जाय तो वहाँ पुनरुक्ति होती है और ज्वै पुनरुक्ति की अनुष्ठान मन्मथ स्पष्ट ही नहीं है।^१

कष्टत्व:- यह ज्वै का यह बोध है जो कुछ होने के कारण क्लिष्टता से प्रतीति पक्ष पर आता है। साथ ही ज्ञाता को यह समझना ही रहता है कि वहाँ तक वह विवक्षित ज्वै का बोध कर पाया है। तब मधी यासार्थ इत्यादि श्लोक मन्मथ ने प्रस्तुत कर उसका प्रकृत और अप्रकृत दोनों ज्वै का संश्लिष्ट स्वप्न दिताया है। ज्ञातव्य है कि यहाँ पर यदि शब्दों की परिवर्तित की कर दिया जाय तो भी ज्वै कुछ ही बना रहता है। इसी कारण यह ज्वै बोध में ही परिगणित है।

(१) व्यास (२) पुनरुक्त (३) दुष्प्रम तथा (४) प्राग्बोध:- व्यास ज्वैबोध का स्पष्टीकरण प्रदीपकार के अनुसार जहाँ पर परस्पर विरुद्ध ज्वै की क्लिष्टी की निन्दा बका प्रस्ता करके पुनः बन्धवबोध में रुका जाय वहाँ व्यास बोध होता है।^२ वाति जयिन्स्ते इत्यादि वाक्छी वाक्छा का उदाहरण मन्मथ ने प्रस्तुत किया है किन्तु बन्धवबोध आदि का पुनरुक्ति में वाक्छा की दृष्टि है क्लिष्ट दिताया गया है किन्तु उत्तरार्थ में उत्तरार्थ प्रकृत करने के लिये वाक्छा की वाक्छी का बन्धवबोध रूप में वर्णन करता है। अतः

१- निन्दिता । परास्त्रीममुक्तं रुद्रटी हीनम् काव्यमज्ञताज्वैबोधकम्
प्रस्तुज्यते । पुनरुक्तता वा इति तु स्पष्टादीनज्वैबोधकम् प्रस्तुज्यते

२- व्यास:- उत्तरार्थ वाक्छाकर्म वा प्राग्बोध निन्दिता ।
तस्मात् तदन्वयद व्यासोऽर्थतया नीतुः ।
इत्युपलक्षितविरुद्धत्वात् । प्रदीप पृष्ठ ३२ ।

यहाँ व्याख्य दी गई है। वाक्यार्थ की व्युत्पत्ति दुर्भक्ताधीन है तथा वह निरर्थक दी गई है।

पुनरुक्तदीपक वह है जो किसी शब्दके द्वारा प्राप्त अर्थ का पुनः पर्यायादि शब्दद्वारा कहा जाय। प्रस्तुत अर्थ की पुनरुक्ति यहाँ नहीं होती, क्योंकि वह तो अनुप्रास के क्षेत्र में कहा जाता है, यहाँ तो एक शब्दके द्वारा एक अर्थ प्राप्त होता है और पुनः पर्यायादिके द्वारा वही अर्थ प्राप्त होता है। इसके नीचे दो पैर दिये हैं :- (१) पदार्थ की पुनरुक्ति (२) वाक्यार्थ की पुनरुक्ति। प्रथम का उदाहरण 'कृतम् अनुमत्तमुद्भूतम्' इत्यादि है। यहाँ कर्तुं का सम्बोधन है तथा 'मादमिः शब्दके कृष्ण होने के लिये 'समीपजिरीटिनाम्' में कर्तुं का पदार्थ पुनरुक्त है। वाक्यार्थ पुनरुक्ति का उदाहरण मम्मट ने 'वसवः कात्यायनीयौ' इत्यादिमें दिया है जिसमें कि 'अलं संश्रयः' का वाक्यार्थ की 'लोप्यमत्यावकाशः' के द्वारा पुनरुक्ति होती है।

यहाँ पर क्रम का अनीधित्वरक्ता है वह अर्थ दुर्भक्त कहा जाता है। सुप्ति क्रम है आत्म्य है- लोकास्त्र विरुद्धम्। मम्मट ने श्वेत लोका विरुद्धम् का ही उदाहरण दिया है जो इस प्रकार है :-

सुमातरत्न निर्मलप्रकाशप्रकाशितः

विभाण्य तुरंगे में मार्तण्ड वा मन्त्रात् ॥

इसमें तुरंगे मार्तण्डा क्रम लोक विरुद्ध है। क्योंकि जो कहा जान देने में कामर्षी जो उल्टी छोटि मान की याचना तो मुक्तिरंगत लाती है, किन्तु जो तुरंगे न दे सके वह उल्टी ही कहीं मार्तण्ड का मान देने के लोका है। अतः मार्तण्ड यदि तुरंगे वा यह क्रम लोक सिद्ध है। इसके विपरीत प्रतीत होने है यहाँ दुर्भक्तत्व दी गई है। प्रदीपकार ने इसे स्पष्ट कर दिया है। साथ ही उन्हीमें शास्त्र विरुद्ध क्रम का भी एक प्राकृत उदाहरण प्रस्तुत किया है जिसकी संस्कृत छाया इस प्रकार है :-

कारमित्या नीरं ग्राम्यो निष्कृत्य भुज्या न ।

न चार्द्रं तिथिगारी ज्योतिषिकं प्रष्टुं यत्नाः ॥

नन्वात्रान पूर्वक और नी का शास्त्र में विधान है । यहाँ पर कुछ प्रश्न और कार्य करना कर जब ज्योतिषी के समीप नन्वात्र ज्ञान के लिए जाता है । उक्त: परमात्म के विरुद्ध इन होने से यहाँ नी का दुष्टत्वदीय है ।^१

ग्राम्य दीय है दृष्ट कर नी है जो अशुभ नी में ही प्रयत्न रहता है । इसके लिए नी नी -- गया है -- न ग्राम्योऽर्थः निरसादिः पामैर्यत्र क्यते । वेदाध्यायजिन्वत् हितैव यन्त्रादिभ्यु ॥

ज्ञातव्य है कि कैसे सुरुक्षों नी बहने होती है ।

अशुभोत्पत्त सुरुक्ष द्रव्य का वेरस्य ही यहाँ दुष्प्रकाशदीय है ।

“ स्वपित्त्यामकं निष्टे जनः ” इत्यादि श्लोक उदाहरण है ।

प्रदीपकार ने स्पष्ट कर दिया है कि निष्टे ताम्रवर्ण स्वपित्त इत्यादि रूप से केवल अविदग्ध(गवार) का ही रस ही सकता है । ताम्र ही इस प्रकार की उक्ति है कालि विनावादि रस प्रतीति नी ही नहीं करा सकता नी कि प्रष्ट बीच बंदुर की उत्पन्न नहीं कर सकता ।^२ यह अनित्य दीय है । क्योंकि विदुषकादि की उक्ति होने पर कल्पना जीवित्य है और यहाँ यह सुरुक्षवेरस्य का कारण नहीं बनता । इसी प्रकार प्रकरणादि के ज्ञान के ज्ञाप में यहाँ नी नी से किसी एक वर्ष का भी निश्चय न ही यहाँ नी का संदिग्ध दीय होता है और यहाँ वर्ष के हेतु रस ही न ही यहाँ निष्ठु नामक नी दीय होता है ।

प्रतिदिविषाविच्छेदः— यहाँ विच्छेद पद प्रतिदिवि तथा विषा नीनी के साथ बन्धित होता है । अर्थात् प्रतिदिविरुद्ध विषाविरुद्ध, ये नीनी भिन्न

१- द्रष्टव्यं प्रदीप पु-३३१

२- जब निष्टे ताम्रवर्ण स्वपित्तविदग्धस्य विरुद्धः । द्रव्यता पारलीकृत । किं केतावतीति अलिनी विनावाकिपीठनी न रसाय पर्याप्त्ये । प्रष्टभि दीयमुराविति । प्रदीप पुष्ट ३३१

भिन्न बोध है । किन्तु जहाँ में प्रसिद्धि न हो वह प्रसिद्धि विरुद्ध है, इसके दो भेद हैं:- (१) भेद प्रसिद्धिविरुद्ध (२) कविप्रसिद्धिविरुद्ध । इन दोनों का आशय सुपासागरकार इस प्रकार स्पष्ट करते हैं:- लोक प्रसिद्धि की प्राप्ति है प्रसूक्त किन्तु लोक में अप्रसिद्ध लोक प्रसिद्धिविरुद्ध कहा जाता है । इसी प्रकार कविसम्प्रदाय में अप्रसिद्ध किन्तु प्रसिद्धि की प्राप्ति केन वर्णित जब कविप्रसिद्ध विरुद्ध जब है ।^१

तत्र प्रीत्या कृत् करकज्जुलं विनिर्दिष्टम् इत्यादि में काम्यत्व का कृत् पारणा लोक में प्रसिद्ध नहीं है । अतः यहाँ प्रसिद्ध विरुद्ध का लोक-प्रसिद्धिनामक जब बोध है । इसी प्रकार :-

इह हि विंशति रत्न शोकः क्वापि स्तास्या ।
परणानलिन्यासी दम्भनाङ्कुरकम्पकः ॥

इत्यादि में पातापात है अतीव दुःख का पुष्पित होना कवि जात में प्रसिद्ध है किन्तु अङ्कुरित होना नहीं और यहाँ पर उसके अङ्कुरित होने का वर्णन किया गया है । अतः यहाँ पर कविप्रसिद्धिविरुद्ध अवलोक्य है ।

इस अवलोक्य में विरोध के तीन कारण जब की अनुतीति ही दुष्प्रकाश बोध है । यहाँ यह भी ज्ञातव्य है कि लोक विरुद्ध होने की भीयपि कोई जब कविप्रसिद्ध है तो यहाँ बोध नहीं माना जायगा ।

विद्याविरुद्ध है शास्त्रों के शास्त्र विरुद्ध । अतः अर्थशास्त्र, अर्थशास्त्र, कामशास्त्र तथा योगशास्त्रादि सभी वा जाते हैं । इन शास्त्रों के विरुद्ध जब विद्याविरुद्ध नामक दुष्ट जब लगे जाते हैं । मम्मट ने उक्त शास्त्र ज्ञान है और उदाहरण प्रस्तुत किया है । किन्तु तृतीय क्वात् कामशास्त्र का विरुद्ध जब यहाँ द्रष्टव्य है -

विद्याय दूर क्षुरमन्तागणामावा ।

कमार कान्तेन कृतां करवोत्तमाङ्गिणाम् ॥

१- लोकप्रसिद्धिप्राप्त्या प्रसूक्तं लोकप्रसिद्धिं लोकप्रसिद्धिविरुद्धमित्युच्यते
कविसम्प्रदाय प्रसिद्धिप्राप्त्याङ्कुराङ्कुरीकृतः कविसम्प्रदायाप्रसिद्धी
वर्णित इति कविप्रसिद्धिविरुद्धोऽर्थः । सुपासागर पृष्ठ ४२३ ।

एत उदाहरण में भ्रुरस्थ में नानात प्रपति सामान्य
विरुद्ध है । क्योंकि भ्रुरस्थ में नानात सामान्य में विहित नहीं है ।

वन्नीकृतः- इत्यादि अभिप्रायः स्पष्ट करते हुए टीकाकारों का मत है कि
मंग्यन्तर (प्रकारान्तर) में किसी कर्म की प्रकृत करने में जो सत्त्व की
विविधता होती है उसकी प्राप्ति न होना अपांश रूप की वन्नीका में निदिष्ट
अन्तर्गत वन्नीकृत है ।^१ विधाय एत उदाहरण में स्पष्ट हो जावेगा :-

प्राप्ताः भिन्नाः सत्त्वानामुदाहृताः किं दत्तं पदं शिरसि विनिष्पन्नाः साः किम् ।
तन्नाशिताः पुष्पादिभिर्विनिष्पन्नाः किं कृत्यं स्थितिं तन्मुखां तन्निष्पन्नाः किम् ॥

इसमें एक ही वही सर्वत्र ततः किम् के प्रयोग में एक ही
प्रकार के हो गया है । अतः वन्नीकृत दोष यहाँ है । वन्नीकृत वही यदि
मध्यम्यनलीला निम्नोक्तं, यदि व गौरामदिषु किम् साः 'इत्यादि' में है ।
क्योंकि यहाँ पर निम्नोक्तम् के अभिप्राय की मंग्यन्तर 'साः किम्' के अर्थ
दिया जा रहा है ।

एत तन्वर्म में हुए टीकाकारों के विचार यहाँ द्रष्टव्य है । प्रदीप
तथा उगीतकार के अनुसार एक प्रकार के तर्कों ध्यान में वन्नीकृतत्व तथा भिन्न
वर्म प्रकार के वर्णध्यान में वन्नीकृतत्व की प्राप्ति होती है ।^२ विद्वान्कार ने
यह स्पष्ट किया है कि किञ्चित्पद रूप वन्नीकृत में उन्नीकृत का वन्नीकृत नहीं हो
सकता । क्योंकि किं ततः के स्थान पर किं तन्माद् इत्यादि रूप में तद
परिवर्तन करने पर भी अन्य किसी उत्कर्ष की प्रतीति के अभाव में वन्नीकृतत्व
होता है । अतः किञ्चित्पद है यह भिन्न है ।^३ पारुष्य अथवा कठिणप्रकाशन
है सत्त्वयोद्धकत्व वन्नीकृत वर्म में दुष्कलावीच है ।^४

१- वन्नीकृतः मंग्यन्तराणां प्रकारान्तरेण वन्नीकृतं तन्म प्रापितः स्वमार्ग निदिष्टो-
होकार्थ इत्यत्र प्रदीप पुष्ठ ३३६ ।

२- एक प्रकारका वर्णध्यान निम्नोक्तत्वम् । निम्नोक्तप्रकारेणावर्णध्याने तु वन्नीकृत-
त्वमिति । अतस्यास्यावर्णध्यानेति उगीत पुष्ठ ३३६ ।

३- किं ततः इत्यत्र किं तन्माद्, इत्यादिभिः समन्वितैरपि उत्कर्षान्तरावा-
यात वन्नीकृतत्वमिति कश्चिन्मातुषः विवरण पुष्ठ ३३६ ।

४- पारुष्यकठिणप्रकाशन वा सत्त्वयोद्धकत्व इत्यवस्थावीचमिति नित्योद्यमः
प्रदीप पुष्ठ ३३७ ।

नियम परितुष्टः, अनियमपरितुष्टः, विशेषपरितुष्टः, अविशेष परितुष्टः :-

अनियमपरितुष्टत्व वह वर्ग है, जिसमें कोई वस्तु नियमपूर्ण लगना उचित है, किन्तु ऐसा न लगे जाय। यहाँ भी यह अनियमित रूप से वर्णित जाय। मन्दट में यवानुक्तिविद्यापीठों इत्यादि का उदाहरण दिया है। यहाँ विन्यासों के अपेक्षित अन्य परिणामों के साथ विन्यासों की गणना की गयी है। यस्तुतः भवत इत्यादि में परिणामों की गणना का कथन यहाँ उचित है। जो नियम के साथ उचित वर्णन के साथ किया है। जो दोहरी परिणामों में दोहरी गुणों की विशेषता देना उचित है, जो नियमों के परिणामों में अन्य गुणों के साथ का बोध नहीं होता।

जो विपरीत अनियमपरितुष्टत्व वह वर्ग है, जिसमें कोई वस्तु नियमपूर्ण लगना उचित न हो तथापि वह वर्ग जाय। यहाँ यवानुक्तिविद्यापीठों इत्यादि उदाहरण में दिया है। ऐसा नियम कहना उचित नहीं है। क्योंकि विन्यास के विशेषत्व की विशेष प्रतीति करना ही इसमें की अपेक्षा है। जोण एवं वर्णन के अन्य जगहों की व्याप्ति ही जाती ही जाती है और उक्त अनियमित की अपेक्षित प्रतीति में बाधा पड़ती है।

विशेष परितुष्ट वह वर्ग है जो कहना ही विशेष रूप से ही किन्तु वह किया जाय सामान्य रूप है। जो विपरीत विशेष परितुष्ट वह वर्ग है जिसमें कि कहना सामान्य रूप से उचित ही और वह किया जाय विशेष रूप से। इन दोनों वर्गों के एक एक उदाहरण मन्दट में प्रस्तुत किया है। जोई और उदाहरण तत्त्व यहाँ पर नहीं है।

साक्षात् अवस्था:- जिसमें कि अनुगत वर्ग की वाक्यांश विद्यमान रहती है वह साक्षात् वर्ग है यथा -

उत्कर्षाच्च परत्यनाकाशो किर्तनं वात्मनः ।

स्वीरत्यच्च जात्यतिर्वास्तुतो भवः कर्म मुच्यते ॥

इत्यादि उदाहरण में स्वीरत्य उदाहरण पद की वाक्यांश

रहता है। " परस्य " के साथ ही स्वीकृत्य का अन्तर्गत नहीं हो सकता।
क्योंकि परस्य उत्पत्ति के साथ बन्धन ही पाया है यह निराकाङ्क्ष है, कास्य
अभीष्ट अर्थ की परिचयापत्ति के अन्तर्गत में वहाँ सम्बन्धन अर्थ ही पाया है।

अव्ययः वह अर्थ है, जो प्रकृत अर्थ के विरुद्ध अर्थ रखी पायी
पदां के अन्तर्गत रहता है। अथवा अर्थान्तरादि अन्तर्गत अर्थान्तरादि अर्थान्तरादि
में प्रकृत अर्थ है।

तत्परमिन्, प्रमा तत् निराहः - यह वह अर्थ है जो समन्वितार्थान्तरादि
समाप्त अर्थों में विचारीय अर्थ के प्रतीति होती है। यथा-

मृत्तुन बुद्धिर्मानसं मृत्ता मृत्तुन तदर्थं तदर्थं निरन्तरम्।

निरता कृष्णं धृतिः समाधिना मृत्तुन तदर्थं निरन्तरम्।

यहाँ पर मृत्तु अर्थान्तरादि उत्पत्ति अर्थान्तरादि के साथ अन्तर्गत, मृत्ता
अर्थान्तरादि अर्थान्तरादि पदावली की विन्यास है। कारण यह कि अर्थान्तरादि के
साथ अर्थान्तरादि मृत्तु की ही अन्तर्गत अर्थान्तरादि, मृत्तु ही अर्थान्तरादि की प्रतीति होती
है।

प्रकाशित विन्दु यह अर्थ है कि अर्थान्तरादि द्वारा अर्थान्तरादि
में विन्यास अर्थान्तरादि की प्रतीति होती है। यथा-

उत्तमं रागादुत्तमं बुद्धिर्मानसं मृत्ता मृत्तुन तदर्थं तदर्थं निरन्तरम्,

मात्मानामासीपरि परपुरुषार्थं व दृष्टापतन्ती।

तत्तद्विषयं न विनिर्वाणपति विनिर्वाणपति विनिर्वाणपति विनिर्वाणपति,

मृत्तुम्यः मृत्तुम्यः मृत्तुम्यः मृत्तुम्यः मृत्तुम्यः मृत्तुम्यः मृत्तुम्यः मृत्तुम्यः ॥

यहाँ पर विनिर्वाणपति के द्वारा उत्तम पात है अर्थान्तरादि रही
है, इस प्रकार का विरुद्ध अर्थ प्रकाशित होता है।

सातव्य है कि अर्थान्तरादि में पदावली ही अर्थान्तरादि का प्रतीति
होता है, अर्थान्तरादि प्रकाशितविन्दु में पदावलीविन्दु अर्थान्तरादि अर्थान्तरादि होता है।

विन्यासः - जो अर्थान्तरादि विन्यास है पदावली परमाण्वीर अर्थान्तरादि ही पाता है।
विन्यास का अर्थ है, अन्तर्गत पदावली का अर्थान्तरादि और विन्यास की अर्थान्तरादि है अर्थान्तरादि

है (१) अग्निष्व अर्थों की विधि रूप में प्रतिपादित करना (२) विधि का विपरीतक्रम से वर्णन करना । प्रथम का उदाहरण इस प्रकार है :-

प्रयत्न परिबोधिः स्तुतिमिव केचि विना ।

वीर्यावापत्तं पुनश्च निःसीमम् ।

स्त्वन्निमित्तमाद्यौ रणायतनौ यौः शक्तिः ।

मोक्षं त्रिभुवनं विभुतरं गच्छेत्तुः ॥

यहाँ पर शक्तिः प्रयत्न वीर्यौ यह विधि है । यहाँ यह कि यहाँ हुई पुनः प्रयत्न पुनः जाये जाती है, यह विधि है । यहाँ प्रयत्नोपन ही ही यहाँ प्रयत्न का नाम है, यहाँ ही विधि है न ही यहाँ (यहाँ) यहाँ यह कि यहाँ हुई यहाँ ही जाया जाता है न ही जाया हुआ होता है । अतः इस पद में अग्निष्व का विधि रूप में वर्णन है । निमित्त (विपरीत क्रम) का उदाहरण है :-

माताशरत्मा काटिष्वपरराज्याय निः शक्तिम् ।

ये मुक्ताः पुनश्चावकाशं तीक्ष्णवर्हिनिः ॥

तेहपि कुरन्मृतममृतमनीलाः दायं दुष्करीः ।

वन्मम स्फुरितं विदन्ममि पत्नी वायो गुणानीली ॥

यहाँ का वीर्यमम, ममतीवकाशः, और वायुमम ये तीनों उपाय कर रहे हैं कठिन मुक्त हैं । अतः वन्मम स्फुरितं वम से वर्णन होना चाहिए । किन्तु उनका व्युत्क्रम से वर्णन करने के कारण यहाँ विषयवृत्त होता है ।

अविपुष्टविध्यांति है यह विधि है । क्योंकि अविपुष्टविध्यांति में विधान की वृत्त का ही होता है, किन्तु उसका अविपुष्टमात्र अर्थात् प्रयत्न का व्युत्क्रम रक्ती है । विषयवृत्त में वृत्त की ही विधि होती है । प्रदीप और उपायकार के दूरे स्पष्ट कर दिया है ।^१

मण्ड के अनुसार मरु आदि के विशेषण रूप में प्रयोग होने के कारण विशेषण के लिये पादाभ्याम् का प्रयोग किया जा सकता है। यथा- 'काद मरुं विद्वान् विद्वत्कारणविध' । अतः वाक्य का उक्त अर्थानुसार समीचीन नहीं है और यदि समाधान की है, तो ऐसा है-

पर्यायपरिभाषापरिभाषाभ्यामपि पुनः ।
पादाभ्यां दूरमन्त्रानं वृजन्म न विद्वत् ॥

उक्त उदाहरण में वृजन् (विद्वत्) का विद्वत् विशेषणत्व सम्भव न होने के कारण विशेषण के लिये पादाभ्याम् का प्रयोग किया जा सकता है।

अन्य-सदोष-वक्तः- मण्ड ने उक्त दोषों के सदोषात्म्य कहने के पश्चात् एक ही कारिका में सदोष के तीन प्रमुख रूप न प्रकाशित किया है। कारिका का प्रकार है :-

व्यतिरेकीनिर्णीतपुष्टता अनुकर्णः तु लीलायाम् ।
वत्तादीधित्ततादीधोऽपि गुणः प्राप्तिरुपनिष्ठायाः ॥७७॥

जब यह कि निर्दिष्ट दोष जहाँ नहीं माना जाता, जहाँ पर कि किसी काव्यदि का हेतु स्वतः ही प्रसिद्ध हो। वन्द्य गता का पश्चात्पान्ना-पुनः पद्मप्रिता वान्द्रमसीमपित्याम् इत्यादि कथा उदाहरण यहाँ रात्रि में लीला का संकुचित होना तथा दिन में अनुकृता की निष्प्रकाश लोक प्रसिद्ध हो। तात्पर्य यह कि रात्रि के समय वन्द्यता उनकी जगह के गुणों की प्राप्त नहीं कर पाती, इस स्थान का हेतु है- रात्रि में कल संलीन यह हेतु लोक प्रसिद्ध ही है। अतः कवि कथा में वीकाव्य में निर्दिष्ट दोष नहीं जा सकता। इसी प्रकार उक्त उदाहरण में अन्य तत्त्व भी जानना चाहिए।

कारिकान्तर्गत द्वितीय का है अनुकर्णः तु लीलायाम् अर्थात् अनुकर्ण में नुतिकमुपनिष्ठा वन्द्य दोषों का पुष्टत्व नहीं होता। एक वाक्य के अनुसार- अनुकर्ण का वन्द्य है उक्त का तात्पर्य है अनिष्टानि। उक्त टीकाकारों का यह भी मत है कि वन्द्य ही सत्य उदाहरण वीकाव्य उदाहरण विषयमत्त्व अनुकर्णत्व है। बात कुछ स्पष्ट नहीं होती। हिन्दी के कुछ व्याख्याकारों के अनुसार दूसरों के दुर्गुणों पर ही के प्रयोग का अनुकर्ण कवि कवि सम्म कला की उन दो

दीर्घगुण नहीं का उच्चारण होता है, उसे वह दीर्घ का वर्ग नहीं माना ।
दीर्घ पूर्ववर्ती का होता है । अनुस्वार को उच्चारण का प्रभुत्व पर होता है ।
यह दृष्टि है ऐसा प्रयोग दृष्ट नहीं कहा जाता । यथा-

गुणानुवाक्यामित्यादि स्वरानाम् ।

पक्षेण न गणित्याहस्तुतिमात्रं यदिति न ॥

यहां पूर्वादि में गुणानुवाक्यामित्यादि स्वरानाम् का दृष्टिकोण प्रयोग हुआ है, जब कि न केवल प्रवृत्ति; प्रवृत्तिवृत्त्या नामि केवलमस्यः का
नियम के विरुद्ध होने के यहाँ स्तुत संस्तुत दीर्घ है । इसी प्रकार गुणानु
वादहन्त के लिये दीर्घ में विहित है । गुणानुवाक्यामित्यादि यथापि -नियमों
में इस वर्ग में इसका प्रयोग नहीं किया है । अतः यहाँ अनुस्वार दीर्घ है ।
वस्तुतः ये दीर्घ यहाँ नहीं माने जा सकते । क्योंकि यहाँ अन्य के द्वारा प्रवृत्ति
लक्ष्य का अनुकरण करके ऐसा निर्मित कर रहा है । अतः अनुकरण में उक्त वर्ग
भी दीर्घ नहीं माने जायेंगे ।

तीसरा स्वर यह है कि वाक्यादि के उचित्य के दीर्घ नहीं
पर भी गुण की जाति है और नहीं न के गुण होते हैं और न दीर्घ । मध्य
में उन स्वरों को उच्चारण प्रभुत्व दिया है किन्तु वक्ता, श्रोता, व्यंग्य वाक्य
या प्रकरण आदि के वैशिष्ट्य से दीर्घ गुण की जाति है यथा न गुणदीर्घ रक्षित
प्रतीत होते हैं । जो उच्चारणों के यहाँ विना स्पष्ट ही जाता है । यदि
वक्ता वक्ताका गुण ही और श्रोता भी वक्ताका ही, वाक्य ही रीतिविरुद्ध व्यंग्य ही
की कष्टतः दीर्घ गुण माना जाता है । यथा:-

दीर्घद्वैदीक्षामः कश्चिद् गुणानुवाक्यामित्यादि ।

विप्रसृत्यमितिः कश्चिन्न सन्निहितं न है ॥

जिसी ग्राम के लोगों का यह वर्णन किया गया है । जो
जात्य के अनुसार (दीर्घदीर्घादि) (१-२-४) दीर्घद्वैदीक्षाम और दीर्घद्वैदीक्षामों की
गुण और वृद्धि नहीं होती, उसी प्रकार यहाँ के लोग भी गुण, वृद्धि रक्षित हैं ।
जिस प्रकार विप्रसृत्यमिति का उच्चारण दीर्घ होता है वैसे ही यहाँ के लोग भी
कष्ट प्रष्ट हैं । अतः यह है कि वक्ता और श्रोता दोनों वक्ताका है । अतः
कष्टतः दीर्घ यहाँ गुण ही है न कि दीर्घ ।

तोय्य हीने हैं ।^१ यहीं प्रवर्तों का कल है कि यदि वे अभिचारिण स्वसद्व्यवस्था में उपस्थित हो यहाँ की उपाय बना ही नश्य तोना केन कि जिनी चरि का निराकरण सम । क्योंकि आशुना कल्पकन ही आशुना का कारण ना है । ठीक ही प्रकार स्वसद्व्यवस्था हीने में आशुना अभिचारिणों की कूट हो यहाँ । मर्मट का उदाहरण का प्रकार है :-

ह्रीडा वसिष्ठान्नी सत्कृष्णः पार्श्वगर्भात्,
सप्राज्ञासुखी सविस्वमस्तु बन्धुः सृष्ट्यान्दिनि ।
तस्यै बन्धुनासलीक्ष्यविषी दीनात्माभीक्ष्ण्यं,
पार्श्वत्यागस्तोष्ठागिनी दृष्टिः क्षिप्यात्तु वः ॥

यहाँ की ह्रीडा, कृष्णादि का आशुनात उपादान हीने में कारण उक्त मर्म में सख्या गत्य तब पीछे है । यहीं यदि आनन्द, सुखिना आदि का प्रयोग होता तो यह अभिचार का उदाहरण होता, प्रदीपक का कल है कि स्वसद्व्यवस्था अभिचारिणों में आशुनात्मा का प्रयोग नहीं होता, अपितु अनुपादादि के साध्यम में एक हीने पर ही में आशुनात्मा हीने हैं । कस्य आशुनात्मासुखी ही यहाँ दुष्प्रणालीय है ।^२ विवरण-कार के अनुसार अनुपादादि के द्वारा अभिचार हीने पर यहाँ काल्पना का आशुनात का उत्कर्ष सम्भव ही, यहीं तब स्वसद्व्यवस्था हीने पर कूट हीने के कारण कल ह्यारादि का उत्कर्ष होता है । यही दुष्प्रणालीय है ।^३

ह्री सरणि पर ही सन्धि- सादि सामान्य तथा अनुपादादि (विशेष) के साक्षात् उदाहरण हीने पर उक्त सवीच माना जाता है । सामान्य एवं विशेष दोनों के उदाहरण मर्मट व प्रस्तुत किया है । यथा 'कीदृश्यावर्तं रता निरन्तरः' इत्यादि रूप के प्रयोग हीने पर एक व्युत्पत्ति है यहाँ सब अनुपादादि से संज्ञित आशुनात्मान स्थायित्व के लिये आया है ।

१- स्वस्यानुपादिरपिच्यकालेन अभिचारिणा आशुनात्मा इति पाठः । उदीप ५०३६५

२- न च स्वसद्व्यवस्थान्नी अभिचारिणोऽपिच्यकालेन आशुनात्मा इति पाठः । उदीप ५०३६५

३- यहाँ दुष्प्रणालीय- इति सम्बन्धनुपादादिनाऽपिच्यकालेन काल्पनात्माकोर-

तर्कः तब वाच्यते तु कूटत्यागिस्तोऽप्यकालेन । विवरण ५० १६७

कर दिया तब ही उसे दीपक नहीं होता ।^१

बुधाय तत्र विमान की अभिव्यक्ति में कष्टरह्यता :- मन्त्र की कारिका में कष्टकामत्याज्यादिः बुधायविभागीः का का मन्त्र को ही व्याख्यातारों का स्थान है कि पूर्वाश्रित के अनुमान के यथा प्रवृत्तादि की पर्याप्तता के कारण विमान के अन्तर्गत और विमान की प्रतीति भीत की कष्टरह्यता है ।^२ एक तब ही जब है कि बुधायोक्ति में बुधाय की कष्टरह्यता अभिव्यक्ति की अनुपातादि की कष्टरह्यता है ।^३ किन्तु प्रकाशमान की ही पञ्चाङ्गी व्याख्यातारों के कारण किया है । उदाहरण इस प्रकार है :-

सूर्यप्रतिपत्त्युत्तिपुरभीत,
पिङ्गमण्डले शिरिरोविधि तस्य ध्रुवः ।
तैत्तिरीयोऽङ्गुलिमैरुपिषात्तृति ।
आकाशगोचरानुमानयोग्यता वा ॥

जहाँ अंगारोक्ति आकाशगोचर (ईश्वर) तथा उद्दीपन(बन्धु) विमान विमान है और भी अनुपातयोग्यता की अनुपात की विज्ञप्ति प्रतीति करने में । उद्दीपनकार में ध्रुवता में विपत्ति अनुपातयोग्यता के स्थान पर अनुपातयोग्यता पर मान का अनुपात की अभिव्यक्ति के कारण व्यापार का कार्यस्थान रूप की वृत्ति किया है । विवरणकार में अन्तः कष्टकाम का एक ही स्थान किया है कि उक्त उदाहरण में बन्धुता और शिरिरो की ध्रुव पर भी यदि ध्रुव करणिक है, तो एक का अनुपात ही सम्भव है । अन्तः सर्वप्रथम अनुपात की प्रतीति होती है । इस प्रक्रिया में विज्ञप्ति के एक प्रतीति के कारण उक्त उदाहरण में अनुपात विमानक कष्टरह्यता दीक्षा है ।^४

१- प्रदीपस्तस्य लोहपुष्पं हति पाठि न दीपः । उदीपत पृ० ३६६

२- कष्टकामत्याज्या पञ्चाङ्गीयापुस्तकेप्रवृत्तादिव्यापारयोग्यादिभ्योऽङ्गुलिमैरुपिषात्तृति। प्रदीप पृ० ३६६ ३६७ ।

३- कष्टरह्यता अनुपातयोग्यता विमानक कष्टरह्यता अभिव्यक्ति की अनुपातयोग्यता (संस्कृतपृ० ३)

४- कष्टरह्यता है विवरण पृ० ३६७

प्रदीपकार के मत के अनुसार में रामचरित की सपुष्पों की उद्दिष्ट करता है। की वीरचरितनाटक के प्रतीय कर्म में राम और परशुराम के युद्धोत्सव में प्रसूत होते हुए भी राम की यह उक्ति "लंका मोचनाय गच्छामि" सपुष्पों के अन्तर्गत का कारण बनती है। क्योंकि रामचरितनाटक की कथा में विघ्न पड़ता है।

कर्म का विस्तार में वर्णन:- कर्म की वीर कथान का विस्तार में वर्णन की रा दीक्षा है। मम्मट ने स्वर्गीय नाटक नाटक में स्वर्गीय के विस्तार में वर्णन की स्थापना की है। यहाँ सातवें है कि काश्मीरिक मन्त्रकवि की स्वर्गीयक नाटक का उपलब्ध नहीं है। तथापि प्राचीन नाट्य की परिचित कथा है। मम्मट ने कर्म स्वरूप पर कर्म उद्घाटन प्रसूत किया है। तारुणीपिनी-कार ने स्वर्गीय सम्बन्धी स्तब्धता का निषेध किया है। स्वर्गीय नाटक का प्रतिनायक है। प्रधान रूप में प्रतिनायक के वर्णन में तत्काल रा का ही आस्वाद होने जाता है। नायकगत प्रधान रा गीता ही जाता है। अतः यह रा दीक्षा है।

कर्म का अनुसंधान:- कर्म का अनुसंधान के नाट्य के प्रधानप्रधानाधिकार का विस्तार। तथा यह है कि प्रधान में एक स्तब्धता है जो नायक नायिकादि के सम्बन्ध रहता है और कुराकप्रधान, जो अन्य के सम्बन्धित रहता है। प्रधान रा की अविच्छिन्नता सपुष्पों के अन्तर्गत का कारण बनती है। उसके विस्तार में रा प्रसार विच्छिन्न ही जाता है। उदाहरणार्थ स्तब्धता नाट्य के प्रतीय कर्म में नायक के अन्त पर सामरिकारम्भ में स्थित स्तब्धता का नायक वत्स-राव द्वारा विस्तार ही जाता है। कर्म नाटक प्रतिभाव कुंभारस विच्छिन्न ही जाता है।

प्रकृति विषय:- इसका सामान्य कर्म यह है कि कर्म पर कि प्रकृति के स्ति जो वर्णन अनुचित ही, यदि उसका कर्म वर्णन किया जाय तो प्रकृति विषय

रूप रूप दीप्त होता है। किन्तु मण्डल में स्वयं इस प्रकार पर रूप
 विस्तार व्याख्यान प्रकृत किया है। एवं प्रथम उन्नीस प्रकृति का
 आह्वय स्वयं प्रकृत किया है। उन्नीस विवेक का बार इस प्रकार है-
 प्रकृति(नायक) तीन प्रकार के होते हैं-दिव्य, अदिव्य, एवं दिव्यादिव्य।
 दिव्य नायक हनु, विष्णु, शिव, अदिव्य नायक, बलराज, उष्यन,
 आदि, मानव दिव्यादिव्य नायक राम, कृष्ण आदिकारण कारण होते
 होते हैं। पुनरुक्त यह बात भी बार प्रकार के होते हैं- वीरोदाह,
 वीरोदाह वीरोदाह तथा वीरोदाह, वीरोदाहप्रधान वीरोदाह, वीरोदाह
 प्रधान वीरोदाह, वीरोदाह ३ यह प्रधान वीरोदाह तथा मानव प्रधान वीरो-
 दाहका होते हैं। एवं प्रकार अनुसार भेद भी होते हैं। पुनः इनके उक्त
 मध्यम, तथा उक्त तीन भेद होते हैं। आः नायक अथवा प्रकृति के भेद
 की संख्या ३६ क हो जाती है।

मण्डल में प्रकृति के भेदों की प्रवृत्ति काम के पर्याप्त प्रकृति
 जीवित्य का स्वयं किया है। उन प्रकृतियों में के रति, हास, लीक
 अनुकूल रूप स्थायीभावों का अदिव्य उक्त नायकों के समस्त दिव्य में भी वर्णन
 करना सर्वथा समीचीन है, किन्तु वीरोदाह रूप रति का वर्णन केवल के संयम
 में उक्त ही अनुक्ति है किन्तु कि मानव दिव्यादिव्य वर्णन। हास ही
 विस्मयकारी प्रीति तथा स्वर्ग पाताल आदि जाना एवं हनु के उक्त के प्रति
 उत्साह आदि का वर्णन दिव्य प्रकृतियों में ही करना आवश्यक है।

अदिव्य उक्त अनुकूल आदि नायक में किन्तु पूर्व वर्णन आदि
 में प्रकृत है यक्षा मानव के उक्त उक्ति है किन्तु उक्त ही वर्णन करना चाहिए।
 कारण यह कि अदिव्यनायक में उत्साह आदि का अधिक वर्णन कर देने के वह
 कृत्य के समान प्रतीत होने लगता है और तब नायक रामादि के समान व्यवहार
 करना उचित है न कि प्रतिनायक रामाणादि के समान, इस रूप में ही काव्य
 का प्रमुख प्रयोजन उपेक्षित रूप है उक्त साफल्य संबंधित ही जाना। दिव्यादिव्य
 प्रकृति में वीरोदाह प्रकार के भावों का वर्णन किया जा सकता है।

इसी प्रकार ही दिव्य अदिव्य आदि प्रकृतियों के जीवित्य के

विश्वकर्षण करना होता है। उसी प्रकार वीरोपाय वीरोद्धरण यदि वागरी के ही पैर ऊपर बांधे गये हैं तोही जीवित्व के विश्व वर्णन करना ही प्रकृति विपर्ययके बीज जीवन में आ जाता है। इसी सम्पूर्ण में सम्पन्न करने सम्पूर्ण वर्णन के जीवित्व का विपर्यय प्रकृत कर दिया है। तबसात्, फलार्, यदि सम्पूर्ण फल सम्पूर्ण के द्वारा ही, न कि अन्य पात्र के द्वारा ही मुनि इत्यादि के लिये के प्रयोग किया जाना चाहिये। इसका प्रयोग राजा आदि के लिये भी न किया जाना चाहिये। इसी प्रकार राजा आदि के लिये मृदुत्वात्कम् सम्पूर्ण फल सम्पूर्ण के द्वारा ही उचित है। पैर, हाथ, आरम्भ आदि, पैर, आरम्भ आदि का वर्णन भी उचित रूप से ही करना चाहिये, अन्यथा वर्णन से वह भी प्रकृति विपर्यय बीज की लीला में ही आना चाहिये। संक्षेप में सम्पन्न के विवेकन कार्य ही सम्पन्न है।

सम्पन्न का उक्त विवेकन अन्यायीकार तथा जीवनार के अनुकरण पर है। अन्यायीकार के भावोचित्य की सम्पूर्ण नीमांता प्रवन्धात् रस व्यञ्जक क्षुत्तों के फल में किया है। 'मातोपित्तं प्रकृतोपित्तान्' इस प्रकार के आरम्भ करके प्रकृति सम्पूर्ण विश्व व्याप्य प्रकृत किया है। इसी सम्पूर्ण आधार पर सम्पन्न का सम्पूर्ण प्रकृति विपर्यय नामक रस बीज विवेकित है।

रस के अनुकारक(वर्णन) का वर्णन:- प्रवन्ध में जहाँ रस के अनुकारक का विश्व वर्णन रहता है, जहाँ भी रस बीज माना जाता है। उदाहरणार्थ सम्पन्न ने राजा^{२३} क्षुरिमन्त्री का उल्लेख किया है। जहाँ विपरीता(नायिका) एवं राजा कल्याण (नायक) द्वारा लिये गये वस्तु वर्णन की उल्लेख करके चारण द्वारा वर्णित वस्तुवर्णन की प्रवृत्ति राजा द्वारा होती है। फल यह होता है कि जहाँ प्रकृत सम्पूर्ण वर्णन है किन्तु कि उक्त वर्णन के किसी प्रकार की लक्ष्यता नहीं प्राप्त होती।

इस प्रकार सम्पन्न ने जोवत रस बीजों के लोभ के साथ रस बीजों: क्षुरिमन्त्री: इन पद्यों का रस का उल्लेख किया है। उल्लेख: का अनिष्टाय स्पष्ट करते हुए उनका लक्ष्य है कि पूर्व परिभाषित रसबीज की प्रवृत्ति

१- अन्यायीक १-२० पृष्ठ।

काये में है। इस के अतिरिक्त भी अजीवित्यमुक्त २७ है, जहाँ पर उस
कीर्ण होता है। यथा - नाशिका के मान करने पर नायक द्वारा कीर्ण
के साथ बाद-प्रहार। अतएव जीवित्य यहाँ की ना होता जहाँ यहाँ
रहा कीर्ण होता। इन सब कीर्णों का मूल अजीवित्य ही है। मम्मट
का हस्तों में धनिवार के पंक्तों में प्रस्तुत होने के ही का प्रकार है :-

अजीवित्वादी नान्यद्वयसंग्रह्य कारणम् ।

जीवित्वादीनान्यद्वयसंग्रह्य तन्मयी निरुत्तरा ॥

मम्मट है कि मम्मट ने जो सब कीर्ण व्याख्यान की धनिवार
के कारण पर प्रस्थापित किया है। किन्तु उनकी ही श्रुति वैज्ञानिक रूप में
दिया है कि विज्ञान में सब जीवित्वा^{तथा} निरुत्तरता का ही और नान्यद्वयसंग्रह्य
के अनुकरण का कारण बनी।

:- रसदीप के अन्तर्गत जसाद रस :-

रस-दीपों की सीमांता के पश्चात् मम्मट ने भी उनकी
व्यपदेशक का भी संकेत किया है। उनका प्रकृतः विविध गतां दृष्टव्य है :-

रसपदीक व्यभिचारिण्य का कीर्णत्व:- मम्मट ने न कीर्ण रसपदीक
वपि संन्यासिणः रसिन् एव कर्त्तुं शक्नुमन् इत्यत्रा, तदनुयायिण्य
भिरपि एत्यादि उदाहरण प्रस्तुत किया है। यहाँ पर मम्मट रसिन् पद के
अभिप्राय की स्पष्ट नहीं करते और जब तक उसका पष्टीकरण हीं ही जाता,
तब तक नान्यद्वयसंग्रह्य का संकेत बना ही रहता है। प्रदीपकार तथा विवरणकार
का इस सन्दर्भ में फलतःपूर्ण योगदान है।

मम्मट के प्रथम का संस्थापित स्पष्ट है 'रसि' पर रसपदीक
संन्यासिण्य कीर्ण नहीं माने जाते। रसि (व्यक्ति) के लिये प्रदीपकार का
मत है कि जहाँ उत्तर मिलाना अनुभव विवक्षित न ही।^१ विवरणकार के अनुसार
जीवित्वा^{तथा} नामक संन्यासिण्य का अन्विष्ट व्यभिचार करने वाला कीर्ण भी
व्यापारण अनुभव नहीं है। 'तत्रा' यदि अनुभव जीवित्वा^{तथा} की व्यभिचार की

१- स्वविधिति योक्तारिण्यार्थी नानुभावः उपोक्त पृ० २०२ ।

भागों में विभाजित होती है। प्रत्येक भाग में परिचित शिक्षाविदों
 की समीक्षा का काम होता है। प्रत्येक भाग में एक सदस्य
 का भी नामांकन प्रत्येक भाग में होता है।

प्रश्न - १७ :- क्या राज्य में अतिरिक्त २०० लक्षों का अनुमान है, जिसका विवरण है :—

पञ्चमः सर्गः ।

॥ श्रीगणेशाय नमः ॥

[illegible]

मण्डत वा मन्दा है कि पाण्डुवा तपि सुभग कृष्ण तथा विप्रलम्ब दोनों में उपासना है । तथा ही व्यापि केत कृष्ण रूप का ही संवारी नहीं है समितुविप्रलम्ब । भी है । मण्डत के लक्ष्य वा साक्षात् परम वा मायकाश्रित हैं । यहाँ- व्याधुन्मादात्ममारवाह्यस्वरूपाऽदिभिर्विप्रलम्बी तपिनिश्चयः । इस प्रकार के मण्डत रूप में व्यापि की विप्रलम्ब वा संवारी कहाया गया है । निमित्त यह कि उक्त उदाहरण में भी विरोधीत्व नहीं है । अत्यंत तद्विषयक परिणाम की दिशावार है ।

प्रत्यक्ष विरुद्ध विभाव की वाच्यतात्म रूप उक्ति में गुण:- व्यापितारिभाव
के समूह विरुद्धविभाव का भी वाच्यतात्म में क्या दोष नहीं हो का गुण
की बीबा है । यथा:-

सत्यं मनोरमा राधा सत्यं रत्नमिन्दुजः।

शिवसु मंगलनामसंग्रहाणं हि यं विदम् ॥

यहां पूर्णतः है "रागाः" जगत् विद्वानः शृंगार रस के विचार
 हैं और उदाहरण में विचार के अंतर्गत शृंगार शृंगारों की व्याख्या करने का विचार
 है। इस प्रकार के परस्पर विरोधी विचारों का ग्रहण करने का विचार है।
 तथापि उनसे परस्पर विरोधविभाजक रूप से दोष नहीं है। क्योंकि शृंगार
 के विचार के वाक्यत्व का में उचित है और के विचारों के परस्पर रस के परि-
 पोषण है। अतः उदाहरण का अर्थ हुआ यह है। अतः के प्रतीति का प्रकार
 सीमा है। जीवन के रसों पर ही रसविहीन और केवल उदाहरण है और का जीवन के
 शृंगारों की उदाहरण के अर्थ में ग्रहण नहीं है।

यहां एक अन्य समस्या है कि की है सुदृष्टि शृंगार के विचार
 वाक्य का में है किन्तु उदाहरणों में वाक्य शृंगारों का शृंगार के सुख के विचार
 के अर्थ है यहां दोषों की सीमा है। अतः उदाहरण प्रमाण के अर्थ में ग्रहण
 का अर्थ है कि यहां पर वाक्यत्व के उदाहरण के अर्थ में ग्रहण किया गया है।
 अतः प्रमाणवाक्यत्व के उदाहरण जीवन के वाक्यत्व है, अतः शृंगार के अर्थ में प्रतीति
 सीमा है। अतः प्रतीति के वाक्यत्व ही परिपूर्ण सीमा है।

अन्तिम के मत का अर्थ:- अन्तिमोक्त्या यह मत है कि विरोधी रूप में
 शृंगार रस का समीक्षा सीमा पर ही किया हुआ दोष नहीं सीमा। क्योंकि शृंगार
 सत्त्वजन मनीषा सीमा के कारण सुन्दर सीमा है। अतः अन्तिमोक्त्या वाक्य के
 सीमा के अन्तिमोक्त्या की कड़ाता ही है। अतः जीवन के उदाहरण में अन्तिमोक्त्या के
 सत्त्वजन मनीषा रसों द्वारा ही पद प्रमाण किया है।¹ तथा ही उन्हीं में यह भी
 स्पष्ट कर दिया है कि शृंगारों की प्रमाण करने के हेतु अन्तिम वाक्य मनीषा की कड़ाता
 के हेतु उदाहरण वाक्य रसों में विरोधी शृंगार के अन्तिमोक्त्या वाक्य का ग्रहण सीमा
 नहीं सीमा।²

- १- किञ्च शृंगारस्य सत्त्वजनमनीषाभिरामत्वात् तदन्तिमोक्त्याः काकी सीमाविशेषं
 पुष्कलीत्यनेनापि प्रमाणेन विरोधितं न शृंगारस्यमनीषा न विरोधी। अतश्च-
 सत्त्वजनमनीषाः कदापि न वाक्यं तद्विरोधितम्। अन्तिमा ३।३० (पूर्व)
 २- विरोधितं न वाक्यं तद्विरोधितम्। तद्विरोधितं तद्विरोधितम्। अन्तिमा ३।३० (पूर्व)
 (अन्तिमा ३।३०)।



पं न म - क ह य म
= = = = =



— विम - ध्यातः —

—:: गुह्य-विचारः—

काव्य में गुरुत्व, विचार, परम्परा ये होता चला आया है।
 आरम्भ में अरस्तू ने 'रhetorica' (अथवा ३०-३३१) कह कर काव्य में नायक
 एवं बोधार्थ को जोर जेत दिया। नायक हा उन्होंने होना ही उचित
 भी प्रस्तुत किया है। आधुनिक भाषा-विद्वान् वह युग जाता है, किन्तु कि
 प्रायः सभी आलोचकों ने गुरु एवं अंकार बताया है, विचार दिया है।
 किन्तु इस युग में गुरु एवं अंकार का स्वल्प-विवेक नहीं हो सका। सर्वप्रथम
 आचार्य वामन ने गुरु एवं अंकारों को स्पष्ट करने का प्रयास किया।
 तदनुध्वनिवादो आचार्यों ने गुरु के स्वल्प का पूरा विवेक प्रस्तुत करते हुए
 उन्हें काव्य की आत्मा का धर्म बताया है। यह भी स्पष्ट किया कि गुरु
 उद्धार के धर्म अथवा शब्द विन्यास के धर्म नहीं हो सकी। इन आचार्यों
 ने गुरु तथा अंकारों के बीच में भी निश्चित किया है। आचार्य मम्मट
 का भी गुरु विवेक ध्वनिवादो आचार्यों का प्रतिनिधित्व करता है। उन्होंने
 एक ही कारिका में गुरु का सामान्य उद्धार एवं अंकारों के धर्म प्रदर्शित किया
 है। तदनुसार—

ये लक्षणाग्निनी धर्माः लोपादय स्वात्मनः ॥

उत्कर्षहेतवस्तु लक्षणाग्निनी गुहाः ॥

इसमें 'उत्कर्ष' हेतवः गुहाः 'इन दोनों में गुरु का स्वल्प
 निर्दिष्ट है। नायक यह है कि अंकार में आत्मा के लक्ष काव्य में भी लक्ष
 है। यथाश्रीवीर आत्मा के धर्म हैं न कि अज्ञान अंकार के, वही अंकार
 गुरु भी लक्ष के धर्म हैं, न कि काव्य के अज्ञान शब्द एवं अर्थ के। अतएव
 अंकारों के गुरु भिन्न हैं, क्योंकि अंकार अन्वयि गुहा के धर्म हैं। गुरु अंकार
 के उत्कर्ष-विधायक हैं। यह बात 'ये अग्निः लक्ष्य उत्कर्षहेतवः' के स्पष्ट
 ही बातों है।

कारिका में दूसरा महत्त्वपूर्ण विशेषण 'लक्षणाग्निनी' है।

ज्याका अभिप्राय यह है कि गुरुओं का १४ के साथ स्थिति अथवा (निश्चित) या अव्यभिचारों का है रहता है । १४ निश्चिततावाचा के अव्यभिचार प्रकट किये गये हैं । अतः यह कि गुरु उ० के बिना नहीं प्राप्त हो सकते और अन्तिम यह कि १४ के साथ विज्ञान हो कर २५ के उपकारक अवश्य होते हैं । ११

उत्कर्षहेतवः तथा अव्यभिचारयः दोनों का एक अन्य प्रकार के भी व्याख्यान प्राप्त होता है । तदनुसार १४ के समीप है और वे उत्कर्षहेतु अव्यभिचारों के उत्कर्षक होते हैं । उत्कर्षहेतु अव्यभिचारों में गुरुओं के अति, जो के हेतु 'अव्यभिचारयः' विशेषरूप से कहा गया है । 'तथा' अथवा स्थिति-यैवार्थ है तथा '१४ विग्रह' के अर्थ है कि १४ विशेष में गुरुविशेष की स्थिति निश्चित होता है । भृंगारादि में माधुर्य का, वीरादि में रोष की तथा प्रवाद गुरु को जहाँ में स्थिति निश्चित रहता है । दूसरी ओर अव्यभिचारों की कुछ स्थिति निश्चित स्थिति नहीं रहता । वे जहाँ जहाँ में तथा नो० १४ काव्य में मा-स्वेच्छा के प्रयोग किये जा सकते हैं । १२

गुरु० के हाँ धर्म न कि वहाँ के, १४ तत्पु १२ मन्त्र ने उक्त कारिका का धृति में मा-अधिक कहा दिया है । जैसे शीयादि गुरु वाक्यात्मा के हाँ धर्म है न कि शरीर के, ठीक उही प्रकार गुरु मोक्ष के हाँ एक मात्र धर्म है, वहाँ के नहीं । प्रश्न उठता है कि 'मधुराः वदन्ति' इत्यादि प्रयोग व्यवहार में धृष्टिपथ पर आते हैं । फिर उन प्रयोगों का क्या रहस्य है ? इसके समाधान में मन्त्र का कथन है कि जोक में शीयादि के योग्य विशां शरीर को देखकर (जो विशानुवाकार

(१) ये १४ इत्येत्यादि । अग्निः शरीरेष्वात्मवत्काव्ये प्राधान्येन स्थितस्य रसस्य धर्माः साक्षात्प्राप्तिरित्यर्थः । अव्यभिचारय इत्यप्यधिकृत्यतयः । अव्यभिचार-स्थितस्य इति यावत् । अव्यभिचारं तेन तत्पुकारं वा । तेन रसविना ये नातिष्ठन्ते वतिष्ठनानावश्यकं रसमनुबन्तोत्यर्थः । प्रदीप पृष्ठ-३८३ ।

(२) ये १४ इत्येति । रसस्य धर्माः गुरुः । तेनोत्कर्षहेतवः स्वार्थकस्य काव्यस्योत्कर्षकस्य । तथाच उत्कर्षहेतव इति । तेन उदीच्यमानः सत्यामकस्य रसस्य स्वार्थककाव्याप्रकर्षकत्वात् । उत्कर्षहेतुत्वमानीत्यतिशयवादायाह वदन्ति । अव्यभिचार स्थितिर्धर्मा ते तथा । रसविशेष निश्चितविशेष इत्यर्थः । भृंगारादीनामधुर्यस्य वीराणां रोषः प्रवादस्य स्वात्मनि निश्चितत्वात् । अव्यभिचारं तु ज्यैष्ठ्योत्कर्षकत्वात् नोदीच्य इत्याव्यभिचारस्य । अतस्व अव्यभिचारं स्वेच्छया प्रयोगः । - - - प्रवर्तते ।

स्वास्थ्य-सुरः एवं औपचारिक (गौण) प्रयोग करते हैं । उक्त प्रयोग को देखकर यह उक्त सुर है "देवा" प्रयोग करने जाते हैं । साथ ही उक्त को उक्त को देखकर अज्ञान को भी उक्त को जो दे देते हैं । उक्त प्रकार मुरा : कर्ता : हत्यादि व्यवहार प्रामाणिक है । प्रामाणिक स्वयं यह है कि (१) मुरा : कर्ता : मुरा : (२) के अन्तर्गत मुरा : कर्ता : को भी " ये मुरा : कर्ता : " देवा औपचारिक प्रयोग कर देते हैं । यह यह होता है कि उक्त उक्त औपचारिक प्रयोग के अन्तर्गत को गुरु न कर देने के कारण केवल वहाँ को हो मायमादि गुरु का मायमा मान देते हैं और उक्त मुरा : कर्ता : हत्यादि प्रयोगकर्ता हैं । वस्तुतः गुरु केवल (२) के अन्तर्गत वहाँ को मायमादि कर्ता : अभिव्यक्त होते हैं । वहाँ ही उनके कार्य नहीं हैं ।^१

वर्तक-स्वल्प : - गुरु स्वल्प विचार के पश्चात् मम्मट वर्तकों का सामान्य स्वल्प भी प्रस्तुत करते हैं । यद्यपि इस कार्य का उद्देश्य यहाँ नहीं है । तथापि गुरुओं के वर्तक का हेतु स्पष्ट करने के हेतु ही, गुरुओं के स्वल्प के साथ ही वर्तक स्वल्प पर भी विचार कर जो आवश्यक है । वर्तक वस्तुतः अंगी (२) के अंग (शब्दार्थ) के द्वारा ही अंगी के अनियत उत्कर्षाधिक होते हैं । उक्त को मम्मट इस प्रकार कहते हैं : -

उपकर्तन्ति तं अन्तं येदंकारिकं वातपितु ।

हारादिवर्तकारास्तेऽनुप्रयोगमादयः ॥

इस कारिका में तीन तत्त्व प्रकाशित किये गये हैं ।

(१) वर्तक अंग द्वारा वे अंगों का उपस्कर करते हैं । शब्द और अर्थ अंग हैं । शब्द के द्वारा उपस्कर होने पर अनुप्रासादि अन्तर्कार तथा अर्थ के द्वारा उपस्कर होने पर उपमादि अन्तर्कार को जाते हैं । — अंगद्वारा — ये यह भी

१- वातनः स्वहि यथा नाकारस्य तथा (२) स्वयं मायमादियो गुरु न वगानाम् । —

अतः स्व मायमादियो (३) स्वमाः अनुप्रासादिक अभिव्यक्ते न तु वगानामाः ।

(काव्य ० ४६०-६५)

स्पष्ट हो जाता है कि अर्द्धकार अंगों के धर्म नहीं है । जब कि गुरु एक-मात्र अंगी (१७) के ही धर्म हैं ।^१

कारिका में "सन्त" से यह ध्वनित होता है कि रू के सम्मुख होने पर तो अर्द्धकार उधका उपस्करक करते हैं, किन्तु वहाँ रू को जल नहीं बहती, वहाँ वे उच्छि वैचिह्न्यमात्र में ही पर्यवसित हो गति हैं ।^२ और वे ही चित्रकाव्य कहे जाते हैं ।

"वाचुचित्" से अभिप्राय है कि अर्द्धकार रू का उपस्करक अनियत रूप में करते हैं । अनियतत्व उस प्रकार कि कहीं पर अर्द्धकार रू के अभाव में वैचिह्न्यमात्र पर्यवसायी रहती हैं । रू के विद्यमान होने पर भी यह आवश्यक नहीं कि अर्द्धकार उधका उपस्करक करते ही हों । उस प्रकार ये अर्द्धकारों का रूचुचित्व तथा नञ्चित्वत्व प्रदर्शित किया गया है । धाय ही अनियमित रूप से रूपापकारकत्व भी उधका रहता है । ये ही प्रसूत तीन तत्त्व हैं । जो उक्त अर्द्धकार स्वरूप विवेक से प्राप्त होते हैं ।^३

उक्त विषय को मध्यम ने पाँच उदाहरणों से स्पष्ट किया है । वहाँ पर अर्द्धकार (१) वाचक द्वारा रूचोत्कर्षक हैं (२) वाच्य द्वारा रूचोत्कर्षक हैं, तथा वहाँ रू के विद्यमान रू का भी उपकार न करके (३) वाचक का ही (४) वाच्य का ही उपकार करते हैं और, अर्द्धकारों (५) उच्छि वैचिह्न्यमात्र को ही प्रकट करते हैं। उनके क्रमः उदाहरण मध्यम ने प्रस्तुत किया है ।^४ इन उदाहरणों के व्याख्यान के धाय ही वे स्वयं कह देते हैं कि "रूपा रू व गुणार्द्धकाराणाम् प्रविधानः"।

(१) अंगिनो रूच्यगिम्हो उवाचो । तद्गुरुत्वा तदतिशयायानमुनेन कैमो
६० रूचुपकुर्वन्ति तेऽर्द्धकाराः । तत्रैव्यं दारुणानुप्रासापयो वीरारो-
पमाययः । प्रतीप पृष्ठ ३८५

(२) प्रतीप वही पृष्ठ स्तावता रूचुचित्वं नञ्चित्वमित्यतित्वं च उच्छिह्नम् । तथा

(३) च रूचोपकारकत्वे अति तद्गुरुचित्वं तथात्वे अति रूच्यमपानित्वमनियमेन
रूचोपकारकत्वं वेति सामान्यतयाध्यमार्द्धकाराणाम् । प्रतीप पृष्ठ ३८६

(४) द्रष्टव्यं वाच्य-प्रकार पृष्ठ ४६६-६७

इससे प्रतीत होता है कि मम्मट का संस्मय गुणोपेक्षा अंकारों के बीच को सुस्पष्ट प्रदर्शित करना था। कारण यह कि परम्परा के दोनों में भेद जानने वाले विन तत्त्वों को गन्धर्ववादी हो जाते, उन्हीं मम्मट सहमत नहीं हैं। क्योंकि उन्होंने कतिपय मान्यताओं को उद्धृत कर स्वयं उनका खंडन किया है। उनका क्रमः विवेचन यहाँ दृष्टव्य है।

मट्टोद्भट का लक्षणः - भामह के युग में गुण और अंकार में भेद विवेचन सुस्पष्ट नहीं हो पाया था। कतिपय आचार्य गुणों को समवाय सम्बन्ध के तथा अंकारों को संयोग सम्बन्ध के काव्य के साथ सम्बद्ध मानते थे। इनका कहना था कि जीक में जो अंकार के साथ शेषादिगुण का समवाय होता है और शेषादि अंकारों का संयोग सम्बन्ध, गुण और अंकार का भेद उन्हें दोनों क्रमिक सम्बन्धों के सम्बन्ध जानना चाहिये। इनके मत को उद्धृत करते हुये मट्टोद्भट का कथन है कि वास्तवः काव्य ज्ञात में गुण और अंकारों के बीच कोई भेद नहीं रहता। भेद विवेचन का प्रयास मट्टिका न्याय से किया गया है। भेद एक भेद किसी पिता में पठ पढ़ा तो अन्य भेद भा उजो पिता में पिता विचार तथा पिता किसी प्रयोग के पठ पढ़ता है। उजो प्रकार यह जीक को गतानुगतिक है। किसी ने किसी दृष्टि के गुण और अंकार को भिन्न बताया तो वाहित्यकारों को परम्परा दोनों में भेद प्रकटन का प्रयास करने लगी। वास्तवः गुण और अंकार में कोई भेद नहीं है- यह है मट्टोद्भट के विवेचन का धार। मम्मट ने 'स्वम् -- स्वभिरभिरभिर' कह कर बताया कि उक्त २४ वृत्ति स्वभिरभिर श्रुति से गुरा और अलंकार में भेद जानना ही पड़ेगा। २

वामन के मत का लक्षणः - आचार्य वामन ने गुण और अंकार के बीच उच्च प्रकार के भेद प्रदर्शित किया है। उनका कथन है

है कि काव्य शोभा के विधायक (गुण और अर्थ के) यम गुण होती है और

१- लौकिका गदांकाराः सम्बन्धमेव तिष्ठतीति तेषां भेदाः सन् । काव्ये
पनः लौकिकानां गुणांकाराणां भेदोऽप्यस्मिन् । वास्तव्यतिरिति
भेदोऽनुपपन्नः । वागि भिन्नवार्ताः ७ मट्टिका न्यायस्यैव, यथाहि
कथन प्राप्ताः केनचित्प्राप्तये गुणांकारां भेदास्तस्मै । तदनुसारं
स्मिन् निमित्त विचारं केवनापनिकास्तस्मै व्यवहरन्ति इति । विवरः पृ. २१४

२- स्वच्छ गुरालंकार्योरुक्षरीत्या प्रविभागा सत्त्वं च । विवरः वही दृष्ट

तद्वत्ता लोभा को भी उल्लेख करने वाले धर्म उल्लेख करते हैं। मम्मट यह व्यवस्था नहीं मानते। क्योंकि काव्य लोभा के प्रत्येक गुण होते हैं वह कल्प उस तथ्य का निरूपण नहीं करता कि अस्त गुणों के विद्यमान होने पर ही कोई (कल्पना काव्य हस्ता को प्राप्त करता है अथवा कति य गुणों के विद्यमान होने पर ही कोई कल्पना काव्य लोभा को प्राप्त करता है अथवा कति य गुणों के होने से ही कल्पना काव्य की कोटि में माना जा सके। यदि प्रथम विद्वान्त माना जाय तो गौड़ो तथा पाञ्चाजी रीति किन्हीं अस्त गुण विद्यमान नहीं रहते, काव्य को आत्मा नहीं हो जाती। भाव यह है कि वाग्मन काव्य की आत्मा रीति मानते हैं। वह पद अन्तर्नात्मिका त्रिविधा वेदमा, गौड़ो तथा पाञ्चाजी होती है। वेदमा रीति में अस्त गुणों का बंध रहता है। गौड़ो में प्रवाद तथा लौक्य और गुण रहता है और पाञ्चाजी में माधुर्य तथा प्रवाद गुरु रहते हैं। वह पद के अनुसार गुण (य के धर्म नहीं हैं। उनको संख्या तीन ही नहीं किन्तु चार होती है। मम्मट का यही आरोप है कि उक्त प्रथम विद्वान्त मानने पर गौड़ो तथा पाञ्चाजी रीति को काव्य को आत्मा नहीं माना जा सके। यदि द्वितीय तथ्य अर्थात् कि काव्य-रचना में एक ही गुण विद्यमान हो, अथवा वह लोभावादि के अन्य ही क्यों न हो, वह भी काव्य की कोटि में जा सकेगा- यह माना जाय तो 'अद्वायश्च अत्यन्त-रुचिः' इत्यादि वाक्य भी काव्य की कोटि में जा सकेगा क्योंकि यहाँ भी तो वाग्मन के अन्तर्गत और गुरु विद्यमान हो है।

इसी प्रकार वाग्मन का उल्लेख स्वयं (तदतिशयोक्तवत्त्वउल्लेखः)

भी अध्यापक है। क्योंकि -

स्वर्गप्राप्तिरनेनैवदेहेन वृद्धिना ।

अस्या (दृष्टव्यं) न्यूनक्रीडितेतां पुमान् ॥

इस उदाहरण में गुण निरूपण विशेषणपरि एवं अतिरिक्त उल्लेख

१- वाग्मनेन हि रीतिरात्मा का व्याख्या व पदअन्तर्नात्मिका-त्रिविधा वेदमा, गौड़ो पाञ्चाजी व, अस्तगुण वेदमा प्रवादोयोगुण गौड़ो, माधुर्योपादगुण तु पाञ्चाजी इत्युच्यते। अन्तर्गत गुण न (कल्पना, नाभि व अन्य स्व, किन्तु वरु इत्युच्यते व्याप्तिपरि व्याप्ति। विवरण पृष्ठ २२४

माधुर्यगुण : - विष की दूति का कारण स्वयं की बाह्यापेक्षा ही तो वही माधुर्य गुण है और वह हुंगार रस में होता है। मम्मट का हुंगार पद से अभिप्राय यहाँ उम्मीग हुंगार से है तथा दूति का अर्थ है गतित्व अर्थात् विषयता। भाव यह है कि हुंगारादि रस एक मात्र आनन्द स्वयं हैं। इन रसों में आनन्द का एक वह विशेषण स्वयं होता है किमें अहंमय को विष वृत्ति दूषित हो जाता है। उस पक्ष में हेतुादिरूप काटिन्व सिद्धोक्ति हो जाता है। अस्तु। बाह्यापेक्षा एक धर्म विशेष है जिसमें विष बाई होता है और यहाँ विषयक कहलाता है। वही धर्मविशेष माधुर्य गुण की रक्षा प्राप्त करता है।^१

माधुर्य गुण के उदाह के व्याख्यान में मम्मट ने व्यर्थ नतीवः प्रवापयोरपि 'कही हैं। टीकाकारों का कथन है कि यह पंक्ति मामह के माधुर्य गुण के उदाह पर आलोच करता है। मामह के अनुसार 'व्यं नातिमस्ताय तव्यं मधुरमिच्छते' मधुरगुण का उदाह है। व्यर्थ का अभिप्राय है - अमरानकठ अथवा दूतिप्रियता, वस्तुतः जीव तथा साय गुणों में भी रहती है। किन्तु जीवयुं बाडे काव्य में दोषितत्व का ही अनुभव होता है न की माधुर्य का। इसी प्रकार माधुर्य की प्रतीति प्रवाप गुण में भी नहीं होती।^२

माधुर्य गुण उम्मीग हुंगार के साथ ही कहल, विप्रठम्य तथा शान्त रस में भी रहता है। इतना ही नहीं उम्मीग हुंगार की अपेक्षा करल की अपेक्षा उदैलड विप्रठम्य की अपेक्षा शान्तलर में अधिक माधुर्य होता है। तस्य यह है कि उम्मीग हुंगार की अपेक्षा करल बादि रसों में क्रमशः विष की दूति अधिक होती है। उस दूति की प्रतीति अमु अथवा पुञ्ज इत्यादि से होती है।

१- भाष्योपनिषा पृ० ४७४-७५

२- वक्रवर्ती भा० पृ० ४७५ पर उद्धृत।

यहां ज्ञातव्य है कि सम्मोह तथा विप्रलम्भ भूगार में मध्यम गुरु स्थिति तत् (जीव) स्थित होता है । जबकि शान्त एवं सुख्या आदि है उन्मत्त होने के कारण जीव के अन्तर्गत उन्मत्त है ।^१

जीव गुरु : - दोषिण रूप विष के विस्तार का जीव कारण है वही जीव गुरु है ।^२ दोषिण, वास्तुतः विष की एक विशेष अवस्था है जिसकी विस्तार प्रवृत्ति के जान होता है । अर्थात् विष के कारण का प्रवृत्ति का ही उठता है वही जीव है ।^३ विस्तृति (विस्तार) विष की कीट वृत्ति है, जो वृत्तिविरोधिता होता है ।^४ जीव गुरु की स्थिति बार १७ में होती है । बार १७ के जान ही बोधत्व तथा रीढ़ १७ में भी होती है । अन्तर इतना है कि बार १७ की अनेका बोधत्व में तथा बोधत्व की अनेका रीढ़ में विष की दोषिण अधिक होती है । अतएव इन रीढ़ों में उक्त क्रम है जीव गुरु अधिक होता है । इसका कारण यह है कि बार १७ में देहा पर विषय प्राप्त करने का उद्योग रहता है, जब कि बोधत्व में त्याग का प्रवृत्ति भावना होता है और रीढ़ में अकारों के व्य के लिये मर्क वास्तु रहता है । अतएव विष की दोषिण यदा उद्योग प्रवृत्ति उत्पन्न अधिक रहता है और उद्योग दशा में यह स्वाभाविक है कि उद्योग जीव गुरु भी अधिक होगा ।

१- उद्योग १७२६२ - अन्वया - स्वकार्यवृत्तिविरोधिदोषिण सक्तया प्रतिक्रियायुक्तं यदोवस्तप्रक्षिप्तम् इत्यर्थः । ----- तस्या बोधत्वस्थापित्वाद्योमन्ते बोधो वक्ष्यमाहत्वात्तत्वेऽमुकोऽम् इत्यर्थः । एवं बोधत्वे मायुपेक्षितोऽवस्थानोऽवः अनुदयानुभव किम् ज्ञेयम् ।। प्रभा पृष्ठ २७६

२- काव्य-प्रकाश पृष्ठ ४७५-७६

३- दोषिणस्वभावा या अक्षो विस्तृतिव्यवस्थितत्वम् । तथा च यदाऽप्रवृत्तिभिः अक्षो वायते तदोव इत्यर्थः । प्रदीप पृष्ठ ४६२

४- विस्तृतिः वृत्तिविरोधिना काष्णवृत्तिरिक्तस्य । उद्योग पृष्ठ ४६२

कतिपय व्याख्याकारों के अनुसार यहाँ परमायुर्ध तथा जीव गुरु के प्रधान कार्यों का विवेचन किया गया है। हास्य, मयानक तथा अद्वय १४ में, मायुर्ध तथा जीव दोनों विधान रहते हैं^१। जब भ्रूंगार के क्षेत्रों में, हास्य उद्भूत होता है तो वहाँ मायुर्ध गुरु को प्रधानता होगी और जब वह बीर १४ के क्षेत्रों में उद्भूत होता है तो उन्हीं जीव गुरु को प्रधानता।^२ कुछ व्याख्याकारों का यह मत है कि हास्य में जीव मायुर्ध को, तथा मयानक और अद्वय में जीव जीव गुरु को प्रधानता होता है।

प्रसाद गुरु : - जो गुरु कदा ही विर में व्याप्त हो जाता है उसे प्रसाद गुरु कहते हैं। जिस प्रकार वे शुष्क स्थान में अग्नि तथा त्वच्छ वस्त्र में ऊँ तीव्रता से व्याप्त हो जाता है, ठीक उसी प्रकार विर में प्रसाद गुरु को व्याप्ति होती है।^३ ऐसे स्पष्ट करते हुये व्याख्याकारों का कथन है कि प्रसादगुरु विर के विकास का जनक है। बीर, रीड़, हत्यादि रणों में प्रसाद गुरु, शुष्क स्थान में अग्नि के अद्वय जीर भ्रूंगार तथा कहल जगदि में त्वच्छ वस्त्र में ऊँ के आविर्भाव (विर में) व्याप्ति हो जाता है।

यह प्रसाद गुरु अग्नि व्याप्ति रणों तथा रणारणों में विद्यमान रहता है। भाव यह है कि यह अमर रणों का धर्म है, एवं रणों १४ वहाँ व्याप्त हैं। इसी प्रकार अमर रणारणों (पदधर्मनाम) प्रसाद गुरु के व्यक्त हैं। यही कारण है कि मम्मट ने कारिकास्थ अग्नि को, वृष्टि में अग्नि, (वेणु, अग्नि, रणारण, वस्त्र) में प्रस्तुत किया है। यद्यपि गुरु

१- प्राधान्येन मायुर्धोऽथैवैक विधानमत्र प्रकान्तमपी हास्याद्वयमयानकेण न किंचिद्विहितम् । वेणुमयुधप्राधान्यात् ॥ प्रदीप पृष्ठ १६३

२- हास्ये जंगारविभावादिऽमरत्वेन मायुर्धस्य विकासनीया बीरादिऽमरतया बीरवत्त्वं ज्ञेयात् । मयानकाद्वयधोऽप्य बीरवत्त्वं भ्रूंगार-विभावादि-
प्रमत्तयोऽप्य मायुर्धस्य च ज्ञेयात् । बीरोहि विद्वत्प्राधान्यमपी ओकोट्याद्वयः ।
उद्योत पृष्ठ १६४

३- द्रष्टव्य है काव्य प्रकार पृष्ठ ४०६

रस के अर्थ हैं, तथापि रचनायें गुणों की व्यञ्जनक तो होती ही हैं। अतएव गुण सभी रसों में आधेय रूप में तथा सभी रचनाओं में अङ्गव्यङ्ग्य रूप में स्थित रहते हैं।^१

लब्धार्थ में उपचार के गुण व्यवहार:- इसी सन्दर्भ में मम्मट ने यह भी तय कर दिया है कि लब्धार्थ में गुण का जो प्रयोग (मधुरलब्ध्यादिप्रकार) व्यवहार में देला जाता है तथा स्वयं उन्हींमें "लगुणों" लब्धार्थों प्रयोग जो काव्य के लक्षण में दिया है, उन सब स्थलों पर गुण का गुणवृत्ति (उपचार) के प्रयोग होता है। उसी को मम्मट 'गुणवृत्त्या पुनस्तेषां वृत्तिः लब्धार्थोपमा' इस कारिका में प्रस्तुत करते हैं। मधुर शब्द, मधुर अर्थ, इत्यादि प्रयोग ठीक उसी प्रकार हैं जैसे कि शीघ्र गुण आत्मा का अर्थ होते हुये भी शरीरका (आकार स्वास्य शूरः) प्रयोग दिया जाता है। गुण, निस्सन्देह, रस के ही अर्थ हैं तथापि गुण के व्यञ्जनक सुन्दर इत्यादि वणों में, अर्थों में तथा रचनाओं की गीता रूप से मधुर शब्द, मधुर लब्ध, मधुर अर्थ कह दिया जाता है। अस्तु। लब्धार्थ में गुण का प्रयोग सर्वथा औपचारिक (साक्षात्कार) है। ॥

प्राचीनों के शब्द के दशगुणों का अन्तर्भाव :- वामन इत्यादि आचार्यों ने शब्द के दश गुण माना है, जो इस प्रकार हैं :- १- वीज, २-प्रसाद, ३-स्तेज, ४-समता, ५-स्फाधि, ६-माधुर्य, ७-सौन्दर्य, ८-उदात्ता, ९-अर्थव्यक्ति, १०-शान्ति। मम्मट गुणों की यह दश संख्या स्वीकार नहीं करते, बल्कि माधुर्य, वीज तथा प्रसाद के ही तीन गुण मानते हैं। वामनाभिमत दश गुणों में कुछ की वे इन्हीं

१- वीजदि शुक्लैर्गन्धानाग्निमन्माधुर्ये स्वच्छत्तरावस्त्रादिकत्वयो गुणोऽन्यद्व्याप्यम्
चित्ति कटित्येव तेन व्याप्नोति च प्रसादः। यस्मि च सर्वेषु रसेषु आयेयताया
त्वादि रचनासु व्यङ्ग्यताया स्थिता इति तन्मेणाह सर्वत्रविहितस्थिति। प्रदीप्य
पृष्ठ ३६४

गोन में वस्तुनी कर दी है। कुछ दोषों ने अनाव मात्र हैं और कुछ गुण होने के पात्र हो नहीं हैं। क्योंकि अनेक स्थलों में वे रस में बध्ना विसो अन्य उदाहरण में दोष रूप में हो प्रतीत होते हैं।^१ सर्व-प्रथम वाचनाभिमत दोषों गुणों का संज्ञाप्त स्वल्प यहाँ द्रष्टव्य है।

१- वीर : - गार्हस्त्यविवर्धः^२ यथा जिस रचना में तिष्ठिता का तत्त्व रसा है वहाँ वीर गुण होता है। यथा - विलुप्तिमकरन्दमन्त्रादीनिः^३ इत्यादि उदाहरण में।

२- प्रसाद : - 'तथित्वम् प्रसादः' यथा पद रचना का तथित्व ही प्रसाद गुण है। यथा - यो यः कश्चिन् विभक्तिं^४ इत्यादि वेषी संसार का पक्ष।

(३) श्लेष : - मसृणत्वं श्लेषः^५ अनेक पदों का एक सङ्गत भासित होना मसृणत्व है और यही श्लेष गुण है।^६ अस्त्युत्तरायाम्^७ द्विदि केवलात्मा रिमात्योनाम नाधिरावः^८ में पूर्वाध पदों में सम्मिलित होने का अन्वय भासित होना है। ऐसे स्थलों में वाचन श्लेष गुण मानते हैं।

४- समता : - मार्गमिदः समता^९ यथा जिस रीति (मार्ग) के लोक या प्रत्येक प्रारम्भ किया जाय उसका उसी रीति से अन्त तक निवारि करना समता अन्तः गुण कहलाता है।^{१०} अस्त्युत्तरायाम्^{११} द्विदि इत्यादि में वेषी रीति का निवारि किया गया है।

५- समाधि : - 'वारोधावरोक्षः समाधिः' वारोधा का अभिप्राय है गाढ़ता तथा अवरोध का तिष्ठिता। काव्य में कहीं पर वारोधापूर्वक अवरोध होता है तो कहीं वरुका विवरीत।

६- माधुर्य : - 'पुष्पवत्त्वम् माधुर्यम्' - पद रचना में दोष समासों का अभाव माधुर्य है। यथा पदों का पुष्प-न्यास माधुर्य गुण है।

१- काव्य प्रकाश ८।७२

७- सुखात्ता : - 'अवरज्ज्वलांशुभायम्' अवरज्ज्व का अर्थ है अवातल अथवा अभाति होमलता ।

८- उदात्ता : - 'विशदत्त्वम्' उदात्ता अभाति विशदपदवचना में सहृदय की प्रत्येक पद नृत्य करने के लिये से प्रभाव होते हैं, वहाँ उदात्ता गुण है । (विशदत्वं नृत्यप्रायम्) जैसे : -

स्मरणविमिविद्युर्मुहूर्तनिनिनां ,
कलिकाति रणितमहात् तत्र चित्रं वलम् ॥

९- अर्थव्यक्ति : - वह गुण जिसके कारण तत्पक्ष अर्थ लोप हो जाता है ।
उसे अर्थ व्यक्ति कहते हैं ।

१०- कान्ति : - पदवचना विषयक लातित्व की कान्ति है ।

नामनील इन दस गुणों में से (१) लेश (२) स्माधि (३) उदात्ता (४) प्रसाद (५) शीघ्र मन्द के बीच गुण में सम्मिलित हो जाते हैं । (६) माधुर्य गुण मन्द की ओर अन्यस्तर से मान्य है । (७) अर्थव्यक्ति का ग्रहण मन्दताभिन्न प्रसाद में हो जाता है । (८) शीघ्र तथा (९) कान्ति ये दोनों गुण नहीं अपितु दोषाभाव मात्र हैं । (१०) सफ़ता, जहाँ पर दोष नहीं हो जाता है । अतः उसका गुणत्व निश्चित नहीं है । उस प्रकार ये मन्द गुणत्व ही प्रामाणिकत्वं तर्क संगत मानते हैं ।

अर्थ दस गुणों का अन्तर्भाव : - उक्त विवेचन में मन्द के वामनाभिमत दस उच्च गुणों का अन्तर्भाव माधुर्यादि तीन गुणों में हो कर दिया है । उसके साथ ही वे वामन के अर्थ दस गुणों की आवश्यकता भी नहीं मानते । उनमें से कुछ उक्त माधुर्यादि तीन गुणों में सम्मिलित हो जाते हैं । कुछ ऐसे हैं जिन्हें उचितविवक्षया कहा जा सकता है और कुछ दोष का अभावमात्र ही हैं जिन्हें गुण भी नहीं कहा जा सकता । उनका क्रमशः विवेचन यहाँ द्रष्टव्य है ।

१- शीघ्र : - "वर्धस्य प्रीतिः शीघ्रः" (वाचस्पतिकारसूत्र ३-२-२) अर्थात् वर्ध को प्रीतिता ही शीघ्र गुण है। इस प्रीतिता के पांच प्रकार होते हैं जिनको मम्मट इन पाँचों में प्रस्तुत करते हैं : -

पदार्थे वाच्यरत्नं वाच्यार्थे च पदानिधा ।

प्रीतिः कदाचित्कालो च साभिप्रायकत्वस्य च ॥

टीकाकारों ने इन पाँचों में दो को सोदाहरण स्पष्ट किया है जो कदुः द्रष्टव्य हैं : -

(क) पदार्थे वाच्यरत्नम् अर्थात् कहीं-कहीं एक पद के अर्थ को प्रकट करने के लिये वाच्य का ही प्रयोग किया जाता है। जैसे -

"अत्रिनयनमुत्थं ज्योतिरिति धीः" इसमें अन्वय के लिये "अत्रिनयनमुत्थं ज्योतिः" इस वाच्य का प्रयोग हुआ है।

(ख) वाच्यार्थे च पदानिधा - अर्थात् कहीं-कहीं वाच्य के अर्थ में

एक पद का अनिधान किया जाता है। अर्थात् : अन्ताग्रिनी संयोगस्थानम् गच्छति" इस वाच्य के लिये एक पद "अनिसारिका" का प्रयोग होता है।

(ग) व्यास : - अर्थात् कहीं एक ही वाच्य के अर्थ को विस्तार की दृष्टि से कई वाक्यों में कहा जाता है यथा - "परस्मै नापस्तव्यम्" इस एक वाच्य को "परस्मै-नपस्तव्यम्", "परस्मापशतोऽनुचितः" इत्यादि अनेक वाक्यों में कहा जाता है।

(घ) समास : - अर्थात् कहीं अनेक वाक्यों का अर्थ एक ही वाच्य में संक्षेप की दृष्टि से प्रस्तुत किया जाता है। "ते धिमात्काम-मन्त्र्य" इत्यादि सम्पूर्ण श्लोक एक ही वाच्य में है, जब कि कई वाक्यों के सामन्त्र्य वादि अर्थ का संक्षेप विन्यास करता है।

(ङ) साभिप्रायकत्व : - साक्षी विशेषणों का प्रयोग साभिप्रायकत्व है।

में प्रस्तुत करना । मम्मट के अनुसार यह भी गुण की कीटि में नहीं माना जा सकता, अपितु यह अमंगल रूप अतीत दोष का अभाव मात्र है ।

(५) उदात्ता : - वहाँ पर प्रसंग चाहे श्रावत्व का ही हो तथापि उसे विदग्धता के साथ प्रकट करना वामन का उदात्ताख्य गुण नामक बर्ध गुण है ।^१ जैसे - 'त्वमेव सौन्दर्यं' इत्यादि उदाहरण के 'काः शेषाभ्येतु' स्वात्मिकमिह तदानीं गुणितया' में समागम (शेष) बर्ध की अत्यन्तविदग्धता के साथ कहा गया है । ये उदात्ता वस्तुतः श्राव्यका दोष का अभाव मात्र है, गुण नहीं ।

(६) बर्ध व्यक्ति : - वर्ध्य वस्तु के स्वभाव का यथातथ्य सुस्पष्ट वर्णन करना बर्धव्यक्ति है ।^२ जैसे -

असङ्गानामर्मेण दण्डेनाभूणितिराणा ।

पारावतः पल्लिम्य रिरिस्तुम्भवति प्रियाम् ॥

इस नेद की मम्मट स्वभावोक्ति संस्कार में अन्तर्भूत होती है ।

(७) कान्ति : - कुंगारादि रसों की स्पष्ट रूप से प्रतीति होना वामनाभिस्त कान्ति नामक बर्धगुण है ।^३ जैसे - 'प्रेयानु सायकपादतः' इत्यादि उदाहरण में कुंगार रस की स्पष्ट प्रतीति होती है । वामन यहाँ कान्ति गुण मानते हैं, जब कि मम्मट इसका अन्तर्भाव रसध्वनि गुणोद्भूतव्यर्थ में करते हैं ।

(८) श्लोक : - वामन 'पटना' को श्लोक कहते हैं ।^४ पटना का बर्ध मम्मट इस प्रकार करते हैं : - 'क्रम के अतिप्रमण के कारण होने वाली अतीति में अस्पष्टता के प्रति युक्तिपूर्वक संगति केन्द्र

१ - अत्रात्मकमुदात्ता - काव्यालंकार सूत्राणि ३१२।१२

२ - वस्तुस्वभावस्फुटत्वम् बर्धव्यक्तिः काव्यालंकार सूत्राणि ३१२।१३

३ - उक्तवद्व्योप्तिरसत्वं कान्तिः काव्यालंकार सूत्राणि ३१२।१४

४ - पटना श्लोकः काव्यालंकार सूत्राणि ३१२।१५

मैठा देना पटना है । ^१ मञ्जरी इत्यादि टीकारों में उसे "दृष्टवैका-
सन्निधिः प्रियमै" इत्यादि उदाहरण से समझाया है । ^२ इस श्लेष
नामक अर्थगुण को मम्मट उल्लिखितग्रन्थों में मन्तव्य करते हैं ।

(६) समता : - प्रश्न का भंग न होना अर्थात् उपक्रम तथा उपसंहार में
वैषम्य का न होना ही समता गुण है । ^३ जैसे -

उदेति सविता ताम्रः । इत्यादि पद्य में । यह भी प्रश्नभंग नामक दोष का
बनाव मात्र ही है, न कि पृथक् रूप से गुण ।

(१०) समाधि : - किसी कवि के द्वारा प्रयोजित अर्थात् अनुल्लिखित चिर महीन
स्व प्राचीनों के द्वारा उल्लिखित अर्थ के आधार पर

समुद्भूत नूतन अर्थोन्नीत काव्य का दर्शन होना ही समाधि नामक अर्थ गुण है ।
मम्मट इसे काव्य स्वयम् का निमग्न मात्र मानते हैं न कि शोभाजन कोई गुण ।

उक्त विवेचन से स्पष्ट है कि वामन के साम्य दत्त शब्द गुण
तथा अर्थ गुण को मम्मट नहीं मानते । साथ ही माधुर्यादि गुणयुक्त शब्दार्थ
के धर्म न हो कर एक मात्र रस के धर्म हैं । उपहार से शब्दगुण रूप में व्यङ्ग्यार
में प्रयोग होता है । इस प्रयोग का रहस्य यह है कि वस्तुतः माधुर्यादि
गुणों के (१) वर्ण (२) समास तथा (३) रचना, ये व्यङ्ग्य होते हैं । ४ कीन
से वर्णादि किस गुण के व्यङ्ग्य होते हैं, इसका क्रमः विवेचन यहाँ द्रष्टव्य है ।

माधुर्यगुण के व्यङ्ग्य वर्णादि : - ट, ठ, ड, ढ वर्णों को छोड़कर सभी स्पर्श वर्ण

(क ख म त य) जिनके अन्तर्भाग में उसी वर्ण का
वर्तमान वर्ण (डं, न, म्) हो जैसे वनं, कुम्भ इत्यादि माधुर्य गुण के
व्यङ्ग्य होते हैं । साथ ही रेफ तथा णकार भी (ण) जिनके माध्य में
इसस्वर हों, माधुर्यगुण के व्यङ्ग्य होते हैं ।

१- काव्य-प्रकाश पृष्ठ ४८२

२- द्रष्टव्य है शास्त्र-शोधिनी पृष्ठ ४८२

३- वैषम्यम् समता काव्यालंकार ३२-५

४- द्रष्टव्य है काव्य-प्रकाश ८/७३

माधुर्यगुण व्यञ्जक समास वे हो लगे, जो वस्व हो ब्रध्वा मध्यम । दोनो समास माधुर्यगुण का व्यञ्जक नहीं होता । अन्य पद के साम्निध्य ब्रध्वा सम्बन्ध है प्राप्त सुसुमात्रा वाली रचना माधुर्य गुण व्यञ्जक है । 'अलंकृत' इत्यादि में अन्ति के फलस्वरूप वर्णों में मधुरता आगई है । माधुर्यगुण के व्यञ्जक वर्णादि तीनों का, एक उदाहरण मम्मट यह पद देते हैं-

पनंगरंगप्रतिमं तदंगं मंगोनि रगोद्विभाक्तांग्या र।

श्रुतिः युनां सख्या यथा रत्नात्मनि तान्तामरचिन्तनानि ॥

इसमें ग, त, र, एक अत्रभाव में अपने वर्ग के अन्तिम वर्णों के संयुक्त तथा इक्ष्वान्तरित रेफ के वर्ण प्रयुक्त हुए हैं । मध्यम समास ब्रध्वा भी 'पनंगरंगप्रतिमम्' में है । प्रतिमं तदंगम् इत्यादि माधुर्यगुण रचना है । इस पद में वर्ण, समास तथा रचना तीनों को विप्रलम्भ हृन्तार में माधुर्यगुण व्यञ्जक है ।

बीजगुण के व्यञ्जक वर्णादि :-

वर्णों के प्रथम (क, ख, ट, त, प) तथा तृतीय (ग, ब, ड, द, न) वर्णों के साथ द्वितीय, चतुर्थ (ल, व, ष, य, फ, तथा म, भ, ङ, म, म) वर्णों का सम्बन्ध होने पर प्राप्त शब्द बीजगुण व्यञ्जक होते हैं । यथा पुच्छ, च्छ इत्यादि । रेफ के साथ नोचे या ऊपर ब्रध्वा दोनों प्रकार से किसी वर्ण का प्रयोग उक्त गुण व्यञ्जक है । यथा - तवत्र, फर्क, निश्चार्द, इत्यादि । दो तृतीय वर्ण यथादि किसी वर्ण का उसी के साथ सम्बन्ध होने पर, जैसे विष, विष, कुन्कुर इत्यादि - बीज गुण व्यञ्जक हैं । चार से अधिक पदों में समास, दोनो समास को कोटि में या जाता है । किन्तु उस दोनो समास की भी विकटवर्णों के प्रयोग के बीज की बतिलयता अभिव्यक्त होती है । 'बनवत्तनयनकतलव निफानपरिपोतधरिणमदतिलम्' इत्यादि के बीज अभिव्यक्त नहीं होता, वर्णादि तीनों मुख्यनामुद्भूतकृत्यार्थि उदाहरण में बीज गुण व्यञ्जक है ।^१

प्रसाद गुण : - यह सभी रसों तथा रचनाओं में सामान्य गुण है ।

जिसके द्वारा कवण मात्र है सो अर्थ बोध हो जाय वह प्रसाद गुण अत्यन्त वर्ण तथा रचनादि माना गया है । वर्ण सुन्दार हो या विरट किन्तु उन्में आनुर्ध्व बोधक होना चाहिये ।^१ यथा : -

परिस्तान्मोनस्तनज न्नांगादुनका :

तनीमीध्यस्यान्तः परिमितन्मप्राप्य क्षितिम् ॥

इदं व्यस्तान्यासं रत्नमुज्ज्वलाशोफलमे :

दूरीयाः स्तुतापं वदति किमिनीपत्यम् ॥

इसमें अन्यथा-साक्षात् सभी पद यथा-स्थान रहते गये हैं ।

यथा : कवणामात्र है सो अन्यथा-बोध हो जाता है । माधुर्य गुण है अत्यन्त वर्ण, मध्यम समास तथा माधुर्यतो रचना, ये सभी यहाँ पर प्रसाद गुण है अत्यन्त हैं ।

तोनों माधुर्यादि गुणों के स्वल्प प्रकाशन के साथ एक प्रश्न स्वाभाविक है कि ये वर्ण समास तथा रचना, गुणपतन्त्रा अर्थात् गुणाभि-अत्यन्त हो होते हैं, या अन्यत्र भी इनका प्रयोग होता है । इसका समाधान मम्मट 'यद्यपि गुणपतन्त्राः संटनादयः तथापि' इत्यादि पंक्ति से प्रारम्भ करते हैं । संटना का अर्थ है रचना । अर्थात् पद है वर्ण तथा समास भी संश्लेषित होवाते हैं । भाव यह है कि रचनादि गुण अत्यन्त होती हैं, यह तथ्य निश्चय है, तथापि इनका अन्यथात्व भी देता जाता है, किसे मम्मट उस प्रकार प्रस्तुत करते हैं:-

वक्तृवाच्यप्रत्ययानाम् श्रीकृत्येन अकिञ्चकिञ्चित् ।

रचनावृत्तिवर्णानामन्यथात्वमपीच्छते ॥

वर्णवृत्तिवक्ता, वाच्य तथा प्रत्यय के श्रीकृत्य से वर्ण, समास तथा रचना का अन्यथा अर्थात् गुण की पतन्त्रता का अभाव भी अभीष्ट रहता है । वक्ता से अभिप्राय कवि तथा कवि निम्न पात्र, वाच्य से वर्णनीय विषय

^१ सुमात्रेणापीयता : सर्वे ख (सुन्दारा वा विरटा वा) वशादियः प्रसादगुणस्य अभावो ज्ञेयः । विवरण पृष्ठ-२२२ ।

तथा प्रबन्ध से महाकाव्य, नाटकादि ग्रन्थ होता है। कहीं वाच्य तथा प्रबन्ध की अपेक्षा किये बिना वक्ता के भीकिय से हो रचना इत्यादि होते हैं, न कि गुणानिव्यक्तनियम से। जैसे वेणोत्तर के 'मन्यायस्ताणवाम्भः' इत्यादि पद्यक नामकेन का उक्ति में, श्रौत प्रभृति वर्णनीय यथे प्रदीप्त नावों की व्यञ्जना नहीं करता। क्योंकि वह तो एक प्ररनस्वल्प है, साथ ही यह काव्य भी अनिवेयाधे यथा नाटक है। दोर समासयुक्त उक्त रचना नाटकस्य प्रबन्ध के सर्वथा प्रतिकूल है। किन्तु यहाँ पर वक्ता भीमसेन है। यहाँ पर रचनादि, भीमसेनस्य वक्तृगत-भीकिय के कारण ही है। न तो इसे वर्णनीय विषय की अपेक्षा है और न प्रबन्ध की।

इसी प्रकार कहीं वक्ता तथा प्रबन्ध की अपेक्षा न करते हुये, वाच्य के भीकिय से हो रचनादि होते हैं। यथा - प्रोक्तोद्देशानुस्मोच्यतन इत्यादि पद्य में वक्ता वक्तालिक है, एवं अनिवेयाधे प्रबन्ध है, जस्य दोर-समास और उक्त रचना यहाँ अनुक्ति है, तथापि केवल वर्णनीय यथे के भीकिय से ही दोर समास तथा रचनादि हैं। यह कृष्णकर्ण के सिरका वर्णन है, जो अत्यन्त नयावर तथा बोजस्वी है।^६

जिस प्रकार से वक्तृगत एवं वाच्यगत भीकिय से रचनादि होते हैं, उसी प्रकार प्रबन्धगत भीकिय से भी इनकी रचना प्रभृति दृष्टिपथ पर आती है। मम्मट तीन स्थलों पर इसके सहभाव का उल्लेख करते हैं, जो इस प्रकार है :-

(१) आल्यायिका में, कुंगारस्य में कोमल वर्ण आदि नहीं होते। इसे स्पष्ट करते हुये टीकाकारों का कथन है कि हर्षविरचित प्रभृति आल्यायिका प्रबन्धों में भले ही कुंगार व्यंग्य हो तथा अनुक्त वक्ता भी हो तथापि कोमलतादि का प्रयोग नहीं होता। विकटलम्ब से ही आल्यायिका का सौन्दर्य माना जाता है। आल्यायिका मध्यस्थानी होती है और विकटलम्ब

गद्य में प्रेयस्कर माना गया है । यहाँ यह भी ज्ञातव्य है कि विप्रसम्भ तथा कल्पना (स) में वात्स्यायिका में भी दागैकतादि नहीं होते । कारण कि ये दोनों क्लोव सुकुमार (स) माने जाते हैं ।^६

(२) कथा में रीडरस में भी अत्यन्त उन्नत रचना नहीं होती । कादम्बरि इत्यादि कथा ग्रन्थ है जिनमें कि रीडर (स) के अंग्य होने पर भी कठोर वपनीय का प्रयोग नहीं होता । क्योंकि वपनीय विषय सुस्पष्ट है जो कि विषय न ब्राह्मण वक्षो वर्ग पर मुख्यतः होता है ।

(३) नाटकादि में रीडर (स) में भी दागैकता नहीं होते । क्योंकि पद विच्छेद में ही अनिनय सरल रूप सुकर होता है ।

उक्त मीमांसा के साथ ही मम्मट का वास्था है कि अन्य भी ऐसे स्थल हैं, जहाँ स्वयं वन्धेयता पर लेना चाहिये । यथा मुद्र-राज्य में रचनादि के विषय में (स) का अनुसरण करना ही अनिवार्य है । उस विवेचन के साथ मम्मट का गुणास्वर विचार स्थापित हो जाता है ।

१- वात्स्यायिकायां श्रृंगारोऽपि अंग्येऽङ्गुतेऽपि वक्तारि नातिमरणा
वपनीयः । विवृत वन्धुत्वैकवपनीयत्वात् । विप्रसम्भकल्पनायोस्तु
तस्यामपि दोषैकतासरोधारः । तयो रतिशोभनाय हि । प्रदीप पृष्ठ ०३



:- अ ट म - न ड या य :-
= = = = =



:--: बाण्ड-अध्याय :-:

(शब्दांतकार-स्वल्प विचार)

* तदुद्योर्णी इत्यादि काव्य-लक्षणा में उल्लेखी पुनः अत्रापि यत् अन्तिम विशेषण है । प्रथम अध्याय में यह बताया गया है कि सर्व शब्दांतकार युक्त शब्दार्थ काव्य है, किन्तु कहीं पर रसादि की प्रतीति होने पर शब्दांतकारों की स्फुट प्रतीति नहीं होती तो भी काव्यत्व मानि नहीं होती । काव्यलक्षणा का स्वर्णोक्त विवेचन हमें होना, कि शब्दांतकार का भी सप्रभेद सामान्य तथा विशेष लक्षणा प्रस्तुत किया जाय । अतएव काव्य-प्रकाश के नवम् तथा दशम उल्लास में मम्मट ने अन्तः शब्दांतकार तथा अर्थान्तकार का स्वल्प प्रतिपादित किया है । प्रस्तुत अध्याय शब्दांतकार विषयक नवम् उल्लास पर आधारित है । ज्ञातव्य है कि शब्दांतकार का सामान्य लक्षणा, गुणों के विवेचन के साधकी पद्धति अध्याय में प्रस्तुत किया जा चुका है। यहाँ दो अध्यायों में केवलमेवों के साथ उनके साधारण विशेष लक्षणा प्रस्तुत किये गये हैं ।

शब्दांतकार तथा अर्थान्तकार में मम्मट ने सर्व प्रथम शब्दान्तकार का विवेचन किया है । टीकाकारों ने दोनों के विभावक तत्त्व पर विचार किया है । तदनुसार शब्दान्तकार सर्वथा शब्द पर बाधित रहता है । अतएव शब्दपरिकर्ति न असत्त्व इसमें रहता है । अर्थान्तकार में शब्द के परिकर्ति हो जाने पर भी शब्दांतकार अपराध रहता है । अतएव इसमें शब्द-परिकर्तिसत्त्व होता है । यही दोनों का विभावक तत्त्व है ।

१- पठन्ति शब्दान्तकारान् नूनन्यान्मनीषिणः ।

परिवृत्तिश्चैव त्वेषु न है शब्देकभाविनः ॥ इति

होना शब्दान्तकाराणामपि अर्थान्तकाराणां द्वारेणैव लोपकारकत्वम् शब्दानां परिवृत्त्यसत्त्वमात्रेण शब्दान्तकार-असत्त्व इति सिद्धान्तो — स्फुटीभविष्यति ।

सरस्वतीतीर्थ । (भा० पृ०-४६१ है उद्धृत)

अब्धालंकारों की संख्या में भी परम्परा है आचार्यों में मतभेद
 रहा है। रामनादि पुष्प केवल अनुप्रास तथा रूप को ही अब्धालंकार मानते
 हैं। मम्मट इन दोनों के साथ वक्रोक्ति, लोभ, चिन्मय और पुनरुक्त्यदाभास
 को भी अब्धालंकार मानते हैं। आखिर इनके अनुसार अब्धालंकार ६ होते हैं।
 लोभ तथा पुनरुक्त्यदाभास की स्थिति भी विवादोद्भूत है। लम्बे लघु
 पुनरुक्त्यदाभास को अधालंकार मानते हैं, जब कि मम्मट उनको लंकार। इसी
 प्रकार संगत तथा वसंतव्य विविध लोभ की स्थिति विषयक विवाद बना
 है। लघुत्व प्रभृति कल्पित आलंकारिक संगतलोभ को अब्धालंकार तथा
 वसंत लोभ को अधालंकार मानते हैं। अन्वयवर्धिता दोनों को अधालंकार
 मानते हैं, जब कि मम्मट दोनों को अब्धालंकार। अधालंकार में भी हमने
 लोभ को स्वीकार किया है, जिसका विवेचन आगे लोभ अलंकार में प्रसंग में
 किया गया है। अस्तु। यहाँ मम्मटाभिमत वक्रोक्ति आदि छवों अब्धालंकारों
 का स्वल्प दृष्टव्य है।

वक्रोक्ति - अलंकार :-

===== इस अलंकार में मम्मट की लक्षण-विषयक कारिका इस
 प्रकार है :-

यदुक्तमन्यथा वा न्यमन्यथाऽन्वेन योज्यते ।

लेशेण वाक्वा वा लेवा सा वक्रोक्तिस्तथा हि ॥

कारिका का पूर्वार्ध वक्रोक्ति का लक्षण तथा उपदार्थ उसके
 दो भेदों का प्रकाशन कहा जा सकता है। कारिका की व्याख्या में टीकाकारों
 का कथन है कि एक (वक्ता) के द्वारा किसी अन्य अभिप्राय के कहा गया वचन
 दूसरे (श्रोता) के द्वारा यदि अन्य अभिप्राय वाला कल्पित किया जाय तो
 यहाँ वक्रोक्ति अलंकार होता है। आखिर यह अलंकार केवल वक्रोक्ति-निर्मात्रिक है।

व्याख्याकारों के अनुसार कारिका में अन्वेन पद है लक्षण की
 अपरानुक्ति-अलंकार के लक्षण में प्रतिव्याप्ति का निवारण किया गया है। अपरानुक्ति
 अलंकार में वक्ता स्वकीय बात को स्वयं ही अन्यथा कल्पित करता है।

भी--

कालेभ्योपराणाम् अपतितया मे। लभ्योस्थातुः ।

उक्तं किञ्चित् तत्रैव नहि नहि ललिपिच्छतः पन्थाः ॥

इसमें 'अपतितया' पति के निमित्त उस अनिप्रायान्तक स्वकथन का फलानामय इस अर्थ में स्वयम् अन्यथाकरण किया गया है। वज्रोक्ति अलंकार के वक्ता तथा श्रोता में, एक के अनिप्राय का अन्यथाकरण वह स्वयं न करके दूसरा करता है। यही दोनों में सैद्धान्तिक भेद है।

उपरोक्त कारिका में 'श्लेषेण' पद का अर्थ लोभ्याधान्तिरेण ग्रहण कही है। भाव यह कि वहाँ श्रोता, वक्ता के कथन के लोभ्य अर्थ से भिन्नवर्ण ग्रहण करे, वहाँ वज्रोक्ति अलंकार माना जायेगा। नहीं तो लोभ्याधान्तिर भिन्न स्थल में, वहाँ तात्कालिक लब्ध है लभ्यार्थ के अतिरिक्त अनिधेयार्थ ग्रहण किया जाता हो, वहाँ भी वज्रोक्ति अलंकार का भेदान्तर स्वीकार हो करना पड़ेगा। नो--

अन्वः श्रोति किञ्चो प्रयासि मय मां पराकृत्य ।

किञ्चित् लोभ्यं मुख्यमि मयः किञ्चित्पति ॥

इसमें मुख्य नवानिश्चारिका ने लक्षणा से मन्त्रपद को पुलक के लिये प्रयुक्त किया, किन्तु वहाँ उक्त लभ्यार्थ न ग्रहण कर पाई तथा मुख्यार्थ के अनिप्राय से उधर दे दिया। अतः ऐसे स्थलों में वज्रोक्ति का भेदान्तर नहीं कल्पित किया जायेगा ।

कारिका में श्लेषवज्रोक्ति तथा काकुवज्रोक्ति ये दो भेद बताये गये हैं। श्लेष के समंगपद तथा अमंगपदका होने से दो उदाहरण उसके तथा एक काकुवज्रोक्ति के मिलकर कुल तीन उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है, जिसका संक्षिप्त स्वल्प वहाँ अमृतः द्रष्टव्य है।

(१) श्लेषेणोति । लब्धोप्याध्यातरेणोति । तेन मयश्चोति इत्यादौ मुख्यया नवानिश्चारिकया पुलकौ लक्षणाया प्रयुक्तम् मन्त्रपदम् कृत्वा मुख्यार्थानिप्रायेण यो किञ्चित्पति अस्य न भेदान्तस्त्वस्मिन्नाहुः । उच्यते पृष्ठ-४०५ ।

पदमंग श्लेषमूलश्रौति :-

इसका उदाहरण इसप्रकार है:-

नारीणामनुकूलभावरसि नेत्रवानासि कश्चेनो,
वापानां प्रिकादधाति छिद्वन्नेकाग्रलानां भवान् ।
युक्तं किं छिद्वन्नेन ननु कलामावप्रसिद्धात्मनः ,
सामर्थ्ये भक्तः पुरन्दरसमर्पदेव विधातुं नुः ॥

टोकाकार यहाँ पर वश्रौति की संगति इस प्रकार पटित करते हैं-- "नारीणाम्" पद का प्रयोग वक्ता विषयों का इस अर्थ में करता है । दूसरे (श्रोता) में "नारीणाम्" (लघुर्वा का नहीं) या अर्थ ग्रहण करते हुए लघु के अर्थ में "वापानाम्" का प्रयोग करता है । प्रथम वापानाम् का अर्थ नारिणों का था जो छिद्वन्नेन कर रहा है और इस अर्थ में "नारीणाम्" तथा छिद्वन्नेन अर्थ में छिद्वन्ने (छिद्वन्ने करोति इति) का प्रयोग करता है । द्वितीय उन दोनों का प्रयोग "नारीणाम्" तथा "वापानाम्" (छिद्वन्ने करोति इति) अर्थ में ग्रहण करता है । द्वितीय के निकट अर्थ में प्रयोग किये गये "नारीणाम्" तथा "वापानाम्" का अर्थ प्रथम कलामावप्रसिद्धात्मन अर्थ ग्रहण कर लेता है ।

इसमें "नारीणाम्" इत्यादि पद विषयों होने से सर्वत्र श्लेष है और इस प्रकार यह श्लेषमूल श्रौति का उदाहरण है । "नारीणाम्" या "वापानाम्" इन दो पदों में पदमंग श्लेष है । नारी तथा वापाना पद का अर्थ "स्त्री" में एक है । अतः यहाँ मंग तथा मंग श्लेष से उक्ति प्रत्युक्ति है । शारदा धीकार का मत है कि यद्यपि नारीणाम् वापानाम् इन दोनों में पद मंग

(क) अत्र नारीणाभिति पदम् कामिनापरतया वक्त्रा उक्तम् प्रतिनक्त्रा तु न
नारीणाभित्यर्थपरतया यो कितम् तत्तस्मै - - - कलामावप्रसिद्धात्मनः
इति पद वक्त्रा कलामावप्रसिद्धात्मनः - (इन्द्र) परतया यो कितम् ।

----- विवरण पृष्ठ-२२६ ।

(२) पदमंगमंगानामुक्तिप्रत्युक्ति । सौत पृष्ठ-१६६ ।

श्लेष है और नामादिपद में समं श्लेष है, तथापि उपजात्य वचनं श्लेषः ?
 लिये प्रत्यय ऐसे श्लेषान्तर भा सम्भूत हो जायें । १२ अन्य मत है अनुसार उक्त
 पद समं तथा समं दोनों प्रकार के श्लेषमूलक वङ्गोक्ति का उदाहरण है, तथापि
 देवत वचनश्लेष प्रादल्लिख्य" एक पक्ष में वक्ष्याण उदाहरण भा सम्मत में प्रस्तुत
 किया है । १२

वचनपदश्लेष के द्वारा श्लेष वङ्गोक्ति :-

बधो येनेदुर्गो दुद्विदालिणा तव निमिषा ।

त्रिगुणा ब्रूके दुर्गिन् दु दालमया अणि ॥

इसमें भी वचन " ब्रूके " वध में " दालमया " पद का
 प्रयोग करता है जब कि श्रोता " दाल बध्ना बाधु " के वध ग्रहण कर लेता
 है । दोनों ही वधों में दालणा पद भंग नहीं हुआ है। इसमें भी कवि का
 हेतु यह था और श्रोता के साथ उक्ति - विच्छिन्नवि प्रदक्षिण करने में है । त्रिगुणादुदि
 के प्रायः सभी टीकाकारों ने शांख्यसिद्धान्त के अनुसार स्तवरवस्तुपौरुषगुणव्याप्ति का
 दुद्विदालिन्वर्थ ग्रहण किया है । किन्तु वधों के साथ कुछ टीकाकार सूक्ष्मग्राह्यत्व, वातु-
 ग्राह्यत्व तथा गृहोत्प्राह्यत्व यह त्रिधा दुदि का भी समेत करते हैं । १३

नाकवङ्गोक्ति :-

गुरुजनपरतन्त्रकथा दूरतस्व देह उक्तो गन्तुम् ।

बलिभुक्तोक्तिस्तस्मिन्नेष्यात सति दुरभिक्षयेऽसी ॥

नाक नामक ध्वनिविचार के कारण होने वाली वङ्गोक्ति का यह उदाहरण
 है । विदेश गमनोत्सुक नायक को लक्ष्य कर नायिका तथा सती के वचन-प्रतिवचन इस
 पद में वर्णित हैं । नायिका में " नेष्यति " पद का प्रयोग उस दृष्टि से किया कि

(१) द्रष्टव्य है नातलोधिना पृष्ठ-४६३ ।

(२) यद्यपि अत्रैव नामानामित्यादिक्रमं समं श्लेषः सम्भवति तथापि देवताभिरश्लेष-
 प्रदलीनामीकौदाहरणम् । --निवरण पृष्ठ-२२६ ।

(३) द्रष्टव्य है नातलोधिना पृष्ठ-४६३ ।

नायक नहीं पायेंगे। काव्य ध्वनिविकार के सही ने ऊपर में नाँ पायेंगे, ऐसा नहीं बघरि बनस्य पायेंगे, इस रूप में आभ्यास अभिव्यक्त किया। अतः यहाँ काव्यज्ञोक्ति है।

शब्दांतकारों में मम्मट सर्व प्रथम वज्रोक्ति का ही विवेचन करते हैं। इससे यह प्रतीत होता है कि स्वाभिमत शब्दों शब्दांतकारों में वज्रोक्ति ही ही मम्मट प्राथमिकता देना चाहते हैं। यों ही परम्परा वज्रोक्ति की सीमा मरुत बढ़ा बढ़ा कर प्रस्तुत करने के पक्ष में है। मामर के अनुसार कवि को कम पूर्ण वज्रोक्ति की संज्ञा करना चाहिए। क्योंकि इसके बिना कौन सा कव्यकार सम्भव हो है। इसी से अर्थ में समझा जाता है। 1. बागे चल कर सुन्दर ने जो काव्यसर्वस्व रूप में ही ग्रहण कर लिया है। काव्य का प्राण उनके अनुसार वज्रोक्ति ही है। 2. मम्मट को वज्रोक्ति को यह सीमा मान्य नहीं है। अधिक से अधिक वे जो शब्दांतकारों में प्रथम स्थान दे सकते हैं।

अनुप्रास वज्रोक्ति:-

वज्रोक्ति वज्रोक्ति की सीमांता के पश्चात् मम्मट ने अनुप्रास वज्रोक्ति का विवेचन किया है। अनुप्रास के दो भेद (१) वणानुप्रास तथा (२) शब्दानुप्रास होते हैं। वणानुप्रास के पुनः दो भेद (१) द्वैकानुप्रास (२) वृत्तानुप्रास होते हैं। शब्दानुप्रास के पांच भेद- (१) अनेक पदों की बाधविह्वल (२) एक पद की बाधविह्वल (३) एक समास में बाधविह्वल (४) भिन्न समास में बाधविह्वल (५) समास तथा अस्माद दोनों में बाधविह्वल - होते हैं। इनका क्रमः विवेचन यहाँ द्रष्टव्य है।

सामान्य लक्षण:-

मम्मट वज्रोक्ति सामान्य अनुप्रासः इस रूप में लक्षण प्रस्तुत करते हैं। वज्रोक्ति का अर्थ है व्यंग्यन सदृश। अतः का भेद (स्वर्णसादृश्य)

(१) वज्रोक्ति वज्रोक्तिनया यो विभाव्यते।

कनोऽस्यां कविता कार्यः कोऽंतारोऽनया विना। -- काव्यालंकार-२८५।

(२) शब्दार्थो सक्ति वज्रोक्तिव्यापारतातिनी।

बन्धे अवस्थितौ काव्यं सक्तिव्यापारतातिनी -- वज्रोक्तिवोक्ति - १५७।

पर भी जहाँ पर व्यंजनों का सहकार रहता है, वहाँ अनुप्रास बलकार होता है ।
 "स्वविज्ञादृश्य" पद का प्रयोग मम्मट ने विशेष अनिष्टाव के दिया है । टीकाकारों
 का मत है कि इससे वे लक्षणा का एक बलकार में गतिव्याप्ति ज्ञाना करते हैं ।
 क्योंकि एक बलकार में स्वर-व्यंजन दोनों का सादृश्य विद्यमान रहा है ।
 काः लक्षणा में वणसिन्धु कहा गया है । १ वस्तुतः "वणसिन्धु अनुप्रासः"
 यह वणानुप्रास (अनुप्रास के मुख्योप) का लक्षणा है । अव्ययमाने वणमित्र
 का विन्यास वणानुप्रास है । शब्द सामान्य को अनुप्रास का सामान्य लक्षणा
 है । २ साहित्यकृतामणिवार नट्टगोपाल का ^{कथन} है कि पुनरुक्ति तीन
 प्रकार का होती है । (१) वर्ध पुनरुक्ति (२) शब्द पुनरुक्ति (३) जब्दाधीनरुक्ति
 उनमें, वर्ध पुनरुक्ति प्रत्यक्ष दोष माना जाता है । शब्दपुनरुक्ति होने पर व्यंजन
 की पुनरुक्ति अनुप्रास है । स्वर-व्यंजन दोनों की पुनरुक्ति एक है, केवल स्वरों
 की पुनरुक्ति बलरुत्त्व के कारण नगण्य है । ३

अनुप्रासक शब्द का अर्थ मम्मट ने रसाक्षुण्णः प्रकृष्टो न्यासोऽ
 नुप्रासः" इस प्रकार करते हैं । रसाक्षुण्णः का अनिष्टाय प्रकट करते हुए सम्प्रदाय-
 प्रकाशितों का मत है कि यदि पद के भावादि का प्ररूप होता है ।
 रसभावादि के अनुसार ही "भूमिर्न वक्रान्तियगाः" इत्यादि गुण व्यंजन वणों के
 नियम का उत्तरांश न करते हुए, प्रकृष्ट वणों का विनिवेश अनुप्रास है । ४ उद्योतकार

(१) स्वरव्यंजनसादृश्ये एक रथादितः वणसिन्धुमुक्तम् । श्रुते पृष्ठ-२०१ ।

(२) अव्ययमानेन वणमित्रविन्यासो वणानुप्रास इत्यर्थः ।

शब्दसाम्यकमनुप्राससामान्यलक्षणापि यथास्तिभवे ॥ प्रदीप पृष्ठ-४०७ ।

(३) इह तत्तु वर्धपीनरुक्कम् शब्दपीनरुक्कम् जब्दाधीनरुक्कम् चेति । तत्रार्थ
 पीनरुक्कम् प्रत्यक्षदोषः । (शब्दपीनरुक्कम् व्यंजनपीनरुक्कमनुप्रासः
 स्वरव्यंजनपीनरुक्कम् च एक केवलस्वरपीनरुक्कम् बलरुत्त्वान्न गरायते ।

-- साहित्य कृतमणि - पृष्ठ-२०२ ।

(४) रसाक्षुण्णः । यदिशब्देन भावादयो गृह्यते रसभावानुसारि" भूमिर्न वक्रान्तियगाः"
 इत्याक्षरित्वेन प्रकृष्टो वणानां विनिवेशोऽनुप्रास इत्यर्थः ।

-- सम्प्रदाय प्रकाशितो - पृष्ठ-२०२ ।

के अनुसार स्थापनृतः है। तर्हि एक प्रकाश की व्याप्ति की गई है। क्योंकि एक में अनेक प्रतिष्ठान के द्वारा एक प्रीति में विलम्ब होता है। इसी लाटानुप्रास में भी अतिव्याप्ति नहीं होती। यहाँ कि वहाँ की बात सर्व भेद प्रतिष्ठान के कारण ^{रसावगम} विलम्ब में विलम्ब होता है। १२

उपर्युक्त विवेचन के अनुसार यह वक्तानुप्रास दो प्रकार का होता है - (१) हेतुगत (२) पृथगत ।

हेतु पद का ^{उत्प} अर्थ है - विदग्ध अर्थात् अतुर सङ्घट्ट बन। विदग्धकों को कथन्त प्रिय लगने के कारण इसका यह नाम पड़ा। मम्मट के अनुसार वहाँ पर अनेक व्यंजनों का एक बार सादृश्य वर्णन किया जाय, वहाँ हेतुप्रास होता है। १२ सौते-र के अनुसार वहाँ पर दो - तीतादि अनेक व्यंजन समुदाय को एक बार आवृत्ति हो वहाँ पर हेतुप्रास होता है। १३ अथा -

ततोऽरुणपरिरमन्मन्दोदकवपुः शो ।

दष्टे कामपरिराममानिनागणहवाङ्काम् ॥

इसमें "रमन्" "मान्दो" में म, न् को जोर गणह पाण्डू में प्, ह को एक ही बार आवृत्ति की गयी है। अक्षर यह हेतुप्रास का उदाहरण है। निम्नवर्णों में ऐसे वाला रससम्बन्धी व्यापारवृत्ति है। इसे भी स्पष्ट करते हुये टीकाकारों का कथन है कि मधुर आदि त्यों के लिये मधुण वर्ण इत्यादि का जो नियम है, उन वर्णों का एक-व्यंजन के अनुकूल व्यापार की वृत्ति है और वृत्ति पर आश्रित अनुप्रास, वृत्त्यनुप्रास है। १४ मम्मट के अनुसार वृत्त्यनुप्रास वहाँ होता है, वहाँ पर कि एक अथवा अनेक व्यंजन का अनेकवार सादृश्य हो।

(१) अनेक व्यंजनावृत्तिः तत्रापीकप्रतिष्ठानेन रसावगमविलम्बात् । लाटानुप्रासे च नातिव्याप्तिः । तात्परीकप्रतिष्ठानेन तत्रापि रसावगमविलम्बात् ।
उपोत् - पृष्ठ - ४०० ।

(२) प्रष्टव्य है - काव्य प्रकाश पृष्ठ - ४६६ ।

(३) यत्रानेक व्यंजनं द्विधादि व्यंजनसमुदायः सङ्केतवात्माकटी तत्रहेतुप्रासः ।
सौते पृष्ठ - २०१ ।

(४) वृत्तिर्न मधुरादिरुक्तानुगुण निरामयसुखमिदिवर्णको रसविषयी व्यापारो व्यंजनात्थः । प्रदीप पृष्ठ - ४७८ ।

इस प्रसंग में मम्मट ने उपनागरिका, परुषा तथा कौमला इन तीन वृत्तियों का भी सामान्य परिचय दे दिया है । जिसमें माधुर्यपूर्ण के अभिव्यंजक वर्णों से वह उपनागरिका वृत्ति कही जाती है । जैसे पूर्व विवेक्षित अनंगरंग स्थादिउदाहरण । उसी प्रकार बीज के अभिव्यंजक वर्णों वाली परुषा वृत्ति कही जाती है । 'मूढोन्मादुत्पन्न' स्थादि उसका उदाहरण है । उक्त माधुर्य तथा बीज के अभिव्यंजक वर्णों से भिन्न वर्णों से युक्त वृत्ति कौमलावृत्ति कही जाती है । उद्भटादि कुछ बाचार्थ जो ग्राम्यवृत्ति कहते हैं । उदाहरण इस प्रकार है :-

अपसारय जनसारं कुलं शरं दूरं ख किं कर्मभिः ॥

अलमलमालि मृणातिरिति वदति धिवानितं बाला ॥

इस सन्दर्भ में मम्मट यह भी स्पष्ट कर देते हैं कि उपनागरिका, परुषा तथा कौमला इन्हीं तीन वृत्तियों को आत्मनादि श्रुतः वैद्यमी, गौडी तथा पांचाला नाम को तीन रातियों मानते हैं । निश्चित पदरचना ही रीति है और राति ही उनके अनुसार काव्य का मादमा है । मम्मट वृत्ति और रीति में अन्तर नहीं मानते । साथ ही वे वृत्ति का ऊँचा सोमा भी मानने में यत्न में नहीं हैं । केवल वृत्तियों को अनुप्रास बलंकार का ही मेल मानते हैं, जिसे कि कृत् अनुप्रास का संज्ञा देते हैं । वस्तुतः यह भी मम्मट का अपना ज्ञानमान नहीं है, बल्कि परम्परा में उनके बाचार्थों ने वृत्तियों को अनुप्रासबलंकार में अन्तर्भूत किया है, मम्मट ने भी ही वृत्ति को दृष्टि में रखकर अनुप्रास बलंकार का स्वयं प्रस्तुत नहीं किया तथापि उन्होंने ग्राम्यानुप्रास ताटावुप्रास स्थादि रूप में ग्राम्य (कौमला) वृत्ति का संज्ञा दिया है । इतने पर उद्भट ने तीनों वृत्तियों पर बाकि अनुप्रास बलंकार का स्वयं प्रस्तुत किया है ।

रीति और वृत्ति में भिन्नवादी बाचार्थ अन्तर नहीं मानते । २

(१) द्रष्टव्य है --- काव्यालंकारसार-संग्रह-१२७

(२) नैव वृधरोतोनाम् तदव्यतिरेकस्त्वं हिम् । - - - तस्माद् वृत्तयो अनुप्रासैभ्यो -

नतिरिक्तवृत्तयो वा स्थितिकव्यापारा । - लोक पृष्ठ-५ ।

धनिरम्बरा के कान्य - अनुयायी आचार्य मम्मट ने भाष्य पर धनिरम्बरा का सर्वथा अनुकरण किया है। ठीक यही बात वृत्तियों की संख्या में भी है। इनके पूर्व आचार्य रुद्रट ने वृत्तियों की संख्या पांच रखी थी उन पर आधारित पांच ही वृत्तियाँ अनुसृत माना है। ११ किन्तु मम्मट इनकी संख्या तीन ही माने के पक्ष में नहीं हैं। क्योंकि यदि वह है पाद्युषादि तीन गुण मानते हैं, तब उन्हें त्रिभुज्यंशक तीन वृत्तियाँ भी माननी पड़ेंगी।

शब्दानुप्रास:-

इसको लोटानुप्रास भी कहा जाता है। मम्मट ने अनुसार इसमें केवल तात्पर्यमात्र का भेद रखा है। (भेदे तात्पर्याः)। इसके व्याख्यान में टीकाकारों का कथन है कि यहाँ तात्पर्य वहाँ समूह (शब्द) की आवृत्ति होती है किन्तु तात्पर्य में निम्नता होती है, वहाँ शब्दानुप्रास होता है। उद्भट प्रभृति आचार्य जैसे वा पदानुप्रास कहते हैं। किन्तु मम्मट को वा समीष्ट नहीं है। क्योंकि शब्द के प्रातिपदिक तथा पद दोनों का ग्रहण ही जाता है, जब कि पद कहने से केवल सुबन्त, तिङन्त रूप पद का ही। शब्दानुप्रास के प्रभेद : दो भेद हो जाते हैं (१) पदगत (२) नामगत। पदगत भी (१) केवलपदगत तथा रूपपदगत रूप दो प्रकारका हो जाता है। नामगत के तीन प्रकार हो जाते हैं (१) एकस्मात्सगत (२) भिन्न समासगत (३) समास तथा असमासगत (इस प्रकार कुल मिलकर शब्दानुप्रास के पांच भेद हो जाते हैं। १२ इन पाँचों भेदों का उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है।

“भेदे तात्पर्याः” के मम्मट के अभिप्राय को विवरणकार ने सुस्पष्ट कर दिया है। तदनुसार उद्देश्य विधेय भावादि और कर्तृ-व्यक्तीवादि रूप पद और वर्य का सम्बन्ध बन्धन है, वहाँ यहाँ पर तात्पर्य है। केवल उतना मात्र ही भेद होता है न कि स्वर, वर्ण तथा रूप में भी भेद हो। काव्य विभिन्न बन्धनयुक्त

(१) मधुरा प्रीति पल्लवातल्लिता भेदि वृत्तयः पंच ।

वर्णानां नानात्वदध्येति कथाधेयामकताः ॥ काव्यलंकार-२-२६ ।

(२) द्रष्टव्य है विवरण पृष्ठ-२२६ ।

सामानानुपूर्वोक्तं तुल्यत्वस्य स्वार्थं भवेत्तु वणों का अनतिज्यसम्मान के बावृत्ति
लब्धानुप्राप्त है । र वही लाटानुप्राप्त नो कक्षा जाता है, वनों कि लाटदेवतासियों को
यह अनुप्राप्त स्वार्थिक प्रिय है । इसके उक्त पाँचों भेदों में से प्रथम वशात् अनेकपदगत
उदाहरण यह पद्य है :-

यस्य न सविधे दक्षिणा दक्षदक्षस्तुधिनदाधिरि सस्य ।

यस्य च सविधे दक्षिणा दक्षदक्षस्तुधिनदाधिरि सस्य ॥

यहां पूर्वार्ध में उद्देश्य है दक्षदक्ष और विधेय है तुधिनदीधिरि
(सीतांतु)। उपरार्ध में उक्त इसका विपरीत भवति तुधिनदीधिरि उद्देश्य तथा दक्षदक्ष
विधेय । इस प्रकार के बन्धन भेद से तात्पर्य भिन्न हो जाता है । लब्धार्थ
समूह सर्वथा भिन्न है । संकेतकार माणिक्यचन्द्र इसका एक और उदाहरण प्रस्तुत
करी है, जो इस प्रकार है :-

न्यायशास्त्रिणी भूषति संग्रंही नावसोदति ।

विपरीते पुनरुच संग्रंही ना वसोदति ॥

यहां पर स्थानद्वय में गृहीत पदों की सक्त बावृत्ति की गई है ।
असक्त बावृत्ति का उदाहरण भी संकेतकार प्रस्तुत कर देते हैं :-

सन्ति सन्तः किं न सन्ति सन्ति सन्ति वेस्ताम् ।

किं कृष्यन्ति न कृष्यन्ति ते कृष्यन्ति भिमोदताः ॥

इसी प्रकार मम्मट ने एक पदगत सक्तबावृत्ति का उदाहरण 'वदनं वरवणिताः'

(२) उद्देश्यविधेयभावविः, कृतिवर्गभेदवादिभ्यस्तु पदार्थयोः सम्बन्धोऽन्वयः,
तदेवाक्रात्पक्षे तन्मात्रस्य भेदे (न तु स्वतोऽस्तीः क्रमस्य भेदोऽपि) । तेन
विभिन्नान्वयसंज्ञायां सामानुपूर्वीकतायां च तुल्यत्वस्यानान्येकाधनितं वणानि
(वर्णयोर्वी) अनतिज्यसमानेनावृत्तिः लब्धानुप्राप्तः ॥ विवरण पृष्ठ-२२६ ।

इत्यादि पद प्रस्तुत किया है । २ अक्षरानुवृत्ति का उदाहरण खेतकार
स्वरक्ति यह पद देते हैं:-

दृ.ज्ञानार्थं सुखं मेघं सुखं काम्यं वा सुखम् ।

सुखं तत्त्वस्यापि यादृशं सुखं सुखम् ॥

नामगत (प्रातिपदिकगत) शब्दानुवृत्ति के भेदत्रय को मम्मट इस उदाहरण
से स्पष्ट करते हैं:-

स्तिरकररुचिरविभा विभाकरात्तर धराणिधराधिः ।

पौरुषधर्मता कमला सापि वैवाहितः नान्यस्य ॥

यहाँ स्तिरकररुचिरविभा" इस एक समास में "कर" अप
प्रातिपदिक की भावधि होने से एक समास में लाटानुवृत्ति है। विभा प्रातिपदिक
का दो समासों में भावधि होने के कारण भिन्न समास में नामगता लाटानुवृत्ति है।
इसी प्रकार कमला प्रातिपदिक स्तिरकर समास में है, पुनः विभा समास है, जहाँ यहाँ
पर समासासमास में नामगता लाटानुवृत्ति है।

खेतकार का कथन है कि उक्त उदाहरण में अनेक प्रातिपदिक की
अक्षरानुवृत्ति है। इनकी अक्षरानुवृत्ति स्वयं जानना चाहिए। एक प्रातिपदिक का
अक्षरानुवृत्ति का स्वरक्ति उदाहरण इस प्रकार है:-

विश्वसृष्टिः विश्वपातः विश्वपातः ।

विश्वतो विश्वविश्वतो देवदेवः पुनातु नः ॥

(3) यमकालंकारः:-

यत्रोक्ति तथा अनुवृत्ति अक्षर के विधान के पश्चात् मम्मट ने
तृतीय शब्दालंकार "यमक" प्रस्था किया है। खेतकार यमक का लब्धापी इस
प्रकार प्रस्तुत करते हैं :- यों ही समासों तत्प्रतिकृतिरूप में यहाँ साथ उपपन्न

दो (वस्तुओं) की प्रतिकृति बना फिर रखना । मम्मट के अनुसार इस प्रकार का लक्षण इस प्रकार है --

यथे बध्यभिन्नानाम् वणानाम् वा पुनः पुनः ।

अर्थात् यदि यदि दो तो निम्नार्थक वणसमुदाय की वण पूर्णपूर्व पुनः आवृत्तिक प्रतीति है । टीकाकार उक्त लक्षण को हिन्दी में अन्तर है स्पष्ट करते स्वीकार करते हैं । वणानाम् के साथ स्वरूपानाम् भी है । अतः आसक्ति वणों को पुनः पुनः (आवृत्ति) कहते हैं । वणानाम् के अन्तर्गत अनेक वणों का समुदाय होकर ही प्रादुर्भूत कर सकता है, ऐसा बात नहीं । एक वणाना दो वणों की पुनः पुनः में भी कह सकते हैं । व वणों के पादाद, वाक्यार्थ तथा पादान् में आवृत्ति का उदाहरण नाना संश्लेषणों का है ।

कम के उक्तलक्षण को सामान्यः टीकाकार चार वंश में विभक्त कर स्पष्ट करते हैं । (१) वणानाम् पुनः पुनः कथम् ; वा इसका सामान्य लक्षण कहा जा सकता है । तदनुसार वणों की आवृत्तिक है । किन्तु यही बात तो साटानुप्रास में भी होता है । वहाँ भी तो वणसमूह ही पुनः पुनः रहता है । अतः लक्षण को बहिष्कार्य दोषों के अन्तर्गत के लिये मम्मट "बध्यभिन्नानाम्" विशेषण का प्रयोग करते हैं । भाव यह है कि साटानुप्रास में एक ही वध्याले वणसमूह आवृत्त होते हैं । जब कि कम में निम्नार्थक "बध्यभिन्नानाम्" विशेषण के प्रयोग का यही अभिप्राय है ।

यदि बध्यभिन्नानां वणानां पुनः पुनः, इत्येवम् को कम का लक्षण मान लिया जाय तो एक दोष वा पक्ष है । वह यह कि निम्न वणसमूहों

(१) वणानामिति । स्वरूपानामिति शेषः । अथा सूत्रे लिङ्गवत् स्वरूपे इति म्यायात् वणस्य वणयोश्च पुनः पुनः कथम् । - - - वणस्य पादाद्विषयानाम् आवृत्तिवधानानां संश्लेषणम् । यो दो क्ताती । तत्प्रतिकृतिकम् ।

--- सूत्रे पृष्ठ- २७४ ।

की आवश्यकता हो उन्हें सार्थक होना आवश्यक है, यह तथ्य उक्त अंश में है, जहाँ
 होता है। इस दशा में समस्तमताऽयम् ; अर्थात् इस में एक नहीं हो सकता,
 क्योंकि प्रथम स्तर वणस्मिन् ही साध्य है किन्तु द्वितीय निरर्थक। वह तो स्तर में
 प्रयुक्त वर्णों में है तीन वर्णमात्र है। उसके पिछा पद का ही पूर्ति होती नहीं।
 कदाचन वह निरर्थक है। इस प्रकार के निरर्थक वणस्मिन् में भी लक्षण की अभाव
 न हो, इसलिये लक्षण में अर्थवृत्ति का प्रयोग हुआ है। अर्थात् यदि यही हो तो वह भिन्न
 हो। ध्यानत यह होता है कि पुनः कु निरर्थक वणस्मिन् भी एक वर्णमात्र के क्षेत्र
 में जा सकते हैं।

लक्षण में 'सर्' का प्रयोग या अभिप्राय है। यदि भिन्नार्थक
 वणस्मिन् की आवश्यकता हो तो 'सर्' में भी एक होने लगेगा।
 क्योंकि वर्णों की आवश्यकता हो तो और यही में निम्नता भी है, केवल वाक्य वणस्मिन्
 के रूप में परिवर्तित है। इसी के निवारणार्थ लक्षण में 'सर्' पद का प्रयोग हुआ
 है। जिसका अभिप्राय है कि वर्णों की आवश्यकता पूर्णतः हो जाने पर एक वर्णमात्र
 निष्पन्न हो सकता है।

रुद्र प्रभृति बालभारिणी में एक वर्णमात्र का किनासा मन्त्र
 देकर सोदाहरण सप्रभेद उसका विवेचन किया है, निस्सन्देह उतना प्रबल मन्त्र ही
 नहीं है। प्रतीत होता है कि मन्त्र उक्त वर्णमात्र के प्रत्येक वर्णों में। अन्वया
 परम्परा में किन्तु संस्कृत के साथ उक्त भेद एवं उदाहरण प्रस्तुत किया है, उसका संकेत
 तो एक ही मन्त्र करती है। इसके अतिरिक्त इस वर्णमात्र के विवेचन में एक भी ऐसा
 वाक्य दृष्टिपथ पर नहीं आता, जिससे कि उक्त प्रत्येक वर्ण की वाक्य जानी जा सके।
 केवल एक साथ एक भेदों की गणना करके विद्वान्त्र कृष्ण उदाहरण प्रस्तुत कर रहे हैं।
 भेदों का पृथक् नाम निर्देश भी नहीं है, यद्यपि स्वयं परम्परा के अनुसार ही है।

एक वर्णमात्र के भेद:-

उक्त भेदों को मन्त्र दो भागों में विभक्त कर प्रस्तुत करते
 हैं। उनमें से प्रथम वाक्य तथा द्वितीय वाक्य (वाक्यमात्र) है। १ श्लोक का

(१) वाक्यमात्रादि तथा अन्ये अम् । का० ६।८३

ऋथं भाग पाद वा वर्ण कहे जाता है। पादगत में सर्वप्रथम नौ भेद पाद का बावृषि है, तथा स्तोकाद्यं एवं सम्पूर्ण श्लोक का बावृषि के दोभेद मिलता है।

पादगत बावृषि में छया (१) भेदों का वर्णन प्रस्तुत करते हैं। उनका क्रमशः इस प्रकार द्रष्टव्य है।

(१) प्रथम पाद द्वितीयपाद के स्थान पर बावृषि रखा है। लघुट के दो भेद नामक कहे हैं।

(२) प्रथम पाद तृतीयपाद के स्थान पर बावृषि रखा है। यह लघुट का 'संक्षिप्त' नामक एक है।

(३) प्रथम पाद ऋथं पाद के स्थान पर बावृषि रखा है। यह लघुट का बावृषि नामक है।

(४) द्वितीयपाद तृतीय के स्थान पर बावृषि रखा है जिसे लघुटगर्भ नामक कहे हैं।

(५) द्वितीय पाद ऋथं पाद के स्थान पर बावृषि होता है। यही लघुट नामक भेद कहा गया है।

(६) तृतीय पाद ऋथं के स्थान पर बावृषि होता है, यही लघुट नामक एक भेद है।

(७) प्रथम पाद द्वितीय, तृतीय तथा ऋथं शानों पादों में बावृषि होता है। यह पंक्ति नामक है।

(८) प्रथम पाद द्वितीय के स्थान में और तृतीय पाद ऋथं के स्थान में बावृषि रखा है। यह युग्मक नामक है।

(९) प्रथम पाद ऋथं पाद के स्थान पर और द्वितीय पाद तृतीय के स्थान में बावृषि रखा है। इसी को प्राचीन पवित्रि नामक कहे हैं।

इन नौ भेदों के साथ स्तोकाद्यं तथा सम्पूर्ण श्लोक की बावृषि एवं दो भेद मिलकर यथा पादगत नाम के सादृश भेद हैं। लघुट में स्तोकाद्यं

(१) लघुट के एक बलकार के भेदद्रष्टव्य हैं, काव्यालंकार ३१२ से ३६ तक।

वाचस्पत्य के एक को सुमुद्रमय के एक तथा लौकावृत्ति को महाकव्य नाम दिया है। इनमें से केवल सन्देश (मिताय मेघ) का 'सन्नाहोमरणीयाकाराभ्य' उपाधि, युग्मक (अष्टमेघ) का विनायकनी के वादि तथा महाकव्य का सत्वारम्भोऽनश्वरम् के वादि उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है। ज्ञातव्य है कि तीनों उदाहरण लुप्त में भी प्रस्तुत किया है।

पादभागतः एकः :-

उपर्युक्त उदाहरण पादगत केक के मेदों में लौक की वाचस्पत्य महाकव्य के अतिरिक्त शेष दस मेद, पादभागवृत्ति में भी होते हैं। यदि पाद को दो भागों में विभक्त कर दिया जाय तो पादभागवृत्ति के तीस मेद ही जाते हैं। वह इस प्रकार कि पूर्वार्ध प्रकादि पादादिभाग, द्वितीयार्ध पादादि भागों में बाँटा होकर उदात्तमिमांसा भाग, अन्तिम भाग में बाँटा होकर के तीस मेद होते हैं। इसी प्रकार यदि पादको तीन भागों में विभक्त किया जाय तो दो पादभागवृत्ति के तीस मेद और यदि चार भागों में विभक्त किया जाय तो उसके चासीस मेद ही जायेंगे। यहाँ एक सजातीय मेदों की संख्या जाननी चाहिये। सजातीय से अभिप्राय है - जैसे प्रथम पाद के आदि भाग को द्वितीय पाद के आदिभाग के स्थान पर वाचस्पति भी यथा उक्तक्रम से अन्तिम भाग को, अन्तिम भाग के स्थान पर वाचस्पति ही। इनके अतिरिक्त विजातीय भागवृत्ति के एक मेदों की संख्या अधिक बढ़ जाती है। किन्तु वे सब रस-वर्णना में बाधक सिद्ध होते हैं। आश्व मम्मट उनका काव्य में अधिक व्यवहार उपर्युक्त नहीं समझते। 'तदेकवृत्त्यान्तर्गतगद्गुत्तम् इति वास्य 'नेयलक्षणं कृतम्' इस कथन के साथ इसका मेद विवेचन हो समाप्त कर देते हैं।

गद्गुत्तम् का अभिप्राय है कि जैसे गन्ने के रसास्वाद के समय उसकी गाँठ या जामे पर रसास्वाद में व्याकृत पड़ता है, उसी प्रकार उक्त पादभागवृत्ति केक का व्यरसास्वाद में मिलित करके सङ्ख्य को उद्दिग्ग्न करते हैं। प्रतीत होता है कि मम्मट इसी कारण से इस वस्तुकार को अनुमान प्रदान नहीं करते। यद्यपि प्राचीनों ने इसे कवियों की शक्ति की कसौटी माना है। शकवि को बाधिए कि वह महाकाव्य

में एक अलंकार का प्रयोग अवश्य करें । १२ किन्तु मम्मट ने प्राचीनों के अनुरोध का कोई महत्व नहीं दिया है । जिस प्रकार पादशास्त्र एक के तीन उदाहरण प्रस्तुत किया है, उसी प्रकार तदभागात् तद के अनेक भेदों में केवल पांच पादभागावधि अन्वष्टक, आध्यात्मिककर्म, भैरव उदात्त में अनुचय वृत्ति सुधारण दोनों में अनुचय, अनियतपादभागावधि एक - के उदाहरण प्रस्तुत किया है । २

श्लेष-अलंकार :-

श्लेष अलंकार का आवेगन काव्य-शास्त्र में परम्परा से होता है पाया है । मम्मट तक इसका स्वल्पभाव स्फुट हो चुका था । केवल इसका एक पक्ष विवाद का विषय बना रहा । वह यह कि श्लेष को शब्दालंकार माना जाय क्या अलंकार । मम्मट ने इस पक्ष पर विशेष जोर प्रकाश डाला है । श्लेषालंकार के तीन पक्ष मम्मट ने ग्रहण किया है, जो इस प्रकार हैं --
(१) लक्षण (२) उदाहरण (३) शब्दालंकारविषयक मान्यता । इन तीनों का क्रमशः स्वल्प यहाँ द्रष्टव्य है ।

यहाँ तक श्लेष अलंकार के लक्षण का प्रश्न है, उन्हीं मम्मट प्राचीनों का ही अनुसरण करते हैं । लक्षण विषयक कारिका इस प्रकार है :-

वाच्यभेदेन भिन्ना यद् युगपदावधेयसूतः ।

स्तिष्यन्ति तब्दाः, श्लेषोऽसावधारादिभिरष्टधा ॥

इस लक्षण में वाच्यभेदेन भिन्ना तथा युगपदावधेयसूतः को मम्मट ने वृत्तिभाग में ही स्पष्ट किया है । तदनुसार वच्यभेदेन तब्दभेदः इस सिद्धान्त

(१) इति एकमशेषं चकाराशेषादुभः ।

सुखविरमिषुर्धनस्तुन्वीक्षि यतिद्विभिः ।

सुविधि पदमंग् सुप्रसिद्धाभिधानम् ।

तदनु विरचकोऽं समीक्ष्येषु भूम्ना ।

(लङ्कट - काव्यालंकार ३-५६) ।

(२) द्रष्टव्य है काव्य प्रकाश उदाहरण संख्या - ३६-६८ ।

है तथा काव्यमार्गे स्वरों नगण्यो इस नियम से अपभ्रंस के कारण भिन्न होने पर भी शब्द, अन्त पुनपद् भिन्न स्वस्व का अपभ्रंस कर रहे हैं, तथा वहाँ शेष बर्णोत्पत्ति जाता है ।

अर्थ भेदेन शब्द भेदः, अर्थात् अर्थ के भेद से शब्द भी भिन्न रहता है जैसे "कर" पद में पाणिगुण्ठाधर्मेन शब्दभेद रहता है । न कि वर्णभेद है, क्योंकि कि सभी वर्णों में वर्णों से स्वस्व स्वर रहता है । १२

भाव यह है कि "संज्ञा, प्रयुक्तशब्दः लक्ष्येन अर्थ गमयति", इस नियम से एक शब्द अर्थों का प्रवाचक कभी नहीं हो सकता । वहाँ पर दो वर्णों की प्रतीति अभिप्रेत हो, वहाँ निश्चित रूप से दो शब्द अवश्य होंगे । क्योंकि प्रत्यर्थ शब्दा भिद्यन्ते यह नियम है । किन्तु वहाँ-वहाँ पर दो भिन्न वर्णों की प्रतीति कराने वाले शब्द समान वाकार, एक है वर्णविन्यासवाले अथवा सामान्यनुपूर्वों से होते हैं । इस स्थिति में उन सामानादृति वाले वर्णों की प्रतीति दो बार उच्चारण न करके एक ही बार कहता है । फलस्वरूप उनका एक वेद-स्य प्रतीति होती है । यस्तुतः अपभ्रंस की दृष्टि से दो भिन्न वर्णों के प्रवाचक दोनों शब्द क्लृप्ताश्रयाय से मिल कर एक से हो जाते हैं । यही वस्तुता रहस्य है ।

वृद्ध व्याख्याकारों के अनुसार समानस्य अनेक शब्द प्रतिपत्त्युक्त एक वा प्रकृतादि स्य व्यापार के द्वारा वहाँ तदर्थ क्रियाकारित्व से भिन्न शब्द भी एक स्य में प्रतीति होते हैं, वहाँ शेष संस्कार होता है । २ एक संक्षिप्त वाक्य यह भी लिया गया कि वहाँ शब्दों के भिन्न स्वस्व अपभ्रंस रहते हैं, वहाँ शेषासंस्कार होता है । ३ भिन्नस्वस्व अपभ्रंस का अभिप्राय है अनुन्तगत फलकधन्याय से वहाँ

(१) यथा कर इत्यत्र पाणिगुण्ठाधर्मेन शब्दभेदो न वर्णभेदेन । (लोषव्योषु वर्णोत्पत्तिरस्य वा । अनेक पृष्ठ-२०५ ।

(२) समानस्य अनेकशब्दप्रतिपत्त्यनुपूर्वैर्भेदेन प्रकृतादिस्येण व्यापारेण यत्र तदर्थक्रियाकारित्वं वाद विभुना भवि शब्दा एकस्यैवा प्रतिभासन्ते स शेष इति । विवेक पृष्ठ-२०५ ।

(३) कौ भिन्नं स्वस्व अपभ्रंसो स शेषासंस्कारः- सम्प्रदाय प्रकाशित पृष्ठ-२२२ ।

अपेक्ष्य को प्रतीति होता है, वहाँ श्लेष अलंकार होता है। अथर्वश्रौत
टोकाकारों के अनुसार पद वहाँ है लिखते हैं, वहाँ श्लेष अलंकार होता है।
अनुशीतनिम्नस्वस्व ही श्लेष है।

श्लेषालंकार के भेद एवं उनके उदाहरण :- श्लेष की लक्षण विधायक कारिका
में "अक्षरादिनिरुद्धा" ४१४२

मम्मट ने उसके आठ भेदों को बोर श्रेष्ठ दिया है। वृत्तिनाम में उन आठों भेदों
को इस प्रकार गिनाया है -- (१) वर्ण (२) पद (३) लिंग (४) भाषा (५) भाषा
प्रकृति (६) क्रय्य (७) विभक्ति (८) वचन।

इन आठों भेदों में से एक-एक भी ऐसा नहीं, जिसे मम्मट का
नवीन योगदान कहा जा सके। इन का वा सुस्पष्ट विवेचन लुट्ट ने प्रस्तुत किया
है। साथ ही मम्मट का श्लेष लक्षण भी लुट्ट से अधिक जानाती नहीं है।
साथ ही वहाँ लुट्ट वर्णपद आदि का लक्षण प्रस्तुत करके उसका स्वतंत्र रूप से
उदाहरण प्रस्तुत कर मौन हो जाते हैं। लिंग और वचन रूप श्लेष (तृतीय तथा
चतुर्थ भेद) को एक ही उदाहरण "भक्तिप्रवृत्तिरुत्तमप्रणयिनी" इत्यादि में
स्पष्ट किया है। ज्ञातव्य है कि इन उदाहरणों की समझ में कोई उल्लेखनीय
योगदान मम्मट भन्ना उनके टोकाकारों का नहीं है।

संग श्लेष :- ऐसा कि ऊपर श्रेष्ठ किया गया है कि मम्मट ने लुट्टादि
के अनुसरण पर वर्णादि आठ भेदों का स्वरूप प्रतिपादित
किया है। ये भेद संग श्लेष करे जाते हैं। क्योंकि इनमें प्रकृति क्रय्य आदिके भेदों

१-निम्नस्वस्वम् अपरान्तस्वन्तगताकतदयन्यायेन यथापीक्यतीति : स श्लेष
इत्यर्थः । प्रदीप पृष्ठ ४१८

२-यस्मात्तयः उच्चाः पदानि कः लिखन्ति सश्लेषः । अनुशीतनिम्नस्वस्वत्वं
श्लेषणम् । आभासर पृष्ठ ४२५

निष्पन्न होता है। इनके अतिरिक्त अमंगलशेष का नाम भेद भी होता है, जिसका परिचय मम्मट ने भेदभावात् प्रकृत्यादेर्नैदोऽपि नयमो नयेत् इत्यादि से किये हैं। इस नयम भेद (अमंगलशेष) पर विशेष व्याख्यान टीकाकारों ने प्रस्तुत किया है। इनका तात्पर्य है कि लङ्कालेख भेदादिक से भा अधिक भेद का सम्भावना काजा सकती है।

उपोत्कार के अनुसार कृत्प्रकृत्यादि भेदभावात् में जाँच दोनों ओरों में युक्त तात्पर्य का लोच होता है। उदाहरण के लिए उपोत्कार का एक नाम भेद (अमंगलशेष) होता है। इसमें प्रकृति, प्रत्ययादि के भेद के अभाव में हो, स्वर भेद के कारण भिन्न प्रकार के बोधार्थ, यथास्वभेद के अभाव में भा भिन्न प्रयत्न से उत्पन्न भेद पदों का शेष होता है। उदाहरण इस प्रकार है --

यो वसन्तुपरागोवाणाम् यथाभेदभावात् ॥

कथोटिकां किञ्चिदुन्मत्तः क राको ॥

इसमें पद मंगल शेष का शेष है। अतएव अमंगलशेष के अन्तर्गत यह उदाहरण दिया गया है। तथापि कथोटिकात्कृता अर्थ में ("ह" धाति बध्ना वदति) प्रकृति तथा क्रयय शेष होने से, केवल यही अमंगलशेष है। अन्यत्र परगोत्र इत्यादि पद के अनेक अर्थ हैं। साथ ही उनमें से प्रकृत्यादि स्वार्थ निश्चयकता का अभाव है। अतएव राजा तथा उन्मत्त दोनों वाच्यार्थ ही हैं। भद्रात्मनः इत्यादि उदाहरण के समान यह ध्वनिकाव्य का उदाहरण नहीं हो सकता।

अमंगलशेष उच्चारणकार है यथा अर्थलिङ्कार:-

अमंगलशेष तथा अमंगलशेष की

उदाहरण मीमांसा के पश्चात् मम्मट ने एक सूचिका की उद्भावना की है।

तदनुसार स्वरितादि गुणभेद के कारण भिन्न प्रकार से उच्चारित तथा उस स्वरभेद

(१) यद्य लङ्कालेख भेदादिकादधिकोऽपि कस्मिन्नुपेक्षितस्तु तस्य अत्राद्य

भेदभावादिति । --शास्त्रिय बृहामणि पृष्ठ-२२७ ।

(२) उपोत् - पृष्ठ-४२१ ।

के बनाव में अनिम्न यथादि एक ही प्रयत्न से उच्चारित किये जाने में समान शब्दों को रचना में अन्य अक्षरों के प्रतिनोत्पत्ति का हेतु उद्घाटन सम्बन्धलेख इन दोनों प्रकार के श्लेषों को (बन्धैः) प्राचीनाक्षरों में यथातिथारणं गिनाया है । तब उन्हें उद्घाटनकार केसे कहा जा सकता है ।

“बन्धैः” से मर्मट का अनिप्राय निरिक्त हो प्राचीनों से है । श्लेषकार के अनुसार मर्मट का वाक्य उद्घाटन ही होर है ।^१ प्रभाकर के अनुसार मर्मट का यह पूर्व पदा हो अक्षर-स्वस्वकार लययुक्त की श्लेषालंकार भेद व्यवस्था की दृष्टि में रत कर, उन्हीं के मत ही उपन्यस्त किया गया है ।^२ वस्तुतः पूर्वोक्त व्याख्यान हो समाचोन प्रतीत होता है । क्योंकि अक्षर-स्वस्वकार के ही मर्मट के पूर्वोक्त होने में कौन बाधाओं को बन्धैः है ।

उक्त पूर्व पदा का वाक्य प्रक्षेपकार तथा उद्योतकार में नली भांति समझाया है । तदनुसार श्लेष दो प्रकार का होता है । (१) समंग (२) भग्न । “पृथुकादिस्वरस्य पात्रं भुजितानिः शेषपरिरमं देवं” इत्यादि समंग का उदाहरण है । क्योंकि उसमें पृथुकादिस्वरस्य पात्रं तथा पृथुकादिस्वरस्य पात्रं इस रूप में पद भंग करके अनेकार्थ प्रतीति होती है । भग्न श्लेष में दोनों अर्थों में पद एक ही रहता है । “जै” योप्रसक्त “इत्यादि उदाहरण में । समंग तथा भग्न श्लेष में अन्तर यह है कि समंग श्लेष में भिन्न भिन्न स्वर वाले पद होते हैं, केवल उच्चारण की समानता से उन्हें एक रूपता का भाव होता है । वस्तुतः पद विजातीय होते हैं और विजातीय शब्दों के दृष्टि होने से ही इसे श्लेष कहा जाता है । शब्द भिन्न नहीं होते । अतः यह यवयव यथैश्लेष है ।

पूर्व पदा का दूसरा महत्वपूर्ण अंश यह है कि श्लेष उपमा

१- बन्धैरिति, उद्घाटनैः । श्लेष पृष्ठ २१०

२- अक्षर-स्वस्वकाराद्युक्तं श्लेषस्य उद्घाटनकारत्वं व्यवस्थाभितराक्षरान्तराधस्तां

दूषादिकं तन्मतमुपन्यस्यति नान्वत्यादिना । प्रभा पृष्ठ २६७-६८

प्रभृति अलंकारों का वाचक है । क्योंकि दोनों उच्च-श्लेष तथा अर्ध-श्लेष के स्थल पर वीर उष्मादि अन्य अलंकार होता है । अतः ये अन्य अलंकारों के वाचक हैं और अन्य अलंकारोंकेवल आभास मात्र हैं ।

तीसरी बात यह है कि संग तथा असंग दोनों प्रकार के श्लेष अर्ध का भेद होता है । अतएव दोनों को ही अधालंकार मानना चाहिये । संग श्लेष में उच्चद्वय कुशाब्धन्याय से मिलित होते हैं । असंगश्लेष में स्ववृत्तगतकलाव्यन्याय से अर्धय मिलित होते हैं ।^१

अलंकारशास्त्र में श्लेषअलंकार को सर्वमान्य- नियमि नहीं प्राप्त है कि यह उच्चा-लंकार है, अथवा अधालंकार । नामः, वगैरहो प्रभृति आचार्य इसे केवल अधालंकार मानने के पक्ष में हैं । वैज्ञानिक विश्लेषण का येय उद्घाट को है । उन्होंने श्लेष को अर्ध का अलंकार माना । पश्चात्ती आचार्यों का श्लेष-अलंकार का लक्षण उद्घाट के लक्षण व विवेचन से अनुप्राणित है । मम्मट लक्षण निष्ठा में तो उद्घाट का अनुसरण अवश्य करते हैं किन्तु अधालंकार निषेधक मान्यता में उनका मतभेद है ।

दूसरी और लघु श्लेष^{लोकाद} तथा अर्ध दोनों के सम्मिलित मानते हैं । अधालंकार^{अर्ध} उच्चश्लेष को उच्चा-लंकार के अन्तर्गत तथा अर्धश्लेष को अधालंकार के अन्तर्गत मानते हैं ।^२

इसी सम्बन्ध में लघुयुक्त का भी मत जान लेना आवश्यक है । लघुयुक्त का व्याख्यान उद्घाट के अनुसरण पर है । ये श्लेष को अधालंकार मानते हैं । उच्चश्लेष अर्धसंगमयश्लेष तथा अर्धश्लेष अर्धसंगमयश्लेष दोनों अधालंकार में ही मानते हैं । साथ ही कुशाब्धन्याय से संगश्लेष तथा स्ववृत्तगतकलाव्यन्याय से असंगश्लेष सिद्ध करते हैं ।^३

१- प्रदीप पृष्ठ ४२२

२- कौटिलिङ्गुत्पासी कर्क श्लेषस्तथा परिचित ।

उच्चस्यालंकाराः श्लेषोऽर्धस्यापि सोऽन्यस्तु ॥ काव्यालंकार २-२३

३- अलंकारसर्वश्व पृष्ठ १२४

मम्मट का पूर्वपक्ष, उद्भट के सिद्धान्त को समोक्षा प्राप्त हो जाता है। इसमें मम्मट को केवल इतना ही प्रदर्शित करना है कि समंश श्लेष को तो किसी प्रकार उच्चारणकार माना भी लिया जाय, किन्तु अनंशश्लेष को सर्वथा वर्ध पर नाशित है, उसे उच्चारणकार नही कहा जा सकता है।

अनंशश्लेष अर्थान्तर नशः :- उक्त पूर्वपक्ष का समाधान प्रस्तुत करते हुये मम्मट कहते हैं कि दोष, गुण तथा अर्थान्तर की सम्बन्ध

व्यथा वर्धित होने का विभाग व्यवस्था का आधार अन्वय-व्यतिरेक है।

उदाहरणार्थ कष्टत्वादि दोष, गाढ मत्त्वादि शीघ्रगुण (अष्टमत्त्व) तथा अनुसूतादि अर्थान्तर सम्बन्धित हैं। क्योंकि ये शब्द के भाव और अभाव का अनुसरण करते हैं। इसी प्रकार व्यर्थत्व आदि दोष, प्रौढ़ि आदि वर्ध का शीघ्र गुण तथा उममादि अर्थान्तर वर्धित हैं। क्योंकि वर्ध के भाव और अभाव का अनुसरण करते हैं। तात्पर्य यह है कि जो गुण दोषादि शब्द का अन्वयव्यतिरेक से अनुसरण करते हैं उन्हें सम्बन्धित तथा जो वर्ध का अनुसरण करते हैं उन्हें वर्धित शब्द कहा जाता है। यही हमको विभाग व्यवस्था है। समंश तथा अनंश दोनों प्रकार के श्लेष शब्द का ही अनुसरण करते हैं यथा :-

स्वयं च परत्वात्प्रभासकृद्विराजिता ।

प्रभावसन्धेयास्वापकलुब्धेतिप्रथा ।

यहाँ पर पूर्वपक्ष में (भासकृ) अनंश श्लेष है, तथा उद्भट में (स्वाप) समंश श्लेष है। दोनों श्लेष पदों में शब्दपरिणतकृत्त्व है। यथा- भासकृ के स्थान पर सूर्य वद के प्रयोग से श्लेष अर्थान्तर हो नहीं होगा। निष्कर्ष यह कि अनंश श्लेष भी अर्थान्तर नहीं है। अतः दोनों भेद निरस्त हो गये हैं उच्चारणकार के हो अन्तर्गत माने जायेंगे।

श्लेषका अर्थान्तर स्वल्प :- उक्त पूर्वपक्ष एवं उसके समाधान से यह निष्कर्ष कदापि ग्रहण न करना चाहिये कि

श्लेष का अर्थान्तर सम्भव हो नहीं है। समंश श्लेष तथा अनंश श्लेष

अन्यव्यतिरेक है शब्द का अनुसरण करते हैं। इस कारण है मम्मट उन्हें
अन्वयान्तर का कोटि में रखते हैं। किन्तु वहाँ पर श्लेष की दृष्टि में
शब्दपरिवृत्तिरहित रहता है यद्यपि यथाशक्ति शब्द के प्रयोग करने पर भी
अनेकार्थप्रतीति निराधि निवर्तन हो जाता है, वहाँ श्लेष अन्वयान्तर के ही
अन्तर्गम्यमाना जायेगा। यथा : -

स्त्रीधेनोन्नतिमायाति स्त्रीधेनायात्स्त्रीधेनम् ।

यो सुसुखी वृद्धिस्तुलाभोटेः तत्तस्य च ॥

इसमें स्त्रीधेनोन्नतिमायाति के स्थान पर अन्वयान्तरमायाति
रक्त होने पर भी श्लेष अन्वयान्तर है। इस प्रकार का श्लेष रक्त, शब्दपरिवृत्ति
रहित होने के कारण, तथा यथाशक्ति होने के कारण अर्थ-श्लेष की दृष्टि जायेगा।

उपमादि का अन्वयान्तर श्लेष : - पूर्वपक्षी का यह भी कथन है कि श्लेष
उपमादि अन्य अन्वयान्तरों का नायक है। भाव
यह है कि जिन स्थलों में श्लेष के साथ उपमादि अन्य अन्वयान्तरों की भी प्रतीति
होती हो, वहाँ पर श्लेष अन्य अन्वयान्तर का नायक होगा। उसमें प्राप्ता श्लेष
को ही होता है। उपमादि का केवल आभास ही रहता है। उनकी सत्तागिण
विप्रामाण्य नहीं रहता। इस कथन का दृष्टि में लक्ष्य यह है कि श्लेष के साथ
कोई अन्य अन्वयान्तर असंभव ही प्रतीत होता है। यदि सर्वत्र अन्य अन्वयान्तर को ही
प्रधानता मानती जाय तो श्लेष अन्वयान्तर निरवकाश हो जायेगा। जैसे 'स्वयं
च पल्लवात्प्रभास्वत्करविराजिता' इत्यादि उदाहरण में श्लेष तथा उपमा दोनों
अन्वयान्तरों की स्थिति है। पूर्वपक्षी वहाँ पर श्लेष को प्रधान अन्वयान्तर तथा
उपमा को आभासमात्र मानता है। मम्मट का मत है कि उक्त उदाहरण में
वस्तुतः उपमा ही प्रधान अन्वयान्तर है। आभासमात्र ही श्लेष का ही है।^१

एक प्रश्न उठता है कि इस उदाहरण में किस आधार पर
उपमा मानी जाय ? इसमें पूर्वपक्षी का प्रभातसन्ध्या के साथ भास्वत्करविराजित
इस आधार पर प्रदर्शित किया गया है। वस्तुतः उन दोनों में कोई यथाशक्त्यन्वय नहीं है।

“ नास्त्व-क” के प्रयोग के देवत शब्दमात्र का साम्य है । शब्दमात्रसाम्य के आधार पर उक्त उदाहरण में उपमासंकेत के माना जा सकता है ?

इसके समाधान में मम्मट का कथन है कि शब्दमात्रमात्र की सहा में भी उपमासंकेत माना जा सकता है । गुणसाम्य, क्रियासाम्य तथा उभयसाम्य में तो उपमा होती ही है, जैसे-“ कमलनिबन्धुं मनोज्ञैतत् क्वचि रात्रि , इत्यादि हैं । यहाँ कमल तथा मुक्त के बीच मनोज्ञत्वस्य गुणसाम्य तथा क्वचि (कोप्ये) स्य क्रियासाम्य के आधार पर उपमा है । उसी प्रकार उभयसाम्य में भी उपमा माना जा सकती है । जैसे -“ स्यत्कृतं पुरमेवज्ज्वात्सु सम्प्रति सुभांशुमिन्निव,” इत्यादि में स्यत्कृतत्वस्य शब्दसाम्य के आधार पर चन्द्रमा तथा पुर में उपमासंकेत है । साथ ही प्राचीन आचार्यसिद्धांत में भी कहा है कि यद्यपि उपमा तथा अनुपम्य निश्चितरूप से अधिसंकेत ही हैं, तथापि शब्दमात्रसाम्य होने पर ये शब्दासंकेत भी होते हैं ।^१ वस्तु [“ स्वयं च पल्लवाताम्र” इत्यादि उदाहरण में प्रधान रूप से उपमासंकेत है । ज्ञातव्य है कि उद्भट ने इस उदाहरण में उपमा प्रतिभेत्सवि श्लेष माना है । उन्हीं का मत मम्मट का पूर्वपक्ष है, जिसका कि उन्होंने स्पष्टन किया है ।

यदि पूर्वपक्षी यह सिद्धान्त प्रस्तुत करे कि साधारण धर्म से मुख्य उदाहरण ही उपमा का विषय बन सकते हैं , जैसे-कमलनिवन्धुं , इत्यादि उदाहरण में मनोज्ञत्वस्य साधारण धर्म के प्रयोग में वहाँ पर उपमा और श्लेष दोनों की प्रतीति हो, वहाँ मुख्य वस्तुसंकेत श्लेष ही हो तो मम्मट इस सिद्धान्त का भी अनुमोदन नहीं करते । क्योंकि जो मान लेने पर पूर्णोपमा का विषय ही समाप्त हो जाता है है । पूर्वपक्षी का प्रयास केवल इतना है कि वहाँ पर श्लेष को सहा रखती है, वहाँ स्वयं उपमादि किसी अन्य वस्तुसंकेत की

१- स्फुटमध्यासंकेतानुपमासमुच्चयी हिन्दु ।

वाचित्य शब्दमात्रं सामान्यमिहापि सम्भवतः ॥ काव्यासंकेत

प्रतीति अवश्य होती है। यदि उही अन्य वलंकार को सर्वत्र मान लिया जाय तथा श्लेष का आभास मात्र समझा जाय तो निस्सन्देह श्लेष निरवधारित ही हो जायेगा। किन्तु मम्मट ने ऐसे ही स्पष्ट प्रकाशित किये हैं, वहाँ पर कि केवल श्लेष को ही प्रतीति होती है। यथा :-

येन त्वमेव पातालात्मा भानां त्वं निष्कम्भम् ।

त्वं नाम सरद्रुमिरेकी लोचन्याम्भः ।

इसमें उपमादि वलंकार से रहित स्वतंत्र रूप से श्लेष वलंकार की प्रतीति होती है। आख्य 'त्वयं पस्तवाताभ्रमासत्करविराजिता' इत्यादि शिववादास्पद उदाहरणों में, श्लेष को उपमादि का आधक मानने की कोई आवश्यकता नहीं है। अपितु प्रधानता उपमादि की ही है। अधिक से अधिक श्लेष का आभास मात्र होने के उदाहरण में दोनों का संकर माना जा सकता है। यही है मम्मट की मान्यता।^१

उक्त विवेचन से तो यह सिद्ध हो जाता है कि उपमा तथा श्लेष में आध-आधक जैसा कोई सम्बन्ध नहीं है। तथापि विरोधादि अन्य वलंकारों में ऐसी दशा का पहने पर, वहाँ किसी प्रधानता माना जाय। यह प्रश्न भी उक्त विवेचन के अनुसरण पर ही मम्मट ने स्पष्ट किया है। उदाहरणार्थ—
‘अग्निमुन्दरी नित्यं मलत्तावरागग्निन्दुकां’ इत्यादि में विरोध की प्रतिभोत्पत्ति का हेतु श्लेष नहीं है, अपितु श्लेष की प्रतिभोत्पत्ति का हेतु विरोध है। क्योंकि शब्द-श्लेष अधिक का प्रतिपादक नहीं है, अपितु द्वितीयार्थ का आभास मात्र होता है। साथ ही वे विरोध का आभास ही विरोधात्मक होता है क्योंकि वास्तविक विरोध तो दोष है, वैसे ही श्लेष का आभास ही श्लेषात्मक नहीं हो सकता। वास्तविक श्लेष होने पर ही श्लेष वलंकार माना जायेगा। उक्त उदाहरण में इसीलिए विरोधाभास ही मुख्य वलंकार है। श्लेष का आभास मात्र ही है। अतः श्लेष विरोधाभास वलंकार का भी आधक नहीं है।

उष्मा तथा विरोधनास अंतर्कारों में श्लेष भी उदाहरित।
 सिद्ध करने के साथ, मम्मट ने चार ऐसे उदाहरण प्रस्तुत किये हैं, जिसमें कि
 मुख्य अंतर्कार व्यक्त, व्यतिरेक, असाहोचित तथा विरोध है। वहाँ श्लेष
 का आभास मात्र रहता है। इसी मम्मट ने यह तय कर दिया कि उद्भट लघुयुक्त
 आदि वहाँ श्लेष को मुख्य अंतर्कारमानों के बगैर श्लेष को अन्य अंतर्कार का
 आशय मानते हैं, ठीक उसी के विपरीत मम्मट ऐसे स्थलों में श्लेष को आभास
 सिद्ध करते हुये अन्य अंतर्कारों को प्रधानता स्वीकार करते हैं।

वर्ध की अपेक्षा में श्लेष का अघातिकात्व अमान्य :- उद्भटादि आलंकारिक
 उद्घातकार तथा अघातकार में आभासाभिभाव की दो विभागस्तु, मानते हैं और
 उद्घातश्लेष को भी अघातिकात्वे अन्तर्भूत करते हैं। कारण यह कि शब्द श्लेष तथा
 वर्धश्लेष दोनों ही वर्ध के आश्रित हैं। मम्मट उस सिद्धान्त का विरोध करते
 हैं। तदनुसार यह कैसा न्याय है कि कदा ही वाय उद्घातश्लेष और गुणना की
 वाय वर्धश्लेष के अन्तर्गते। वाय हा उद्घातार्थ विधायक वैचित्र्य ही अंतर्कार है।
 कवि का संरम्भ जिसमें भी दो अघातिकात्वे में या वर्ध में, उसी में अंतर्कार माना
 जायगा। यदि उद्घातसंयोजना में कवि का संरम्भ है तो उसे उद्घातकारमानों में
 पूर्वपक्षी की आपत्ति हो क्यों है। और यदि यह तर्क कि दोनों प्रकार के श्लेषों
 को वर्ध की अपेक्षा होती है, केवल इसी दृष्टि है उन्हें अघातिकात्वे के अन्तर्गते रखता
 गया है, तो यह भी ठीक नहीं है। क्योंकि उस स्थिति में वर्ध की अपेक्षा ही
 सभी कोरक्षी है। तब क्यों न अनुप्रासादि अंतर्कार को भी अघातिकात्वे के अन्तर्गते
 न मान लिया जाय। क्योंकि रत्नादिके अत्यन्त वर्ध की अपेक्षा अनुप्रासादि
 की भी होती है। इतना ही नहीं कि अनेक अवस्था यह भी हो सकती कि
 सम्पूर्ण दोष, गुण तथा अंतर्कार का उद्भूत अथवा वर्धता होने का कोई प्रश्न
 ही नहीं रह जायगा। क्योंकि दोष गुणादि की भी किसी न किसी अंतर्कार तक
 वर्ध की अपेक्षा रहती ही है। उस प्रकार है यदि सिद्धान्त माना जाय तो
 अवयवस्थादोष का निवारण नहीं किया जासकता।

पूर्वपक्षा का एक अंश यह भी है कि अनिम्नप्रकृतोच्चार्य पदों में सर्वान्तगत फलान्वयाय वे प्राप्त श्लेषा वर्धश्लेषा है। मम्मट इसका भी खण्डन करते हैं। तदनुसार उक्त वक्ता में यदि वर्धश्लेष माना जायेगा तो 'विधौ वक्त्रे मूर्ध्नि' इत्यादि स्थल में भी वर्धश्लेष माना जायेगा। भाव यह है कि विधि तथा विधु दोनों का सप्तमी एवं वचन वा 'वर्ध' 'विधौ' है। यह वर्धश्लेष का उदाहरण है। किन्तु अनिम्नप्रकृतोच्चार्य होने के कारण पूर्वपक्षा के सिद्धान्त के यहाँ भी वर्धश्लेष होने लगेगा। किन्तु यहाँ पर दो निम्न तत्त्व हैं, एक स्व वर्धश्लेष नहीं हो सकता। वस्तुतः अनिम्नप्रकृतोच्चार्य पदों में वर्धश्लेष होता है, यह पूर्वपक्षा का कथन माना है।

जाता है कि श्लेषालंकार के विवेचन में मम्मट का प्रस्तुत यौद्धान संभन्ध तथा वर्धश्लेष का शब्दालंकारत्व सिद्ध करना है। समसामयिक लघुयुक्त एक ओर दोनों को वर्धश्लेष मानने के यत्न हैं तो दूसरी ओर मम्मट उन्हें शब्दालंकार। वस्तुतः मम्मट के तर्कों को स्वीकार करने में कोई बाधा प्रतीत नहीं होती। अतएव दोनों का शब्दालंकारत्व साधु ही कहा जा सकता है।

(५) चित्र-अलंकार :-

शब्दालंकारों में पाँचवाँ चित्र-अलंकार है जिसका विवेचन मम्मट ने किया है। वस्तुतः यह अलंकार लघुटादि के द्वारा विशेष रूप से प्रतिपादित किया गया है। केवल उसी श्लेष पर मम्मट ने इसका विवेचन शब्दालंकारों में प्रस्तुत किया है। तदनुसार :-

“तच्चित्रं यत्र वर्णानां लङ्गाभाकृतिहेतुता ।”

व्याप्ति - यहाँ पर वर्ण लघु लङ्गादि आकृति निमित्त के कारण होते हैं यहाँ, चित्र अलंकार होता है। उपोत्तर का कथन है कि -

“सन्मिश्रविशेषण उक्तिमात्रप्रकाशनाः” यर पाठ भी यहाँ जहाँ कारिका के उद्गारार्थ में प्राप्त होता है। इसे चित्र रत्ना यहाँ प्राप्त है, इस पर माणिक्यवन्द्य का मत है कि चित्र के उद्गृत होने के कारण यथा वाच्य है के होने के कारण उसे चित्र कहा जाता है।^१

वृत्ति भाग में मम्मट ने स्पष्ट किया है कि सन्मिश्रविशेषण के द्वारा व्यस्त वर्ण यहाँ लहेग, मुरग, पद्म इत्यादिवाकार का निमाण करते हैं, यहाँ चित्र नामक अलंकार होता है। इसे स्पष्ट करते हुये प्रदीपकारादि का कथन है कि लहेगादि का निमाण किसी अमूर्त वस्तु है तो तो नहीं सकता। वर्ण शब्दात्मक तथा अमूर्त है। वर्ण यहाँ वर्ण व्यञ्जक लिपियों का विन्यास कुछ इस प्रकार से रहता है कि उनसे लहेगादि का वाकार (चित्र) बन जाता है। यही वस्तुतः चित्र अलंकार है।^२

मम्मट का चित्र अलंकार का लक्षण अग्निमुराण तथा लङ्कटका चित्र लक्षण को सम्मिलित करता है। अग्निमुराण के अनुसार यहाँ पर कवि वर्णों का कुछ ऐसा विशेष प्रकार के विन्यास करे कि उससे विभिन्न भावकृतियाँ मन प्रायं तो यह विशेष वर्णशिल्पकल्पना ही चित्र है।^३ लङ्कट ने चित्र का अर्वाधिक विवेचन प्रस्तुत किया है। तदनुसार- यहाँ परवस्तुओं के स्वल्प अपने चित्र विशेष के साथ इस प्रकार उपम्यस्त रहते हैं कि इनमें इनका रचनाविन्यास भंग्यन्तर के वर्णों के द्वारा प्रस्तुत किया गया हो तो यहाँ चित्र अलंकार होता है।^४

१ - चित्ररत्नादुत्थावाच्यविरहितवादा निम्न - लेख पृष्ठ २२४

२ - यद्यपि वर्णानामाक्षुण्णानाम् लङ्गायाकृतिहेतुत्वमसंवि तथापि विन्यस्तवर्णान्निर्वापिका लिपयः सन्मिश्रविशेषणवत्त्वेन यत्र लङ्गायाकार-मुत्तास्मिन्ति तच्चित्रमिति विवक्षितम् । - प्रदीप पृष्ठ ४३९

३ - अनेकधावर्णविन्यासः शिल्पकल्पना ।

तत्प्रतिवस्तुनां मन्य इत्यभिधीयते - अग्निमुराण अध्याय अ२

४ - लङ्कटका है काव्यालंकार ५१९

चित्र के नेदों को गणना चित्रमुराणा में मिलती है। लघुट में भी उदाहरण लक्षण, मुक्त, शक्ति, रूत, प्ल तथा कुरंगपोठ पर भी रथ, घोड़े गज इत्यादि वनेल रूप बलि नेदों को प्रस्तुत किया है। किन्तु मम्मट ने ~~इस~~ संस्कृत में साथ इसका विवेचन नहीं किया है। वे हीन काव्य कहते हैं। परम्पराओं में वाच्यों में इसके प्रति उदासीनता ही प्रदर्शित किया है। भोजराज ने ही दुष्करत्व, कठोरत्व, दुर्बोधित्व इत्यादि रूप में कह कर इसकी चर्चा बनाई है।^१ परन्तु वाच्यों की भी तिरस्कारपूर्ण दृष्टि ही इस बलंगार को प्राप्त हुई। विधाधर तथा विश्वनाथ ही काव्यान्तर्गत मानते हैं। स्वावलम्बीयार में प्रायशः ~~यस्यै~~ चित्रे रस पुष्टिर्न दृश्यते इत्यादि कह कर रस पुष्टि में उसे ग्राहक बताया है। इसके स्पष्ट है कि अधिकांश बालंगारियों ने इसका स्पष्ट विवेचन प्रस्तुत नहीं किया। मम्मट ने तो केवल सामान्य लक्षण बता कर लक्ष्मणम्, मुरजम्, पद्मम् तथा सर्वोत्तमम् चार उदाहरण प्रस्तुत किया है। केवल लघुट ही एक वाच्य है, जो मुक्त-कण्ठ से इसकी सराहना करते हुए मराठियों को इसकी गुरुता रचना के प्रति उत्साहित भी करते हैं^२।

चित्र बलंगार के उदाहरण : - जैसा कि ऊपर चर्चा किया गया है कि मम्मट ने केवल लक्ष्मणम्, मुरजम् इत्यादि चार वाक्य विधायक उदाहरण प्रस्तुत किया है। उन्हीं प्रथम अर्थात् लक्ष्मणम् का उदाहरण इस प्रकार है : -

* मारारिल्लरमिभुतेरामाररस्ता ।

सारव्यस्तवा नित्यं तदतिरिणामा ॥

माताकानाम् संग्रहः प्रियं विप्रमाम् ।

मान्याया स्तोमा रामाणाम् तं मे दिश्यादुमादिना ॥

१ - दुष्करत्वात् कठोरत्वाद् दुर्बोधित्वादिमात्रे :

विष्णुमात्रं दक्षिणं चित्रे तेनमूर्ता मयात्मनि : । सरस्वती कण्ठाभरण २ (१३०)

२ - इत्येति स्यात्स्य दितं मिलम् लब्धाधीनं दोगिक विप्रमाम् :

बालीक्य लक्ष्मं च मराठियों चित्रं विप्रमं कुरुविदिध्यात् ॥ काव्यालंकार १५

सातव्य है कि ये दोनों पद लघुट के वाच्यलंकार में लहगण्य
 रूप विग्रह लंकार के उदाहरण के रूप में ग्रहण किये गये हैं। उक्त पद्यगत
 वर्णों को 14वें प्रकार की संयोजना दें लहगण्य को वाक्यति रचना आती
 है, उस पर टिप्पणियों में स्पष्टीकरण प्राप्त होता है। उदाहरण सर्व प्रथम
 मूठ के ऊपर तथा नीचे दो अक्षरों वाला लहगण्य का विग्रह रचना आधिये।
 मूठ के नीचे के भाग के मध्य में श्लोक का प्रथम अक्षर मा लिखा जाय।
 लहगण्य के सबसे नीचे की ओर पर प्रथम श्लोक के पूर्वार्ध का अन्तिम अक्षर
 "सा" लिखा जाय। अब प्रथम श्लोक को प्रथम पंक्ति के शेष अक्षरों
 का क्रम है लिखते जाने पर श्लोक का अन्तिम पूर्वार्ध के अन्तिम अक्षर सा पर
 होगा। वहां से ही श्लोक के उत्तरार्ध को लिखते जाने पर उसके अन्तिम
 अक्षर को विद्यमान मूठ के मध्य में पूर्ण लिखि मा पर होगी। अब मा की
 केन्द्र मान कर मूठ को निम्न दोनों अक्षरों पर द्वितीय श्लोक का प्रथम
 अक्षर स और ख लिखाय अक्षर दूसरी ओर संयुक्त हो जायेगा। इसी प्रकार
 द्वितीय श्लोक का तृतीय तथा अन्त्य अक्षर मूठ के ऊपर वाले भाग के दोनों
 ओर लिखे जाने पर उक्त दोनों श्लोक "लहगण्य" के अक्षर का क्रम आती है
 जो उस प्रकार है -

मूरजन्म तथा बहुमन्म : - मम्मट ने रुद्रट के अनुसार शो कला बहुलारम्भ
इत्यादि यम मूरजन्म के उदाहरण के रूप में प्रस्तुत किया है। बहुमन्म का
उदाहरण इस प्रकार है : -

नास्ती प्रतिभासार सानाताशाविना ।

भावितात्मा तुला वादि देवाना गत ते सता ॥

इसका विन्यास क्लृप्ते विवरण आदि टीकाओं में स्पष्ट किया
गया है। तदनुसार अष्टदशमस का चित्र रचना के लिये केन्द्र में यम का प्रथम
बंदारों की तिस्रें दिया जाता है। पुनर्यत्न श्लोक के दो दो बंदार बाठों दलों
में विन्यस्त करने पर इनका स्वल्प ऐसा हो जाता है कि यद्यत्न ३२ बंदार वाले
चारों बरण पड़े जा सकते हैं। पदमे का नियम यह है कि यमल के चार दन
दिशाओं में तथा चार ऊपदिशाओं में। चार दिशाओं वाले दलों में लिखित
बंदारों को दो बार बढ़ना चाहिये। एक बार तो उन्हें बाहर से पढ़ते हुये
कणिका (केन्द्र) में प्रवेश होता है और दूसरा बार कणिका से निकलते हुये
पढ़ा जाता है। उन दिशाओं में स्थित चार दलों में बाठ बंदार तथा कणिका
का बंदार बाठ चार पढ़ा जाने के लिये हुये कुल १७ बंदार (१६ बंदार दलों में
तथा एक कणिका में) पड़े जाने पर ३२ बंदार होते हैं। चित्र इस प्रकार है : -

१- द्रष्टव्य है प्रदीप पृष्ठ ४३२ तथा विवरण पृष्ठ २६३

सर्वतोभद्र :- विवालेकारणतः सर्वोभद्र नामक भेद का उदाहरण इस प्रकार है :-

रसासार । रसा सरसायासा । सातायासा ।

सातायासा । सातायासा रसातरत्वस्त्वसासार ॥

यह श्लोक भी लघुष्ट के काव्यालंकार में इसी प्रसंग में दिया गया है । इसका बोधार्थ यह है कि श्लोक के प्रत्येक वर्ण को नीचे सोपी ओर से पढ़ें बंधा उल्टा ओर से एक ही प्रकार का पाठ प्राप्त होगा । दूसरे यह कि प्रत्येक पाद के प्रारम्भिक भार तथा अन्तिम भार बराबरी को भी सोधी ओर से बंधा उल्टी ओर से पढ़ने पर हर वृत्त में एक ही पाठ उपलब्ध होगा । इसी प्रकार चारों पादों के पहले एवं आठवें भार को पंक्तियों को ऊपर से नीचे की ओर बंधा नीचे से ऊपर की ओर पढ़ने पर एक ही पाठ बराबरी वाला प्रथम वर्ण प्राप्त होजायेगा । इसी क्रम से पाद के तृतीय एवं सप्तम बराबरी को ऊपर से नीचे या नीचे से ऊपर पढ़ने से श्लोक का तृतीय वर्ण तैयार हो जायेगा । इसी प्रकार चारों वर्णों के तृतीय तथा षष्ठ बराबर एवं चतुर्थ तथा पञ्चम बराबरी को ऊपर से नीचे या नीचे से ऊपर किसी ओर से भी पढ़ने पर श्लोक का तृतीय तथा चतुर्थ वर्ण बन जाता है । स्पष्ट है कि सर्वतोभद्र नामक चित्र के भेद में बनेक प्रकार से पुनःपुनः कर श्लोक बढ़ा जा सकता है । इसकी वृत्तप्रकार लिखा जायेगा ।

र सा सा र

सा य ता सा

सा ता वा त

र सा त स्त्व

र सा सा र

सा ता य सा ॥

त वा ता सा

स्त्व त सा र ॥

(६) पुनरुक्तवदभास - अन्तर : - आचार्य मम्मट द्वारा मान्य उदाहरणों में यह उदाहरण अन्तर है। इस उदाहरण में मम्मट का कथन है कि यहाँ पर निम्न स्वयं वाले अर्थ निम्न अधीनस्थ शब्दों में स्फूर्ति का भावना रखा है, यहाँ पुनरुक्तवदभास अन्तर होता है। वस्तुतः मम्मट ने यहाँ पर उद्भट का उद्भावना का अनुक्ति व तुलनात्मक स्वयं ही प्रस्तुत किया है। उद्भट का तद्विवक्षित लक्षण इस प्रकार है।

“ पुनरुक्तवदभासनिमित्तस्त्विवोद्भावनासि निमित्तस्त्वयम् ॥

(काव्यान्तर-कार-संग्रह २-२)

इसमें यह स्पष्ट है कि पुनरुक्तवदभास अन्तर लक्षण है अर्थात् अधीन। मम्मट ने उदाहरण में यह स्पष्ट है कि यह अन्तर लक्षण है। साथ ही शब्दाधीन भी होने से यह उदाहरण को कोटि में आता है।^१ लघुकाव्यावभासम् रूप इसका उदाहरण बना कर उसे अस्वाभ्यास रूप से अधीनकार मानते हैं।^२ तब यह है कि यहाँ भी ही पुनरुक्ति के तथा यहाँ पर भाक्ति होने के कारण यह अधीनकार है।^३ वस्तुतः मम्मट की मान्यता ही अन्तर्भाव होता है। यहाँ वास्तविक यहाँ ही पुनरुक्ति ही होती नहीं। क्योंकि वहाँ ही पुनरुक्ति दोष के अन्तर्गत आ जाता। जबतक शब्द परिवर्तित तथा शब्दपरिवर्तित होने के कारण यह उदाहरण माना जाना चाहिये। मम्मट के उदाहरणों में विनिम्नकार लक्षण तथा स्फूर्तिस्व या अभिप्राय स्पष्ट करने के उद्देश्यकार का मत है कि स्फूर्ति से तात्पर्य है स्फूर्ति-भावभावयोग्यत्वशब्दता। यहाँ, लाटानुप्रास में अतिव्याप्ति कारण के लिये विनिम्नकार लक्षण का प्रयोग किया गया है।^४ क्योंकि इसमें शब्द विनिम्नकार नहीं होते।

१- पुनरुक्तवदभासो विनिम्नकार लक्षणः। अर्थात् शब्दस्व तथा शब्दाधीन-
योरम् ॥ का-२ ॥ ८६

२- काव्यावभासम् पुनरुक्तवदभासम्। तथा-

अधीनरुक्त्यादिवाच्यकृतत्वावयविकारत्वमेव। (अन्तर सार)

३- प्रदीप पृष्ठ ४३३

स्वयं मम्मट ने वृत्ति में स्पष्ट करते हुए कहा है कि भिन्न-भिन्न स्वल्प वाले शब्दों वधा निर्णय शब्दों में वापसतः एक वर्ध की केवल प्रतीति पाना ही पुनरुक्तवधानास संसार है। इसमें शब्दों पर विशेष नज़र दिया गया है।

पुनरुक्तवधानास के भेद तथा उदाहरण :-

इसके सर्व प्रथम दो भेद होते हैं-
(१) शब्दमात्रगत (२) शब्दाश्रित। इनमें प्रथम भेद पुनः दो रूपों में विभक्त हो जाता है - (१) समंशब्दगत (२) वचनशब्दगत। इनका क्रमशः उदाहरण यहाँ दृश्य है:-

(१) समंशब्दगत पुनरुक्तवधानास :-

वस्त्रिपदेवशरीरः सध्या रश्मिस्तुरगवादातः ।

भाति उदान्तयागः स्थिरतायावन्तिततिलकः ॥

इसमें देव-शरीर, सारथि-सूत तथा दान-तयाग शब्दों में वापसतः पुनरुक्ति की प्रतीति होती है। किन्तु ये सभी शब्द समंश हैं। विग्रह के साथ उनके वास्तविक वर्ध के ज्ञान में पुनरुक्ति की प्रतीति नहीं रह जाती। इसीलिये वास्तविक पुनरुक्ति न कह कर इसे उसका वाधानास मात्र कहा जाता है। प्रदीपकार ने तानों का विग्रह करके वास्तविक वर्धों प्रकट किया है। यथा इनमें है प्रथम पुनरुक्त का वाधानास देव-शरीर में होता है। इसका समंश रूप विशेषण है:- "वस्त्रिपदा एवा यत्र तादाशान् शरिण हरयति" यद्यपि शू को विनाश करने वाली घेष्टा वाले वारों को प्रेरित करने वाला शू-यावि इसी प्रकार प्रदीपकार ने देव पुनरुक्त का वाधानास करने वाले वर्धों का स्पष्टीकरण किया है।

यहाँ पर शब्दमात्रगत पुनरुक्तवधानास केवल इस लिये है कि इसमें प्रयुक्त शब्द अपना पर्याय स्वल्प नहीं कर पाते। साथ ही देव तथा शरीर ये दोनों शब्द शार्क हैं। सारथि सू में प्रथम निर्णय तथा द्वितीय शार्क हैं। इसी प्रकार सदा ५३ नया + ५३ नया में दान तथा तयाग दोनों शब्द

(१) प्रदीपि पृष्ठ-४३५ ।

निरर्थक रहने लगे था वहाँ का पुनरुक्ति का आनास करता है ।

(२) यंगशब्दगत पुनरुक्तिवदानासः :-

यकाक्त यंगनारामाः शीतु-आनन्ददेवः ।

तस्य राक्षः कुमसो विष्णुः वासविरिनिः ॥

इसमें यंगना-रामा, शीतु-आनन्द तथा कुमस एवं विष्णु शब्दों में स्वार्थ का आनास होता है । टाकाकारों के अनुसार यहाँ यंगना तथा रामा शब्दों में पुनरुक्तिव बुद्धि उत्पन्न होती है । वस्तुतः यंगने आरम्भ की प्रथा यंगनानाम् आराम इस विग्रह से पुनरुक्ति नहीं रह जाता । यहाँ लिंग भी नहीं है । क्योंकि शब्दमात्र अलंकारत्व में एक शब्द परिवर्तित्वन नहीं कर सकता । यंगना के स्थान पर महिला शब्द का प्रयोग नहीं किया जा सकता । क्योंकि प्रकृतानिर्गमनि याचतां ता यंगना, उत्प्रादि विग्रह से यंगना पद महिला विशेष का लक्षण है ।

शब्दाधीन पुनरुक्तिवदानासः -

यहाँ शब्द तथा वर्थ दोनों पर बाकि पुनरुक्ति का प्रतीति होता है, यहाँ शब्दाधीनयत्न पुनरुक्तिवदानास अलंकार होता है ।

यथा --

तनुपूरकान्धोऽसौ करिचुंवररुधिररक्तसरनसरः ।

तेजो धाम मह प्रधुनसामिन्द्रो हरिचिच्छुः ॥

इसमें तनु तथा वपु, शरीराधीन शब्द होने से, करि चुंवर गजवाचक होने से, रुधिर-रक्त शोणितवाची होने से तेज-धाम मह तेजवाचक होने से इन्द्र-हरि-चिच्छु इन्द्रवाचक होने के कारण इन शब्द समूहों में बायातलः पुनरुक्ति का प्रतीति होता है । इसमें मूढ़ शब्द जैसे तनु, चुंवर, रक्त, धाम, हरि तथा चिच्छु शब्दपरिवृत्तक हैं । मूढ़ शब्द जैसे करि, रुधिर, इन्द्र शब्द परिवर्तित्वक हैं । शब्द तथा वर्थ दोनों का बावय ग्रहण करके यहाँ पुनरुक्ति का आनास होता है। वस्तुतः यह शब्दाधीनयत्न उभयालंकार का उदाहरण है ।



-:: स ए त म - न ह य न ::-
=====



-- सप्तम-अध्यायः--
=====

-:: अर्ककार-रूप ::-
=====

शब्दगत अर्ककारों की संख्या पिछले अध्याय में की जा चुकी है । प्रस्तुत अध्याय में वहीं पर आश्रित अर्ककारों के रूप पर विचार किया गया है । यह अध्याय काव्यप्रकाश के दशम उल्लास पर आधारित है ।

परम्परा में अर्ककारों की संख्या, सामान्य कला तथा भेदप्रभेद पर बहुत प्रभाव डाला गया है । कल्याणचार्यों के पूर्व आचार्यों का प्रत्यक्ष अर्ककार-गणिषण में अधिक था । यही कारण है कि उन युग में भामह, वण्डी, वामन तथा रुद्रट प्रभृति आर्ककारिकों ने प्रत्यक्ष अर्ककार का सप्रभेद विवेचन प्रस्तुत किया । निःसन्देह अर्ककारों के विवेचन में मम्मट का उतना योगदान नहीं कहा जा सकता जितना कि मम्मट के पूर्ववर्ती आचार्यों का है । तथापि अर्ककारों के गणना में मम्मट प्राचीनों की अपेक्षा अधिक वैज्ञानिक हैं । इसके अतिरिक्त मम्मट का एक विशेष महत्व भी यहाँ पर है । वह यह कि इनके समय तक एक और अर्ककारों के कारण स्फुट हो चुके थे तीसरी और अग्निगिदान्त के । साथ ही अग्नि की मान्यता भी काव्य ज्ञान में स्थापित हो चुकी थी । मम्मट स्वतः अग्निवादी परम्परा का अनुकरण भी करते थे । अतएव स्वाभाविक है कि उनके अर्ककार गणना पर अग्निपरम्परा का कुछ न कुछ प्रभाव अवश्य पड़ता । यही कारण है कि अधिकांश अर्ककारों के गणना की सम्भावना भी प्राचीनों के गणना से कुछ भिन्न ही है ।

अर्ककारों की संख्याः-
=====

प्रारम्भ में भारत में केवल उपमा, रूपक, दीपक तथा यमक इन चार अर्ककारों का विवेचन किया । इन चार में प्रारम्भ होकर इनकी संख्या १२४ हो गई । भामह ने इनके ३६ भेद, वण्डी ने ३५ भेद, वामन ने ३३ भेद, रुद्रट ने ४० तथा रुद्रट ने ५२ भेदों की प्रकाशित किया । मम्मट ने ५ अर्ककार अर्थात् अर्ककार, ६१ अवर्णिकार तथा १ उपमा-अर्ककार ३५ भेद प्रकाशित कर कुल ६७ भेदों का विवेचन किया है । अगे कल का अर्थगत में इनकी संख्या १०० और अल्पवर्णिकार में १२४ किया । मम्मट द्वारा मान्य ६१ अवर्णिकारों की

की प्रदीपकार ने 'उपमानमगस्तदुपमिपमा सतः' इत्यादि रूप में गिनाया है ।^१
इन्हीं का क्रमशः विवेचन यहाँ प्रस्तुत किया गया है ।

-:: उपमा ::-

उपमानकार वह मरीचक है जिसमें अंकार-शास्त्र-मर्मज्ञ-मनीषी-
पाश्या है गहरे ज्ञानि जाये हैं । एक मीची बगीच लगे, जो कुछ सीपी हैं ।
किसकी क्या मिला गहरी यहाँ विवेचन है ।

प्राचीनों की मान्यता:-

अंकार शास्त्र में उपमा का शास्त्रीय विवेचन मार्ग के
नाट्यशास्त्र से प्राप्त होता है । पातमुनि काय में गुण और वाक्य के
बाजार पर मादृश्य वर्णन की उपमा कहते हैं ।^२ इस परिभाषा से उन्होंने
उपमा के सगुल स्वरूप को प्रकाशित किया । तदनु अंकारिकों में उपमा विषयक
एक ऐसी धारा प्रवाहित हुई जो उन्नीस शताब्दी की विशाल रूप धारण
करने गई । भारत में उसके लक्षण में कई नए तथ्यों का समावेश करके दुस्वरूप
स्वरूप प्रस्तुत करने का प्रयास किया । तदनुसार उपमय से पृथक उपमान के साथ
उपमय का गुणलक्षण भी ही मान्य है वह उपमा है । देश काल तथा क्रियादि
की उपमाएँ से उपमान की उपमय से भिन्नता है ।^३ जो वस्तुओं में समानिष्ठा
मान्य सम्भव नहीं है । अतः भारत में 'गुणलक्षण' कह कर यह अभिव्यक्त किया
कि उपमय तथा उपमान के बीचप्रकरण आपेक्ष स्वरूपमात्र ही गुणमान्य प्राप्त
होता ही जो उपमा निर्विषय निरूपण हो सकती है ।

वण्डी सामान्य लक्षण में केवल उद्भूतम् मादृश्यम् कह कर
इस बात पर बल देते हैं कि उपमय तथा उपमान के बीच मादृश्य भी ही यथाकथञ्चित्

(१) प्रदीप पृष्ठ- ४३७ ।

(२) यत्किञ्चित् काव्यबन्धेषु मादृश्येनोपमीयते ।
उपमा नाम सा ज्ञेया गुणाङ्गिनी समाख्या ॥ (नाट्यशास्त्र)

(३) काव्यालंकार २।३०

ही क्यों न हो, किन्तु उही उद्भूत अर्थान् स्फुट रूप में प्रतीति का विषय बनना चाहिये। उपमेय तथा उपमान में जहाँ अन्त में सादृश्य होने पर उसका उपमा रचिकार किया जा, वहीं मामल में साम्य होने पर। किन्तु वण्टी इस रूप में नाट्यशास्त्र का ही अनुगणन का सादृश्य पद का ही प्रयोग करने हैं। १२ तामन मामल के लक्षणों की पर्यन्ता में गुरुणा करने हूँ, उपमेय तथा उपमान के बीच साम्य वर्णन की ही उपमा मानते हैं।

उद्भूत के पुनः उपमा के लक्षणों में नवम तद्धर्तों का समावेश प्रारम्भ हुआ। प्राचीनी के लक्षणों में कि कौटिल्य का साम्य वर्णन उपमा-रंकार माना जाय इस तथ्य पर कौटिल्य की ध्यान नहीं किया गया। साथ ही यदि सादृश्य वर्णन मात्र में उपमा मान लिया जाय तो 'गी सद्गुण गवय' इत्यादि साधारण सादृश्य मुक्त लोकोक्तिवाक्यों को विच्छिन्नित्त्वम् हैं, उपमा-रंकार माने जायेंगे। अतएव उद्भूत ने अपने लक्षणों में साम्य तथा सादृश्य के स्थान पर 'साधर्म्य' का प्रयोग किया और उसके विशेषण के रूप में 'तेजोहारि' रखवा। तदनुसार उपमेय तथा उपमान गत सुन्दर साधर्म्य निरूपण उपमा-रंकार हैं। १२ आचार्य मम्मट का उपमान-लक्षण है- साधर्म्यम् उपमा भेदः। अर्थात् उपमानु और उपमेय का भेद होने पर जहाँ साधारण वर्णन में सम्बन्ध ही, वहाँ उपमा-रंकार होता है। यहाँ पर मम्मट ने उद्भूत मान्य साधर्म्य पद का गुरुणा किया है। भेद पद की कल्पना तबक वार्त्तकारियों ने प्रस्तुत किया है।

टीकाकारों का स्पष्टीकरण:-

अधिकांश टीकाकारों ने उपमा के लक्षणों में साधर्म्य पद के विचार में मम्मट का समर्थन किया है। वे सादृश्य तथा साधर्म्य में अन्तर मानते हैं। बालवीचिनीकार ने इस प्रसंग में उनके वर्णों को उद्भूत

(१) यथाकथञ्चित् सादृश्यं यत्रोद्भूतम् प्रतीयते।

उपमा नाम सा तस्याः प्रपञ्चबोद्धव्यम् प्रवक्ष्यते ॥ काव्यादर्श-- २।१४।

(२) यच्चितीहारि साधर्म्यम् उपमानोपमेययोः।

मिश्रीविमिश्रकाकादि शब्दयोर्ममा सु मतः ॥ काव्यालंकार सार संग्रह-२।१४)

किया है और उचीतकार के मत की समीचीन बताया है । १ उचीतकार के अनुसार सावर्ण्य तथा सादृश्य पर्यायवाची शब्दों का भिन्न है । यह शब्दों के समान है । हम कथन में ही वस्तुओं में समानता बताई जा रही है । यहाँ प्रतीत यह होता है कि दोनों वस्तुओं में कुछ ही समान धर्म हैं, जिनके कारण पर सादृश्य निष्पन्न हो रहा है । अतएव सादृश्य वह धर्म विशेष है, जो साधारण धर्म के कारण होता है । २

उपमान तथा उपमेय पदों का अर्थ भी व्याख्याकारों ने स्पष्ट किया है । तदनुसार उप का अर्थ है समीप और मीयमे का विच्छेद । अर्थात् अपने सादृश्य की भाँति ही उपमेय, जिसके द्वारा समीप में आश्लेष्य होता है वह उपमान है, और उपमान के द्वारा शीघ्र रूप में जो वस्तु अपने समीप में आश्लेष्य रहती है, वह उपमेय है । ३ एक मान्यता यह भी है कि ब्रह्मण के कारण कवि जिस उत्कृष्ट बताया है, वह उपमान तथा उच्च द्वारा उपमेय है । किन्तु प्रसिद्ध कवि अकृष्ट उपमान होता है और द्वारा उपमेय यह कथन ठीक नहीं । क्योंकि ऐसा मानने से:-

‘ततः कुमुदनीनां चामिनीगण्डमाण्डुनां’

इत्यादि में चन्द्रादि प्रसिद्ध का उपमेयत्व तथा गण्डादि कुमुदि का उपमानत्व नहीं हो सकेगा । ४

उपमा के भेद (प्रणालियाँ):-

ऊपर संकेत किया जा चुका है कि दण्डी, रुद्रट, प्रभृति आचार्यों ने उपमा की सूक्ष्मता से देखा है । किन्तु मम्मट का भेद विवेचन

(१) दण्डिन है चामिनीविनी पृष्ठ- ४४०-४४१ ।

(२) उचीत पृष्ठ- ४४१ ।

(३) उप समीपे मीयमे विच्छेदे स्वसावश्यप्रापणादुपमेयम् येन तदुपमानम् ।

तथा तेन यत् समीपे विच्छेदे गुणशोभा तदुपमेयम् ॥

-- (संकेत पृष्ठ- २१६) ।

(४) संकेत वही पृष्ठ ।

इन आवागों की शीला उद्भट के अधिक निम्न हैं । इसका गैर-यथावका प्रयुक्त किया जायगा । जहाँ जानना है कि मम्मट पूर्णापिमा तथा कुप्तीपिमा रूप दो भेदों में सर्व-प्रथम पूर्णापिमा के उपभेदों का गीता-रचना निश्चय करने हैं । पूर्णापिमा के दो प्रकार के होते हैं (१) शीली । (२) शाली । इनमें प्रत्येक के (१) वाक्यगता (२) समासगता (३) तद्विज्ञाता रूप तीन-तीन भेदों में विभक्त होते हैं, पूर्णापिमा के कुल ६ भेद हो जाते हैं । यहाँ पर उद्भट केवल पाँच भेद मानते हैं । वे पूर्णापिमा के तीन भेद (१) वाक्यगता (२) समासगता तथा (३) तद्विज्ञाता-रूप मानते हैं । वाक्यगता तथा तद्विज्ञाता में प्रत्येक के शीली तथा शाली रूप दो-दो भेद होकर चार भेद हो जाते हैं, किन्तु समासगता के शाली रूप भेद होने से पूर्णापिमा के कुल पाँच भेद होते हैं । ज्ञातव्य है कि जहाँ उद्भट समासगता में शीली रूप भेद न मानते हुए केवल 'शाली' ही मानते हैं, वहीं मम्मट समासगता के शीली तथा शाली दोनों भेद मानते हैं । यही कारण है कि मम्मट की पूर्णापिमा की गंजा उद्भट से एक और बढ़ जाती है ।

कुप्तीपिमा:-

कुप्तीपिमा की गंजा में भी मम्मट के तन्वा-रुपाणा नहीं करते । उद्भट इसके केवल १२ भेद मानते हैं । राजानक निम्न के अनुसार उद्भट की इसके १५ भेद मान्य हैं । किन्तु मम्मट कुप्तीपिमा के भेदों की गंजा बढ़ा कर १६ बताते हैं । तदनुसार सर्व-प्रथम (१) एकलुप्ता (२) द्विलुप्ता तथा (३) त्रिलुप्ता उपतीन भेद होते हैं । इनमें (प्रथम अर्थात् एक लुप्ता के (१) धर्मलुप्ता (२) उपमान लुप्ता तथा (३) वाक्य लुप्ता ये तीन भेद होते हैं । इनमें धर्मलुप्ता के (१) वाक्यगता (२) समासगता तथा (३) तद्विज्ञाता ये तीन भेद होते हैं । प्रथम दो अर्थात् वाक्यगता धर्मलुप्ता तथा समासगता धर्मलुप्ता में प्रत्येक के शीली तथा शाली रूप दो-दो भेद हो कर चार भेद तथा तद्विज्ञाता के शाली एक एक भेद होने से एक लुप्तागत धर्मलुप्ता के पाँच भेद होते हैं । एक लुप्तापात उपमानलुप्ता के (१) वाक्यगता (शाली) तथा (२) समासगता रूप दो भेद हो कर मात्र भेद हो जाते हैं । एकलुप्तागत वाक्य लुप्ता के दो भेद (८) समासगता शाली तथा मुखातुप्रत्ययगता होते हैं । मुखातुप्रत्ययगता के पुनः ३ भेद (१) वाक्यगता

(२) कर्मा (३) कामुला होते हैं। काजा के (४) कर्मपद काजा (वाची) अधिकरणोपपदकाजा (वाची) रूप दो भेद (११) कर्मपदकाजा (वाची) और कामुला के (१२) कर्मपददणामुला (वाची) तथा (१३) कर्मपददणामुला (वाची) उपपद मिल का मुत्तोपमा के प्रथम भेद एक मुत्ता के १३ उपभेद होते हैं।

किन्तु त्रिमुत्ता के धर्मोपपदमुत्ता, धर्मोपमानमुत्ता तथा धर्मोपियमुत्ता के तीन भेद होते हैं। तीनों में धर्मोपपदमुत्ता के (१४) काजा (वाची) (१५) कामुला (वाची) ये दो भेद धर्मोपमानमुत्ता के (१६) काजा (वाची) (१७) कामुला (वाची) ये दो भेद तथा धर्मोपियमुत्ता के (१८) काजा (वाची) यह एक भेद मिल का त्रिमुत्ता के ही पाँच भेद होते हैं। त्रिमुत्ता का केवल एक भेद (१९) धर्मोपमान काजा (वाची) होता है। इस प्रकार मुत्तोपमा के कुल १९ भेद पूर्णोपमा के ६ भेदों में मिलकर सम्मत उपमा के २५ भेदों का मोदाहरण विवेचन करने हैं।

मानीपमादि का उल्लेख:-

सम्मत की, रुद्रादि सम्मत मानीपमा, रत्नीपमा इत्यादि उपमा के अन्य भेद मान्य नहीं हैं। यही कारण है कि उन्होंने उक्त दोनों भेदों के उदाहरण की गुरुता का यह उचितत्व-त किया है कि इन भेदों की उल्लेख इस दृष्टि से नहीं किया गया कि इनमें उपमा के सामान्य-रूप के अनिश्चित कोई विविक्तता नहीं है। याद की यदि इसे ही भेद विवेचन की जाय तो उपमा के ही महत्त्वों भेद सम्मत् हैं, अतः मानीपमादि की उक्त २५ भेदों में ही यथावत् अंतर्भूत किया जा सकता है। १

सम्मत का यह कथन सामक और उद्भटादि के विवेचन पर आधारित कहा जा सकता है। सामक--'मानीपमादि: सर्वोऽपि न ज्ञायान् तिस्रोमुखा--' एक का यह स्पष्ट कर देते हैं कि मानीपमादि की पुष्क भेद रूप में वर्णन करना उचित नहीं है। उद्भट की इनका उल्लेख नहीं करते। हमारे प्रतीत होता है कि उन्हें भी इनकी पुष्क सत्ता मान्य नहीं थी। वस्तुतः दण्डी ने धर्मोपमा, वस्तुपमा इत्यादि अनेक उपमा के भेदों की प्रशंसा की। आचार्य रुद्र ने वंग्यन्तर हैं उन्हें पुष्ट किया, किन्तु ^{सम्मत} ~~सम्मत~~ (१) '----- इत्यादिना रत्नीपमा च न लक्षिता एवंविधोपपदसम्भवात् उक्तमिदं नातकमात्रम्। -- काजाप्रकाश-पृष्ठ- ५०

मम्मट ने रामहादि के अनुप्राण पर उनकी जालीबनाकरते हुए पूर्ण भेद रूप में उन्हें प्रतिष्ठित नहीं किया। काव्यप्रकाश के टीकाकारों का वृत्तानुदाय यहाँ पर मम्मट का ही समर्थन करना हुआ सा प्रतीत होता है।

वनन्वयः :-

वनन्वय अर्थात् विधेयक मम्मट का उदाहरण है- उपमानोपमेयत्वे एकमेवैक्यात्म्ये । 'कथं हि एक ही ताका में एक वस्तु के उपमान तथा उपमेय रूप होने पर, वनन्वय अर्थात् होता है। इसे और स्पष्ट करने हेतु मम्मट का कथन है कि 'उपमानान्तराश्वन्वाभावोऽनन्वयः' अर्थात् जहाँ पर अन्य उपमान के सम्बन्ध का उभाव रहता है, वहाँ वनन्वय होता है।

टीकाकार उक्त विधान को उनके प्रकाशमें स्पष्ट करते हैं। वाक्चिन्तामुरजिनीकार के अनुसार कथा में ^{एकमेवैक्य} 'एकमेवैक्य' से उक्त उपमा का व्यवच्छेद किया गया है। एक्यात्म्यता से तत्त्वमाणा उपमेयोपमा की व्यावृत्ति की गई है। वनन्वय के उदाहरण में मम्मट ने --

न केवलं गतिं तितान्नकात्तिर्नितम्बिनी मेव नितम्बिनीत ।

यावद्विलानायुधनायनागामे तद्विलाना इव तद्विलानाः ॥

यह पद्य प्रस्तुत किया है। इसमें वह नितम्बिनी उसी के समान है, तथा उसके विलान उसी के विलान के ही समान है, इत्यादि में उपमानान्तर के उभाव में वनन्वय अर्थात् होता है। यहाँ पर उक्त टीकाकार का मत है कि यह पद्य भी वनन्वय का उदाहरण है। वाक्चिन्तामुरजिनी का उदाहरण --

'गमनं गमनाकारं गमनः गमनोपमः' इत्यादि हैं । १९

विवेककार के अनुसार जहाँ पर पदार्थों का भेद सादृश्य के अध्यात्मित तन्मूर्तिरूप नहीं रहता, वहाँ पर उपमानोपमेय भाव ही सम्भव नहीं है। तथापि जब कि जिस किसी वस्तु के सदृश अन्य वस्तु नहीं है- इस तात्पर्य में विलान धर्मधर्मों की परिकल्पना काता है, तब वनन्वयार्थकार होता है। यह अर्थात् अर्थार्थक है।

(१) एकमेवैति उक्ताया उपमाया व्याप्रीहः । एक्यात्म्यता इति वक्ष्यमाणाया उपमेयोपमाया व्यावृत्तिः । ----- जीतव्यापमनन्वयः । गमनं गमनाकारं गमनः गमनोपम इत्यादीं दृष्टव्य - वाक्चिन्तामुरजिनी पृष्ठ- ५-६ कर्नाटक पत्रिकासंग्रह हाउस के प्रकाशित ।

अनङ्कारान्वयक है । १ अर्थात् अन्वय का अङ्ग है अन्वय । अतः -- यत्र अन्वयः
 उपमानान्तरागम्यन्वी नास्ति स अन्वयः । इसी की मूत्रेन उपमा उपमानान्वयः
 रूप में भी कहा गया है । अन्वय अनङ्कार के अन्तर्गत में परमारा ने किसी
 उत्प्रेक्षणीय विरोध की प्रकाश नहीं किया । वाचार्थों ने प्रायः एक ही भाव की
 पंथान्तरा के प्रस्तुत किया । प्रारम्भ में तद्विषयक वाचार्थ वामन का अन्तर्गत
 'एकस्यैवार्थस्य उपमानीपक्षितम् अन्वयः' -- प्रयोग-प्रवाह में आया स
 मम्भट ने इसके अन्तर्गत में 'एकताक्यो' रूप कविन विनिर्माण की व्याख्या किया ।
 यही उनका अपना योगदान कहा जा सकता है ।

उपमोपमाः:-

उपमा तथा उपमान का परिवर्तन उपमोपमानङ्कार है ।
 इसी की मम्भट 'विषयानि उपमोपमाद्वयोः' इस कारिका में कहते हैं ।
 तृतीयांश में विषयानि का अर्थ परिवर्तन अर्थात् दो वाक्यों में एक वा जो
 उपमा उपमान भाव रहता है, वही बदल का उपमानीपक्षितभाव की प्राप्त
 होता है । इसी उपमोपमान का अन्वयकत्व भी जाना है । कम्प्लेक्स मतिर्मतिरिव
 कम्प्लेक्स' इत्यादि उदाहरण है ।

काव्यप्रकाश के टीकाकारों में सारस्वतीतीर्थ का कथन है कि
 साधारण अर्थ के उपादान में तथा तत्तुपुनित्वात्तुनिर्दिष्ट पर उपमोपमा के दो
 भेद ही जाते हैं । कम्प्लेक्स मतिः इत्यादि प्रथम भेद का उदाहरण मम्भट ने
 प्रस्तुत किया है । द्वितीय भेद का उदाहरण सारस्वतीतीर्थ यह पद देते हैं:-

सञ्चार्योपमोपमाः सञ्चार्यवदनाम्बुजाः ।

वाच्योर्गना इवामान्ति यत्र वाच्योर्गना इव ॥१॥

(१) यद्यपि यत्र ----- यदा कविना यस्या कथयत् वातुनः सद्रूपमन्वयान्नास्ति
 इति तात्पर्येण विरुद्धवर्त्मनः परिकल्प्यते तदा नन्ववी नामानङ्कारः ।

--- विवेक पुस्तक- ३३५

प्रमाणों के अनुसार एक ही महत्वपूर्ण तथ्य की प्रकाशित किया है। तदनुसार परिचय एक वाक्य में सम्मिलित है। अतः सम्मिलित वाक्य का प्रयोग है। ये दो वाक्य शाब्दिक अर्थों में ही मिलते हैं। अतः 'सुखमाविन्दं न परापीणा तमम्' इत्यादि एक वाक्य में कलाप की आवश्यकता नहीं है। क्योंकि यहाँ पर 'अविन्देन सुखं तमम्, सुखिनः पराविन्दम्' इस प्रकार अर्थः वाक्य भेद विद्यमान ही है । १

उत्प्रेक्षा:-

उत्प्रेक्षा में उत्प्रेक्षाकार का विवेक वाचार्थों में बड़े संक्षेप में प्रस्तुत किया है। इसके अनेक भेद-प्रभेद भी प्रकाशित किये गये हैं। किन्तु सम्मिलित अर्थ इसका सामान्य कलाप एवं ही उदाहरण प्रस्तुत कराने की आवश्यकता है। इससे प्रतीत होता है कि वे सम्मिलित उत्प्रेक्षाकारमानों के अन्तर्गत नहीं हैं। इसके सामान्य-कलाप में भी कुछ ऐसा ही ध्वनित होता है। सामान्य कलाप इस प्रकार है--

‘सम्भावनामयीत्प्रेक्षा प्रकृतस्तु समेतात् ॥’

अर्थात् प्रकृत (उपमेय) का उपमान के साथ तादात्म्य सम्भावना उत्प्रेक्षाकार है। टीकाकारों में प्रकृतकार के अनुसार उपमानात् गुण एवं क्रिया के सम्बन्ध में उपमानत्वेन उपमेय की सम्भावना उत्प्रेक्षाकार है। इसके अनेक मन्त्रोक्त, कृष्ण एवं इत्यादि हैं। २ जो इस पक्ष में गिनाये गये हैं -

‘मन्त्रोक्तं कृष्णं प्रसीदन्मिलितवमा विधिः ।

उत्प्रेक्षा अंग्यते शब्देतिवशब्दोऽपि तादृशः ॥’

(१) प्रमाण-पृष्ठ- ३२२ ।

(२) उपमानात् गुणाक्रियासम्बन्धानुमानत्वेनोपमेयस्य सम्भावनामुत्प्रेक्षा ।

----- तस्यास्य मन्त्रोक्तकृष्णविधाया अंग्यताः । -

-- मन्त्र पृष्ठ- २२६ ।

टीकाकारों का मत है कि मासट ने उत्प्रेक्षा के भेदों को उस
की सोदाहरण प्रस्तुत नहीं किया कि उनमें समत्कार्यमान है । किन्तु
मासवतीतीर्थ ने वाचोत्प्रेक्षा के ६६ भेद गिनाये हैं । जिनका क्रम इस
प्रकार है - सर्वप्रथम जाति, गुण क्रिया तथा द्रव्यरूप अप्रकृत के तथ्यव्याप्त के
कारण उत्प्रेक्षा उत्पत्ति होती है । प्रत्येक विधिक तथा निरीक्ष रूप होने के
पक्ष और इन जातियों के प्रत्येक निमित्त गुणक्रियारूप होने पर १६ भेद ही जाते हैं ।
तब एक निमित्त के भी उपादान तथा अनुपादान होने पर ३२ भेद होते हैं । उनमें
प्रत्येक के हेतु स्वरूप तथाफल रूप होने से वाचोत्प्रेक्षा के ६६ भेद ही जाते हैं ।
प्रतीयमान उत्प्रेक्षा के भी भेद होते हैं । उपादि के प्रयोग में उत्प्रेक्षा वाच्य
तथा अनुपयोग में प्रतीयमान होती है । १

चक्रवर्ती मट्टाचार्य ने स्पष्ट किया है कि जब यह उपमानांश
लोक से मित्र रहता है, तब वहाँ उपमा होती है और 'इव' - वाच्यवाचक
होता है । जब उपमानांश लोक से शत्रु कविकल्पित मात्र रहता है, तब वहाँ
उत्प्रेक्षा होती है और 'इव' सम्भावनापरक होता है । २

साहित्यबृहामणिाकार के अनुसार सम्भावना, तथ्यव्याप्त उपमान
तब ऊँच, उत्प्रेक्षा वर्णान्तर नहीं है । यद्यपि इन्होंने मासवतीतीर्थ द्वारा
व्याख्यात उत्प्रेक्षा के ६६ भेदों का भी संकेत किया है । ३

(१) बालचिन्तामुरश्चिन्ती पृष्ठ- ६ ।

(२) यदायमुपमानांशो लोकः मित्रमुक्कनि ।

तदीपमेव मेवैवशब्दः वाच्यवाचकः ॥

यदापुनर्यं लोकः शत्रुः कविकल्पितः ।

तदीत्येवमेवैवशब्दः सम्भावनापरः ॥ (बाल-पृष्ठ- ६६५ से)

(३) सम्भावनामध्यवर्ती उपमानस्तर्कस्तत्प्रेक्षेति नार्थान्तरम् ----- हेतु

स्वरूपकलोत्प्रेक्षापीन चराणवधिता ॥ -- साहित्यबृहामणि-पृष्ठ- २७५ ।

समन्वेहः:-

इस अर्थकार का लक्षण मम्मटसमन्वेहस्तु मेवी की तदनुकी
व संक्षेपः:- इस प्रकार से प्रस्तुत करते हैं । टीकाकारों के अनुसार इस लक्षण
में पूर्ण विवेचित उत्पत्ति के लक्षण से 'प्रकृतव्यभिचय' की गुरुता की
पट्टि पर समन्वेह का पूर्ण लक्षण प्राप्त होता है । उस दशा में वही इस
प्रकार होगा-वहाँ सादृश्य के कारण उपमेय का उपमान के साथ संक्षेप
(संज्ञात्मक ज्ञान) होना है, वहाँ उक्त अर्थकार माना जाता है। भेद की उक्ति
तथा अतिरिक्ति में यह दो प्रकार का हो जाता है । भेद की दो
प्रकार (१) निश्चयार्थ (२) निश्चयान्त होती हैं । इन तीनों के एक एक
उदाहरण मम्मट से प्रस्तुत किये हैं ।

उक्त समन्वेह के लक्षण की टीकाकारों ने बिक प्रकार से
समझाया है । एक मत में तदनुगत संक्षेपयुक्त कथन से जहाँ पर प्रकृत की उत्कृष्ट
बनाया जाता है, वहाँ समन्वेह अर्थकार होता है । १

यह भी एक व्याख्यान प्राप्त होता है कि एक जगह में विविध
अन्यार्थक अवयवों संज्ञा हैं । जैसे कि कियो वरुण की - - - किमाम् किम् वा त्वम्
इत्यादि रूप में गुरुता करना । यह साधक, वाचक प्रमाणों पर आधारित
के युक्त वाद प्रतिवादि विप्रतिपत्तिव्यादि भेद के तीन प्रकार का होता है ।
तदुदादि प्राचीनों ने इसको संज्ञा बनाया है । २

पुदीषकार के अनुसार लक्षण में प्रयुक्त भेद पद का वही है 'वैषम्य'
कविप्रतिभा से निर्मित संक्षेप ही समन्वेह अर्थकार की ओटि में जाता है । न कि
रथाणुपुस्तक विषयक संक्षेप । इसे स्पष्ट करते हुए उद्योतकार का कथन है
कि प्रकृत का उपमान के साथ सादृश्यज्ञान प्रोजक की संज्ञा (संज्ञाज्ञान) है, वही
समन्वेह अर्थकार है । समन्वेह की व्युत्पत्ति समन्वेहिन सह तिमायतया तद्विजिष्ट
इति समन्वेहः:- इस प्रकार उद्योतकार करते हैं । अतएव -

(१) यथाप्रस्तुत संक्षेपवता वक्ता प्रस्तुतमुत्कृष्टं स समन्वेहो-अर्थकारः ।

--- (संक्षेप पृष्ठ- २३०) ।

(२) विविध पृष्ठ- ३३६ ।

“हती गता सा क्व गता न जाने गेहं गता भे हृदयं गता वा ।”

हत्यादि में मसन्देह अलंकार नहीं है । इनके प्रकार ग्याणुर्वा पुनर्वा “हत्यादि में भी अलंकार नहीं ही मकरा है । क्योंकि यह कथन विच्छिन्नान्तर ग्याणुवाक्य मात्र है । साथ ही तादृश्यभूतत्व के अभाव में संज्ञामात्र ही अलंकार नहीं ही मकरा । १

ज्ञातव्य है कि पामर तथा उद्भट में इस अलंकार को मसन्देह नाम से सम्बोधित किया । उद्भट ही संज्ञा तथा तत्परक मसन्देह कहते हैं । आचार्य मम्मट ने भी मसन्देह ही कहा है । कुछ विद्वानों का मत है कि मसन्देह नाम देने से उद्भट का संज्ञा तथा तत्परक के मसन्देह में सम्मेलन ही जाता है । २

उपकः:-

उपक अलंकार का सम्प्रतिशोदाहरण विवेचन मम्मट ने प्रस्तुत किया है । तदनुसार लक्षण इस प्रकार है-- तदुपक्रमविधौ य उपमानीयमेवयोः ।
अर्थात्-- उपमेय तथा उपमान का अभिदारीय उपक अलंकार कहा जाता है । इसे और स्पष्ट करते हुए मम्मट का कथन है कि उपमेय तथा उपमान अभिद जहाँ जन्यवृत्त (अपुकारित) है, उन्हीं अत्यन्त साध्य के कारण उमेद का आरोप, उपक अलंकार है ।

संकेतकार उपक पद की व्युत्पत्ति- उपयति एकतां न्यतीति उपकम् कहते हैं । उमेद के प्रयोग से उक्तिप्राप्त है-- उमेदप्राधान्य होने पर उपक अलंकार होता है । उ- मुनं बन्धुः हत्यादि उपक के अर्थ में बन्धु के द्वारा अपने गुण कल्पित होते हैं, उनकी मुन के गुण और उन्हीं के मुन कल्पित होता है । तत्पश्चात् सामान्यविकारण, मुन और बन्धुमा में तादृश्यादि की प्रतीति

(१) प्रदीप तथा उद्योत पृष्ठ- ५६१ ।

(२) डा० सत्यव्रतसिंह (काव्य प्रज्ञाञ्जलि) व्याख्या- पृष्ठ- ३५६ ।

उपपन्न होती है। अतएव भेद होने पर भी अविद प्रतीति होती है। १

माध्यम के 'अविद्याव्याधनपक्षानुपपत्तिरभेदः'। इस कथन में 'अविद्याव्याध' की भी ऐतन्त्र्यता में स्पष्ट कर दिया है। तदनुसार माध्यमात्र उपमा है। अविद्याव्य होने पर स्पष्ट होना है। सर्वथा अविद्याव्य होने पर अप्रसुतप्राज्ञा तथा अतिशयोक्ति होने हैं। तत्त्व यह है- (उपमय तथा उपमान में) भेद के ज्ञात होने पर जहाँ अविद प्रतीति के समान अविद प्रतीति और अविद प्रतीति की होती है, वहीं जहाँ उपमा स्पष्ट तथा अतिशयोक्ति ज्ञानादि जानना चाहिये। जहाँ पर भेद के ज्ञात न होने पर अविद की प्रतीति भी, वह मिथ्याज्ञान है। वहाँ पर कोई भी अज्ञान नहीं होता। २

कुछ आत्माकारों के अनुसार सुखबन्ध इत्यादि के सहप्रयोग होने पर दोनों का भेद अनुपपन्न होते हुए भी आत्मोत्कर्ष के फलस्वरूप अविद प्रतीति, स्पष्ट अज्ञान है। ३

प्रदीपकार के अनुसार अविद में अविद्याय है अविदारीप।

अविद्याव्य ही उसका मौलिक तत्त्व (बीज) है। अनुपपन्न भेद से उक्त अविद जहाँ पर विवर्णित रहता है। ४

सर्व प्रथम स्पष्ट के मांग, निर्गम तथा पारम्परिक हैं तीन भेद होते हैं। मांग के (१) समस्त नानु-निर्माण (२) एक-देश विवर्ति, दो भेद होते हैं। निर्गम स्पष्ट (३) जुद्ध तथा (४) माना रूप ही का दो प्रकार का होता है।

(१) मोक्ष पृष्ठ- २३२

(२) मोक्ष पृष्ठ- २३२

(३) सुख बन्ध, इति सहप्रयुज्यामानोऽनपह्नुतपक्षोः साध्यात्कर्षात् अविदो
स्पष्टमिति विवर्णितत्वात्नाति त्वाप्तिरित्यर्थः बालविद्यानुरावनी
पृष्ठ- ७।

(४) प्रदीप पृष्ठ- ४६४।

परम्परित रूपक के वर्ग प्रथम स्थिष्ट तथा तस्थिष्ट की भेद होने हैं और इन दोनों में प्रत्येक के पुनः श्रुत तथा मात्सर्य भेद होने से परम्परित रूपक के चार भेद की जाति है । इन प्रकार के कुल चारोंका सम्मेलन रूपक के आठ भेद माने हैं ।

संग्रहक समस्त वस्तु विषयः:-

संग्रहक वहाँ होता है, जहाँ पर ऐसा रूपक का संग्रह रहता है, जिसमें कि एक प्रधान रूपक अपने अन्य सहायक रूपकों के साथ रहता है । इसका प्रथम "मेक" समस्तवस्तुविषय है, जिसका विग्रह है "समस्तानि वस्तु विषयोऽग्रेणि ।" सम्मेलन के अनुसार इसका कथन है - "समस्तवस्तुविषयम् क्रीता आरोपिता यदा ।" अर्थात् जब आरोप्यमाणा वस्तु शब्द प्रतिपाद्य रहती है, तो वहाँ संग्रहक का यह भेद होता है । इसे प्रत्यक्ष करते हुए सम्मेलन का कथन है- आरोपविषय (उपमेय) के समान आरोप्यमाणा (उपमान) जब शब्द प्रतिपाद्य होते हैं न कि उद्ये प्रतिपाद्य, तब समस्त वस्तु है विषय जिसका ऐसा वह समस्तवस्तुविषय संग्रहक वर्णकार होता है ।

"आरोपविषय के समान ही" (आरोपविषयः इव) के उपप्राय की रचना करने वाले विवरणाकारका कथन है कि आरोप विषय (उपमेय) के अनुपादान होने पर तत्स्थिष्टीक का ही पूर्ण हो जायगा । अतएव आरोप-विषय का अनुपादान रूपक के पूर्ण में निहित होता है, इसी की दृष्टान्तपूर्वक सम्मेलन में बताया है । १

एक दृष्टविवर्ति रूपकः:-

संग्रहक का यह दूसरा भेद है । जिसमें आरोपित (उपमान) शब्दगम्य तथा उदीय्य दोनों प्रकार का होता है । वह एकदिविवर्ति संग्रहक कहलाता है । कुछ उपमान शब्दीपाठ तथा कुछ उदीयामर्थ से प्राप्त

(१) आरोपविषयस्यानुपादानेऽतिस्थिष्टीरेव पूर्णः अतः रूपके आरोपविषयोपादाने

नियतमिति आरोपविषया इति दृष्टान्ततया उक्तम् । विवरणा-

होते हैं। एक देश में निजिग बुद्धा के गुरुद्वय में विद्यमान होने के कारण यह एक देशविशेष रूपक कहा जाता है।

निर्गम रूपक:-

निर्गम रूपक में एक ही रूपक होना है, अन्य रूपकों का मिश्रण वहाँ नहीं रहना। मकैतकार के अनुसार जहाँ केवल जंग ही उचित होता है व कि उनके जंग में, वहाँ निर्गम रूपक होता है। निर्गमरूपक की भाँति वहाँ पर अन्य आपेक्ष रूपक समुदाय नहीं होता। इसके भी कुछ उदाहरण केवल निर्गमरूपक तथा माना निर्गमरूपक के दो भेद होते हैं। दोनों के एक-एक उदाहरण सम्मत में प्रस्तुत किया है।

पारम्परिक रूपक:-

पारम्परिक रूपक का अर्थ--"पारम्परा सञ्जाता अर्थेति पारम्परिकमप्य विग्रह के साथ निकाला प्रस्तुत करने है। जहाँ पर वर्णनीय वस्तु में आरोप करने के हेतु अन्य का आरोपण होता है, वहाँ पारम्परिकरूपक माना जाता है। इसके दो भेद होते हैं:- १- अन्य का वाक्य रूप जहाँ शिक्छ होता है तथा २- जहाँ एक विध्य (रूप शिक्छ) होता है। इन दोनों में प्रत्येक माना रूप तथा केवल १ (अमान्यरूप) को ही प्रकार का ही जाता है। शिक्छ माना रूप का उदाहरण "विद्वन्मानकर्म वेदिकमन्त्रार्थोपदेशी-हत्यादि पद है। इसमें मानक आदि पदशिक्छ हैं। साथ ही एक राजा में हर्म, सूर्य हत्यादि का आरोप करना आवश्यक है। विद्वानों के मन्त्ररूप उपमेय पर, मानक का आरोप करने पर, ही राजा के ऊपर हर्म का आरोप सम्भव है। अतः यहाँ पर शिक्छ पारम्परिक रूपक है।

इसी अन्वय में सम्मत में एक नमूना पर जीव विचार किया है।

विद्वान्मानकर्म हत्यादि में मानक हत्यादि परिवृत्त्यन्त हैं, तथा हर्म हत्यादिपरिवृत्तिरहित। अतएव यहाँ उपमानकार होने में हमकी गणना पुस्तक उदाहरण के साथ ही होनी चाहिये थी। यहाँपर सम्मत का कथन है कि प्रकृति के अनुगीत है उन्होंने इसे अर्थलिंगा के साथ प्रस्तुत किया है।

प्रसिद्धि के अनुरोध के सम्मत का क्या अभिप्राय है, इसमें टीकाकारों में मतभेद है।
 भाष्यकार ने इस उदाहरण में एक देश-निवर्ति रूपक माना हुआ है अर्थालंकारों
 में गिनाया है। प्रदीपकार के अनुसार व्यङ्ग्य ने इसे रूपक के उदाहरण रूप में
 प्रस्तुत किया है। इन्होंने के अनुसार वा सम्मत में भी इसे अर्थालंकार में गिनाया
 है। १. सरस्वतः ने यहाँ, लक्षणांशका तथा शिष्टमात्रा रूपक ही मानते हैं।

अपह्नति:-

अपह्नति लक्षणा का लक्षण सम्मत* प्रकृतं यन्निश्चिन्नान्यत्वाच्चते
 मा अपह्नति: * रूप में देने की बात यह है कि जहाँ पर उपनिषद् विषय (उपम्य)
 का निरीक्षण का लक्षणांशक रूपमान की निश्चिन्ना की जाती है, वहाँ अपह्नति लक्षणा
 होती है।

साहित्यकालम् के अनुसार यहाँ लक्षणा का ही उपमान है। वह
 प्रकृति जगत् अपह्नत ही सकता है। रूपक लक्षणा में आरोप्य तथा आरोपविषय
 के अपह्नत में रक्त रूप से प्रारम्भ में ही सादृश्य प्रतीत हो जाता है। यहाँ
 पर उपम्य के अपह्नत के कारण प्रारम्भ में प्रारम्भिक का अत्यन्त ही ऊँचे
 का सत्त्वत्व प्रतीत हो का निश्चिन्ना में आरोप्य तथा आरोप में सादृश्य की
 प्रतीति होती है। २

सरस्वतीतीर्थ का कथन है कि अपह्नति तीन प्रकार की होती है।

अपह्नत पूर्ण आरोप, आरोपपूर्ण अपह्नत तथा कलादिका प्रयोग। ३

प्रदीपकार के अनुसार यह अपह्नति शब्दों तथा वाची भेद की
 ही प्रकार की होती है। वाची अपह्नति संयन्तारों में प्रस्तुत का तीन प्रकार की

(१) प्रदीप सूत्र- ४७१।

(२) लक्षण - सूत्र- २३६।

(३) साहित्यकालम् - सूत्र- ६।

ही सकती है। मम्मट ने शाब्दी अपह्नुति का एक उदाहरण 'वाप्यः प्रागल्भ्यम्' इत्यादि तथा वाच्यी का 'वक्तृनि क्लेशितत्पश्चात् प्रागल्भ्यम्' उदाहरण प्रस्तुत किया है। इनके अतिरिक्त परिणामादि ज्ञानीपाठान् से होने वाली अपह्नुति का उदाहरण 'अमुष्मिन्निर्गमामुनवापि' इत्यादि पत्र दिया है। १

उचीतकार के अनुसार यहाँ एक पूर्णतया गलत है कि ज्ञाणा में प्रयुक्त निमित्तादि पद के निरीधार्यत्व होने पर ज्ञाणा प्रमाणों परिणामतिरोमा-वन्निपुः' इत्यादि में अपह्नुति नहीं हो सकती। अतएव 'मम्मट' उपमयकत्वं कृत्वापमानं सत्यतया सत्यभाष्यते वा न्यपह्नुतिः' कहते हैं। इससे 'न पदम् मुक्तेर्विदम्' इत्यादि में अतिव्याप्ति नहीं होती। साथ ही विरहिजननाक्य- 'नामं बन्धुं वि तु मार्तण्डः' इत्यादि में अपह्नुति नहीं हो सकती। क्योंकि उस ज्ञान के दीप्तविशेष के उत्पादक होने से वह अनाकार्य है। उगी प्रकार 'नामं बन्धुं वि विन्दं वा मुक्तेर्विदं पुनर्विदः।' इत्यादि में भी अपह्नुति नहीं है। क्योंकि यहाँ निश्चय निमित्तत्व का अभाव है। २

उक्त व्याख्याकारों के विवेचन का मार यह है कि ज्ञाणा में प्रयुक्त निमित्तादि के रूपक की स्थापना ही जाती है। अन्यत्वाच्चरितं' में लक्ष्यमाण ज्ञानीप अर्जकार में ज्ञाणा की अतिव्याप्ति नहीं होती। अन्वेष तथा अपह्नुति में यह यह है कि प्रथम में संशय रहता है तो द्वितीय में निश्चय। यहाँ पर यह भी जातका है कि मम्मट का अपह्नुति ज्ञाणा तद्वट के अपह्नुति ज्ञाणा में अनुपाधित है। तद्वट का ज्ञाणा हम प्रकार है --

अतिमायादुषमयं वरयामस्येन क्वचित् पदवि ।

उपमानमेव सदिति न विज्ञापह्नुतिः सैवम् ॥

(१) प्रवीण पृष्ठ- ४७४ ।

(२) उचीत पृष्ठ- ४७४ ।

प्रतीत होगा होता है कि इस कला का संश्लेषण मध्यम का कला है ।

1000

पिछले अध्याय में श्लेष वर्णिकार का विस्तृत विचार किया जा चुका है। अर्थात् सम्मेलन में संज्ञा तथा वर्णों विशेष श्लेष की सम्बन्धिका है अन्तर्गत माना। उर्ध्व श्लेष वर्णिकार है। तद्विषयक व्याख्या हम पुनः प्रस्तुत करते हैं :-

“इतिहासः स वाचो एकः सन् सनातनकालात् भवेत् ।”

दुनि में सबका कामे हूी मज्जत का कथन है कि एकाही
दुनियावक सत्तों का जहाँ अनिकाली रहता है, वहाँ रहित हीता है ।

सौकर्यकार्थी के अनुसार सर्वश्रेष्ठ वहाँ होता है, जहाँ पर कि एक मूल्य में की दो चीजों के समान एक ही परिस्थिति एक शब्द के अनेक अर्थों की प्रतीति होती है। मरल ही चीजों अतः सर्वथा वाच्य होते हैं, वहीं एक वाच्यशक्ति बहुवाच्यता के भेद है। १२ क्योंकि एक अनिष्टकार में वाच्यार्थ के अन्विष्ट हो जाने पर प्रतीति द्वितीय अर्थ व्यंग्यार्थ होता है। सर्वश्रेष्ठ का उदाहरण इस प्रकार है :-

सकामासु विष्णुशक्तिनां निराकृतमेतारां.

नयति निषणं निद्रामुद्रां पुनरुपयति श्रियाः ।

रक्ष्यतितारं वैराज्यारपुर्ननकर्तुम्.

कत कत लभजः पुज्यो विधाति लिपाकरः ।।

वर्णों पर उक्तम् इत्यादि शब्दों का प्रयोगादि द्वारा
परिचयार्थ निरूपित नहीं होता । जीनों मूल तथा ^{रजः} वाच्यार्थ हैं । अतः
उक्तम् द्वारा ही उक्त शब्दों का ज्ञान होता है ।

प्राप्त १५५२:-

समाप्त के अनुसार समाप्तिक का लक्षण इस प्रकार है-

‘प्राणिकर्मिकः शिल्पिः समाप्तिकः ।’ ज्ञाना का स्पष्ट व्याख्यान उन्नीति

(१) पश्चिम बंगाल प्रायद्वीप अन्तर्गत नमक उत्पादन स्थल विषय अज्ञानकार्य पुनर्विचारका
सावधानीकरणः । प्रतीय पृष्ठ- ७६ ।

स्वयः तृतिमाग में प्रस्तुत किया है। तदनुसार प्रकृत वर्ग के प्रतिपादक वाक्य के द्वारा श्लिष्ट विशेषणों के महात्म्य है, न कि विशेष के सामर्थ्य के पीछे ही प्रकृतार्थ का विधान होता है, वह समान वर्गों में सर्वत्र के कारण है समाश्रितिक वर्णकार है।

विवरणकार ने मध्य के एक सन्दर्भ में प्रकृत श्लिष्ट-विशेषण-माहात्म्यान् की व्याख्या करते हुए बताया है कि श्लिष्ट में वर्गों तात्पर्य है, प्रकृत तथा प्रकृत उभयार्थ में भेद होना। प्रकृतार्थ के विशेषण मात्र की मर्यादा में वर्गों या प्रकृतार्थों का बोध होता है, वर्गों समाश्रितिक वर्णकार है। विशेषार्थ के पीछे उभयार्थीयता होने पर तो वह श्लिष्ट वर्णकार का बोध ही जायगा। यही श्लिष्ट में समाश्रितिक का भेद है। ११ में --

लब्ध्वा तत् बाहुपरीं यथाः स कीऽप्युत्तमः ।

अलक्ष्मीस्तत्र विरहे न बहुज्ज्वला दुर्बला मुक्ता ॥

इसमें विशेषण वाचक पदों में अब लक्ष्मी का वृत्तान्त कामिनी के वृत्तान्त के रूप में प्रतीत हो गया है। अतएव वर्गों समाश्रितिक वर्णकार है।

निर्देशनाः:-

निर्देशनावर्णकार का विधान मध्य में समाश्रितिक के विधान के ठीक पश्चात् किया है। वर्गों या विकल्पा बोध का अर्थ है कि वास्तु सम्बन्ध के अनुपपन्नान् बोधों के बोधपर्यायवाची और संनिवृत्ततापूर्ण होने से तथा श्लिष्ट त समाश्रितिक के साथ उत्पन्न माया होने के कारण वह वर्णकार का विधान उनकी के रूप में किया गया है। अल्पज्ज्वला तथा बहुज्ज्वला सम्बन्ध होने से यह ही प्रकार का होता है। १२ इनमें प्रथम का उदाहरण मध्य में प्रकार प्रस्तुत करते हैं:-

(१) श्लिष्टम् प्रकृतप्रकृतार्थोभयसंगतम् । प्रकृतार्थस्य विशेषणमात्रमस्ति यदप्रकृतार्थ-
बोधनं, सा समाश्रितिकरिति । विशेष्यस्यापि उभयार्थसंगतत्वे, तु श्लिष्ट इति
निर्देशः । --- विवरण पृष्ठ- २८६ ।

(२) अल्पज्ज्वला बहुज्ज्वलादीपस्य पर्यायमायित्वेन संनिवृत्तत्वविशेषेन च श्लिष्टसमाश्रितिकस्य
साध्यादेव यथाक्रमेण निर्देशनाप्रकारस्य दर्शयति --- इमं समाश्रितिकं समाश्रितिकं च
वस्तुसम्बन्धेन भवतीति दिष्टम् । --- विवरण पृष्ठ- ३४२ ।

अपत्तं वाक्यमन्व उपमापरिकल्पकः ।

यहाँ यह है कि मनुष्य कानि वाक्यार्थ ज्ञाना पदार्थ मन्व
उपपद्यमान होने पर जहाँ उन्मत्त उपपत्ति के हेतु जीपम्य में परिणामि होती
है, वहाँ निर्वर्जनापेक्षा होती है । निर्वर्जना का यहाँ है दुःखान्तः । मन्वीय
में जहाँ पर वाक्यार्थ ज्ञाना पदार्थ का उन्मत्त उपपन्न नहीं रहता और
तब उपमानोपपद्यमान में परिणाम रहता है, वहाँ निर्वर्जनापेक्षा माना
जाता है । यह भी दो प्रकार का है (१) वाक्यार्थ-निर्वर्जना (२) पदार्थ
निर्वर्जना । प्रथम का उदाहरण मम्मट यह पद्य देने हैं :-

स्य मूर्ध्वपुनो वंशः स्य वात्यविषया मतिः ।

तितीर्णद्वितीयां मीमादुष्टेनारिम मगरम् ॥

यहाँ मूर्ध्वपुनो वंशः में 'म' मगर वाक्य करना चाहता है -

इस वाक्य का उन्मत्त उपपन्न नहीं होयाता तथा उसकी विधान्ति-उद्भूत में
मगरवाक्य कानि के समान भेदबुद्धि में मूर्ध्वपुनो वंशः का वंशनि उपपन्न है इस उपमा
की कल्पना में होती है । "यही प्रकार" "उपपत्ति विनयतीत्यारिमः"
हत्यादि पदार्थनिर्वर्जना का उदाहरण दिया गया है । यहीपर मम्मट ने यह
भी तब का दिया है कि यही भेद के तन्तर्गत मानाउप निर्वर्जना भी जाती है ।

द्वितीय निर्वर्जना:-

निर्वर्जना के प्रथम भेद में वस्तुओं का उन्मत्त उपपन्न
रहना है, जब कि द्वितीय भेद में उन्मत्त । अतएव इसका उदाहरण मम्मट इस
प्रकार प्रस्तुत काने हैं :-

• "स्वस्वहेतुत्वान्वययोकिः स्विमेव व मापरा ।"

अर्थात् जहाँ पर क्रिया के माध्यम में ही अपने स्वयं तथा अपने
कारण का उन्मत्त ज्ञात कराया जाता है, वहाँ निर्वर्जना का द्वितीय भेद
होता है यथा - - -

उन्नतं पदमाप्य गो लुप्तं च मपेदिति युक्तम् ।

अत्रिकागती दृष्टान्ताद्वातनयनः पनताद्यः ॥

इसमें बनति रूप पवन द्वारा के द्वारा ही अपने पवन रूप कार्य का (पौनः द्वारा से) तथा तुल्य स्थिति का उच्च पद प्राप्त रूप कारण का (कारिकाणा रूप - मन्त्र) प्रतिपादित किया गया है । इसके विधान्ति, तुल्य स्थिति के उच्चपद प्राप्त करने पर उसका अक्षेपन भी हो जाता है, क अ पत्था के टुकड़ों का -- जो दृष्टान्त में होता है ।

अप्रतुत प्रश्ना ::-

जहाँ पर अप्रतुत वस्तु का अर्थात् प्रकृत वस्तु की प्रतीति का निमित्त होता है, वहाँ अप्रतुतप्रश्नांककार माना जाता है । इसे मन्त्र

अप्रतुतप्रश्ना या या मैव प्रतुताकारां तत्त्वादि रूप में प्रतुत करने हैं । वृत्तिमान में ही जो रूप करने लगे बताया है कि अप्रकारणिक के अविधान द्वारा प्राकारणिक का राष्ट्रीय अप्रतुतप्रश्ना है ।

माणिअवन्दु के अनुसार जहाँ पर अप्रतुत की स्तुति, निम्ना तथा माप्य के द्वारा अर्थात् देखी गई है, 1. प्रतुतः प्रश्ना का अर्थ यहाँ स्तुति नहीं अपितु अर्थात् है । अप्रतुत की अर्थात् का निमित्त अप्रतुत नहीं अपितु प्रतुत पाक होता है । 2. प्रक्षेपकार में स्पष्ट किया है कि समासीडि का उस वर्णकार है यह एक है कि उसमें प्राकारणिक के द्वारा अप्रकारणिक का अक्षेप होता है, जब कि अप्रतुत प्रश्ना में तद्विपरीत अप्राकारणिक के द्वारा प्राकारणिक का ही अक्षेप होता है । 2

(१) मैव प्रश्न- २४० ।

(२) अप्रकारणिक प्राकारणिकालीपीऽप्रतुत प्रश्ना प्राकारणिकप्राकारणिकालीपः समासीडिरिति विधिकः । प्रक्षेप प्रश्न- ४८३-८४ ।

अप्रस्तुतपुंजा के भेद :-

(१) कार्य (२) निमित्त (३) सामान्य (४) विशेष के

प्रस्तुत होनेपर तद्विम्ब अर्थात् कारण कार्यदि का जोर (४) मुख्यवस्तु प्रस्तुत होने पर उसके समान (अप्रस्तुत) का वर्णन होने पर अप्रस्तुतपुंजा पञ्चया होती है । विवेककार श्रीधर इसको पंचम्या के प्रस्तुत करने हैं । तदनुसार उपजाणिक के द्वारा प्राकारणिक का आलोच तीन प्रकार से किया है -- (१) घुमागमान् कार्यकारणमात्र से (२) वृक्षत्वश्रित्वात्स्वत् सामान्यविशेषाभाव से तथा (३) सामान्य से । इनमें प्रथम दो की पुनः दो गति होती है - कार्यकारण अप्रस्तुत होकर अभिव्यक्तिमान प्रस्तुत कार्य का आलोच करता है तो वहीं कार्य अप्रस्तुत वर्णमान होकर प्रस्तुत कारण को व्यक्त करता है । इसी प्रकार सामान्य से विशेष का अर्थात् निमित्त से सामान्य के आगच्छत होने पर द्विप्रकारता होती है । सामान्य में एक भेद होने से यही पञ्चविधा अप्रस्तुत पुंजा है । १

सम्मत में हम वर्णन की वज्र उदाहरणों से स्पष्ट किया है ।

उन्में से प्रथम बार एक प्रथम बार भेदों के एक-एक उदाहरण है । परस्पर मुख्य वस्तुओं में से एक प्रस्तुत रहे तो दूसरी अप्रस्तुत वस्तु का प्रतिपादन रूप जो इसका पंचम भेद है, उसके अन्तर्गत ६ उदाहरण दिया गया है । पंचम भेद के विवेचन में सम्मत का कथन है कि मुख्य के प्रस्तुत होने पर मुख्य (अप्रस्तुत) के अभिवान के तीन प्रकार होते हैं (१) श्रृंखला (२) समामीक (३) भ्रम मादृश। टीकाकारों ने श्रृंखलादि घट का अभिप्राय स्पष्ट किया है । तदनुसार गहों पर सभी विशेषण तथा विशेष्यवाची पदों की उभयार्थ बोधकता श्रृंखला है । विशेषणमात्र की उभयार्थ बोधकता समामीक है । २

(१) चित्तक पुस्तक- ३५५ ।

(२) वृक्षत्व है आलोचिनी पुस्तक- ६२२ ।

वैतिश्लोकिः:-

वैतिश्लोकि संसार का स्वरूप व भेद सम्बन्ध में हेतु शक्ति का स्पष्ट किया है। तदनुसार वैतिश्लोकि चार प्रकार की होती है, जिसका मुख्य विवेचन यहाँ दृष्टव्य है।

पुष्प प्रकार की वैतिश्लोकि यहाँ होती है, जहाँ पर कि सम्मान के द्वारा सम्पत्ति का विनाश का अध्ययन (विनिर्माण) रहता है। हमें जो सम्बन्ध और स्पष्ट करने हुए हमें है कि सम्मान के द्वारा वस्तुनिर्माण सम्पत्ति का वास्तविक निरुद्ध करना पुष्प प्रकार की वैतिश्लोकि है। सात्वतीतिथि के अनुसार यहाँ पर विनाश के द्वारा अन्तर्निहित रूप में अध्ययन एक वैतिश्लोकि है। मात्र ही अन्तर्निहित वैतिश्लोकि के माँव भेद विनाश है जो हम प्रकार है :- भेद में अविच्छेद, अविच्छेद में भेद रूप, सम्बन्ध में असम्बन्ध, सम्बन्ध में सम्बन्ध रूप तथा कार्य-कारण पूर्व-परिणाम। १ किन्तु विवेकशक्ति की वजह से हमें चार ही भेद बताया। तदनुसार अध्ययन में तीन बातें सम्बन्ध हैं-अविच्छेद, विच्छेद, विच्छेद। विच्छेद के नाम विच्छेद के अन्तर्निहित होने पर अध्ययन-वस्तु का उत्थान होता है। जहाँ पर समस्त प्रकृतियों में जो वस्तु शक्ति का भेद का अध्ययन करके तत्त्वप्रयोग होता है, वहाँ प्रतिपादप्रतिपाद का मुख्य अध्ययन रूप है। तीनों की प्रतिपाद होने से तत्त्वप्रतिपाद मुख्यत्व को ही ही साक्षात्कार नहीं है। कतिपय अध्ययन-वस्तु का अध्ययन कर के जो अन्तर्निहित कथन होता है, वह वैतिश्लोकि तत्त्व ही वैतिश्लोकि है। अतएव हमें चार भेद होते हैं। भेद में अविच्छेद-अध्ययन, अविच्छेद में भेद, सात्वतीतिथि में सम्बन्ध किन्तु सम्बन्ध सम्बन्ध की यदि प्रकृति शक्तियों के द्वारा अध्ययन, कार्यकारण पूर्व-परिणाम। २ पुष्प प्रकार की वैतिश्लोकि में सम्बन्ध मात्र यथेष्ट करते हैं:-

(१) बालविज्ञानार्थकी ----- पृष्ठ- १२ ।

(२) वैदिक - - - - - पृष्ठ- ३६० ।

कर्मकर्मनन्तरं कर्मि व कुर्वन् नानि कनक कृतिकाराम् ।

या व सुखमारुमीत्युत्पातपरमारा ज्यम् ॥

यहाँ पर पुनः कि कर्मकारिण्य के उल्लेखित है । अतः यहाँ निगीर्णध्यायान रूप प्रतिशोडित है ।

द्वितीय प्रतिशोडित यहाँ होती है, जहाँ पर कि वर्णनिय तरतु की ही अन्य प्रकाश है वर्णन किया जाता है । तृतीय प्रतिशोडित यहाँ होती है, जहाँ पर कि यदि वर्णन वर्णन यदि या के हस्तों के द्वारा अन्वय वर्ण की कल्पना की जाती है । जहाँ पर कारण के ही प्र कार्य कर्म की साम्यता की कीर्तित कर्म के हेतु कारण के पूर्व कार्य की उत्पत्ति बताई जाय जहाँ की ही प्रकार की प्रतिशोडित मानी जाती है । यथा--

पुनःमहिच्छितमादी मानत्याः सुखवापकापीन ।

कार्यं समुचितम्, जीवन निजार्थं स्वया मज्जा ॥

यहाँ पर कि पुनः का प्रकाश है कि कारण है, तथा काम का अन्वयित कार्य है । कारण में ही प्रकाश अन्वयित कर्म के हेतु कार्य का पहल वर्णन किया गया है ।

तीकाकारों का मत है कि कार्य-कारण के बीच में ही भेद होते जाते हैं । एक ही जिनमें कि कारण के पहल कार्य की बताया जाता है । दूसरी जहाँ कार्य-कारण का सम्बन्ध रहता है, यहाँ की प्रतिशोडित होती है ।

प्रतिशोडितमाः:-

प्रतिशोडितमा का कारण सम्बन्ध हम प्रकार के हैं ; सामान्यतः

द्वितीय शोकादि विधितिः । अतः यहाँ सामान्य में एक ही साधारण सम्बन्ध की बार उपादान है, यहाँ तक उल्लेख होता है । साधारण कार्य का ही बार एक ही प्रकाश है प्रकाश होने पर हीन होता, अतः दोनों बार विभिन्न प्रकाशों का प्रयोग होता वास्तव ।

माणाक्यवन्तु के आत्मान के अनुसार "तत्तु" पद के वाक्यांशवाची होने के कारण "प्रतिवाक्यार्थम् उपमा" यह समझा गइय है । परवाशर्त के आत्माकारों ने प्रतिवाक्यपद को मुख्यतः प्रतिवाक्य-उपमा तथागत्यार्थों के द्वारा ही समझा लिया । परन्तु यह है कि जहाँ पर एक ही आत्मागत्यार्थों का मुख्य उपमावाक्य तथा उपमानवाक्य में भिन्न शब्दों द्वारा उनके मत में किया जाना है वहाँ प्रतिवाक्यपदार्थका होता है । तन्त्र-वर्णकों के समझा मत में आत्माकारों ने उपमा का किया है । तदनुसार आदि के अनुसार होने पर आत्मागत्यार्थों के द्वारा निर्दिष्ट होने पर ही उपमा तथा मुख्ययोगितामकार होता है । अतः निर्दिष्ट होने पर अनुमानान्वय में प्रतिवाक्यपदार्थका होता है । आत्मागत्यार्थों के विषय प्रतिवाक्यपद में दृष्टान्त होता है ।

निर्वाणकार के अनुसार उपमा में केवल पदार्थों का ही साम्य होता है । कारण यह कि आदि शब्दों में पदार्थों का ही साम्य ज्ञात होता है । उपमा में वह ज्ञात साम्य सर्वथा वाक्य होता है । किन्तु प्रतिवाक्यपदार्थों में वाक्यांशों का साम्य होता है तथा वह प्रतिवाक्यपदार्थों में गहरी उपमा तथा प्रतिवाक्यपदार्थों में भेद है । २

प्रतिवाक्यपदार्थों के भी भेद (१) उमानाश्रय तथा (२) मालाश्रय माने गये हैं । प्रथम का उदाहरण "देवीमातुं गमिता" इत्यादि पद प्रस्तुत

(१) वास्तविकताय वाक्यांशवाचित्ये प्रतिवाक्यार्थम् उपमा ---- अथ वाचः + सामान्यवर्णनार्थक्यो अतः निर्दिष्ट ही पदार्थयोगिति । अतः निर्दिष्ट अनुमानान्वय-प्रतिवाक्यपदार्थम् । सामान्यवर्णन विषय प्रतिवाक्यपदार्थ तु दृष्टान्तः - तर्क - २४६ ।

(२) उपमायास्तु पदार्थोः साम्यम् अत्र तु वाक्यांशोरिति नती भवः साम्यप्रति-पादकानामिवाचीनाम् पदार्थोः पदार्थोः साम्यं बोधति, पदार्थं पदार्थं अन्वेतीति नियमात् वाक्यांशोः साम्यं गम्येयं नियमयिति ।

--- विवरण पृष्ठ-२६८ ।

किया गया है । द्वितीय का उदाहरण हम प्रकार है :-

यदि दहत्यामनीऽत्र किमदपुनम्, यदि न गीरवमद्विष्टु किं ततः ॥

अथाम्बु मदीव मदीवः, पुकृतिरुत्तममविष्ठादिना ॥

हम उपेक्षा वाक्य "पुकृतिरुत्तममविष्ठादिना" है, जहाँ तीन उपमान वाक्यों "ग्रीवमद्विष्टु न कीना" का साधारण अर्थ है । अथवा वाक्यों में "किमदपुनम्" किं ततः, "मदीव" तथा "पुकृतिरुत्तममविष्ठादिना" के द्वारा उपादान हुआ है । अतः यहाँ पर साधारण प्रतिवस्तुपमानकार है ।

दृष्टान्तः:-

----- दृष्टान्त अर्थकार का कारण मध्य के अनुसार इस प्रकार है-

दृष्टान्तः पुनीतिनां गीरवां प्रतिविम्बन्म् अर्थात्, इन साधारण अर्थ, उपेक्ष्य, उपमान, यदि का (ती वाक्यों में) विषय प्रतिविम्बमान दृष्टान्त अर्थकार है । पूर्व प्रतिवस्तुपमानकारिक दृष्ट में वाक्यों का अनुगत में अनुवर्तन होता है । अथवा अर्थानाम् के अन्विष्टा उपेक्ष्य उपमान साधारण अर्थ तथादि है ।

इस अर्थ में गीरवां में दृष्टान्त यह तथा विषयप्रतिविम्बमान की उपेक्ष्य अर्थ का प्रयोग किया है । मध्य के अनुसार दृष्टान्त की व्याख्या "दृष्टान्तः निश्चयः यत्र न दृष्टान्तः" है । अन्तः का अर्थ यहाँ निश्चय है, यह निश्चय की अन्ती ध्येयिनि मृत्वी उत्तम निश्चयी निश्चय के पुष्ट की जाता है । दृष्ट का अर्थ है प्रामाण्य गुण । अतएव जहाँ दृष्टान्त वाक्य के द्वारा वाक्यान्विष्ठाकार्य का प्रामाण्यगुण होता है वहाँ दृष्टान्त नामक अर्थकार होता है । विवरणकार के अनुसार अनुगत की निःसन्देह

(१) दृष्ट इति । गृहीतप्रामाण्यक इत्यर्थः । निश्चयः । वाक्यान्विष्ठा-

कार्यनिश्चयः । -- अभीत पुष्ट- ४६८ ।

की प्रकाशित किया है। अथर्व वेदिक के नाम इसका नाम ही है।
 'दीप' व 'दीपक' का अर्थ में संज्ञायात् 'न' ५।३।१७ का पाणिनि सूत्र है।
 इसी में कर् प्रत्यय होने है। प्रदीप उदीयकारादि इति मन के अर्थ है।
 दूसरा मन यह है कि प्रदीपार्थ तथा अर्थ प्रदीपज्ञात् प्रदीप की भी दीप (प्रदीपित प्रदीप)
 काम के कारण यह दीपक है। दीपक, दीपकी समझाया गया है अतिव दीप
 मान के आधार पर ही के कारणों से प्रदीपकी का पाणिनि सूत्र है अर्थात् 'न'
 प्रदीप प्रत्यय होने है। 'सुदीपनी' का सूत्र है कि प्रदीप होने है दीपक
 पद की निश्चयि होने है। १२

अथ गौरव किया जा चुका है अर्थात् अर्थात् प्रदीप का होता
 है - (१) प्रदीप दीपक, (२) कारक दीपक। प्रदीप के ही प्रदीपदीपक तथा
 गुणादीपकय की भेद होने हैं। इनमें ही प्रदीप दीपक का 'अपणानां अम्'
 अर्थात् उदाहरण मध्यमे प्रदीप किया है। गुणादीपक का उदाहरण उदीयकार
 का प्रकाश प्रदीप काम है :-

आपका: प्रावृष्टीयार्थिर्दिष्टी जीवतांकिमि: ।

प्रावृष्टीयार्थिर्दिष्टी जीवतांकिमि: ॥

इसमें आपका साधारण अर्थ का अर्थ उपमि तथा उपमान
 दोनों में होता है। अतः यहाँ गुणा दीपक है। कारक दीपक का उदाहरण
 मध्यमे 'प्रितवनिष्ठादि भेदकमि' अर्थात् पद प्रदीप काम है।

मायादीपक:-

जहाँ पर पूर्व-पूर्व अर्थों के द्वारा उदीयकार की वस्तु
 उत्पन्न होने हैं, वहाँ मायादीपक माना जाता है। मध्यमे ही 'संज्ञासाधना-
 धारणमि' अर्थात् पद में प्रदीप काम है।

(१) प्रदीप तथा उदीय प्रदीप- ४६८ ।

(२) मायादीपकी प्रदीप- ४३६ ।

उद्योतकार ने इस सन्दर्भ में अध्ययन-पत्र के द्वारा लिखे कि
सांस्कृतिक के उदात्तता की जागीरना की है । उदात्तता का प्रकार है:-

सर्वाङ्गानाम्बु मांसां नरत्तिरुत्तमं च शक्तिः ।

रन्मि-रन्मि रन्मि-रन्मि रन्मि-रन्मि रन्मि-रन्मि रन्मि-रन्मि ॥

मायन्ति वानकायना मायन्ति व लिखायलाः ।

अप्यसर्वे हि ज्ञानं इत्थं वाचस्पतिदीपक इत्येकार के लीनों में (पदा -
 वाचस्पतिदीपक, वाचस्पति दीपक, वाचस्पतिदीपक) क्रमः मानी हैं । यदुत्तार
 त्रिभिः " दीपकादौ वाचस्पतिदीपकम् " शब्दा ज्ञाता है । यहाँ उचीतकार
 का मत है कि उन उदाहरणों में दीपक इत्येकार सम्मत् की नहीं है । क्योंकि
 धर्म के समुपादान का उपाव है । साथ ही धर्म प्रकृतापृक्तोक्त में विद्यमान नहीं
 है । इन उदाहरणों में वस्तुतः वाक्य व लुप्तीयमा ही है, ऐसा वाचस्पतिक के
 अनुयायियों का मत है । १

बुलायी गिता:-

[illegible]

— 17 —

व्यक्तिगत अंशकार के निवेदन में सम्मेलन प्राचीनों की अतिरिक्त अधिक

(१) यत् वशीत्यम्बुद - - - - । इत्यादी वाङ्मन्यपिक् - - - - तन्म ।

समीयसकृदुपादानमावान् । प्रकृताप्रकृतिभ्यानुचित्वाच । एषः न

सायकल्पदीपमयिताहुः प्रकाशानुकारिणः , (उत्पीन पुस्त- ४६६ ।

भौतिक हैं। इनका उद्देश्य है "उत्तमोत्तमस्य व्यतिरेकः य एव नो
 भवति"। यानी जो भी वास्तविकता का पूर्ण विरोध करता है, वह उत्तम
 व्याप्ति नहीं, वहाँ व्यतिरेक उत्पन्न होता है। व्यतिरेक की व्युत्पत्ति
 है यथे गीष्ठा व्यतिरेकः। एक भाषा के विपरीत दो व्यतिरेकः व्यतिरेकः,
 व्यतिरेकवत् रीत्यं - होनवान्। यानी यह है कि व्यतिरेक उत्पत्ति रीत्यं
 का विरोध होनवान् है। उन्मान तथा व्यभि में उन्मान का हीनत्व
 होता है। इसी भाँती में, का व्यभिमान व्यभि माना जाता है।

क्या व्याख्याकारों के अनुसार "उत्तमिव वन्दुः" तथापि
 प्रतीक के उदाहरण में भाषा के उत्कर्ष प्रतीत होता है, तब दोनों
 में क्या भेद है? इसका उत्तर यह है कि प्रतीक-उत्कर्ष में उत्तम का जो
 उत्कर्ष प्रतीत होता है वह उच्च द्वारा कोष्ठित नहीं होता।

इस प्रसंग में मम्मट ने जो उदाहरण प्रस्तुत किया है वह
 विवादास्पद है। प्राचीनों ने जो संयन्त्र दे समझाया है। उदाहरण
 इस प्रकार है -

“तीष्ठाः तीष्णोष्मि यतो मृषो मूढोऽभिवर्ति तत्पद्।
 विरम प्रहोद कुन्दरि योक्त्रमभिवर्ति यार्त नु ॥

तदुदादि व्याख्याकारों के अनुसार यहाँ पर उत्तम एवं योक्त्र
 को उभेता उपमान एवं वन्दुभा का आधिक्य वर्णित है। साथ ही यहाँ
 व्यतिरेकाश्रय है। मम्मट यहाँ पर प्राचीनों का विरोध करते हैं।
 तदनुसार प्रस्तुत पद में वन्दु तथा योक्त्र में तादृश्य विवक्षित नहीं है, अपितु
 वन्दुनाय तथा योक्त्रनाय में तादृश्य लोप्य है। वृद्धि द्वारा वन्दुनाय
 पुनः पुनः है किन्तु योक्त्रनाय पुनः प्राप्त नहीं हो सकता। यहाँ उत्तम
 एवं योक्त्रनाय का उत्कर्ष है। अतः यहाँ व्यतिरेक उत्पन्न है।

माला व्यतिरेकः - मम्मट की भावना है कि माला प्रतिवस्तुपणा की भांति माला व्यतिरेक अलंकार भी सम्भव है। साथ ही उससे भी उन्नत २४ भेद सम्भव हैं। दिङ्मात्र मम्मट ने तद्गुण तीन उदाहरण भी प्रस्तुत किया है।

शादीपः - शादीप अलंकार निम्नलिखित मम्मट की शारिङ्गा अलंकार है :-

निषेधो वक्तुमिच्छस्य यो विरोधानिहितस्तथा ।

वक्ष्याणोक्तमिच्छयः स शादीपो विना मतः ॥

इसमें वक्तुमिच्छस्य निषेधः "यस्य सामान्य लक्षण है। यहाँ पर निषेधके विनिर्वाह के हेतु वक्ष्यवस्तुत्व का इस प्रकार निरूपण किया जाय कि वह निषेध विधि में परिणित हो लो यहाँ शादीप अलंकार होता है। ज्ञातव्य है कि मम्मट का उक्त लक्षण उद्भट के -

"प्रतिषेध एवेष्टस्य यो विरोधानिहितस्तथा ।

शादीप इति तं उक्तः क्लृप्तिः अयमः सदा ॥

इस लक्षण का अनुसरण यहाँ का सक्ता है।

शादीप अलंकार है दो भेद - १ - वक्ष्याणामिच्छय तथा २ - उक्तमिच्छय - होते हैं। प्रथम का उदाहरण इस प्रकार है :-

"ए एहि किमपि कस्या अपि वृत्ते निष्कृत्य मणामि ।

क्लृप्ता भविष्यातितायास्मि कारिणी प्रियां न मणिष्यामि।"

यहाँ विरहिणी नायिका की विरहजन्य - मरणासम्भावना वक्ष्याणा है। उसमें वणि की वक्ष्याया अभिव्यक्त करने के हेतु "वक्तु" इत्यादि के द्वारा निषेध किया गया है। इसी प्रकार उक्त मिच्छय शादीप का "ज्योत्स्ना भोजितवताम्" इत्यादि उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है। इसी प्रकार मम्मट ने विभावना तथा विरोधी अलंकारों की उदाहरण लक्षित किया है। इनके विवेचन में किसी भी प्रकार की

मौलिकता अथवा नवीनता का स्फुरण नहीं है। बापार्थ उद्भट के आधार पर उन्नीसवीं शताब्दी का स्वल्प प्रस्ताव दिया गया है। देवत विशेषीकृत पद का उन्नीसवीं शताब्दी में निम्न-निम्न प्रकार के समझाया है। एक मत है रागलित्यादि विशेषों का उन्नीस विशेषीकृत है। दूसरा मत यह है कि कुछ विशेष वस्तु के प्रतिपादन का उन्नीस विशेषीकृत है। एक अन्य मत का ग्रहण किया जा रहा है कि विशेष अथवा नवान पदों की उन्नीस विशेषीकृत है।^१

यथासंख्य : - यहाँ पर जिस श्रम से की गयी पदार्थों का उसी श्रम से यथासंख्य प्रकीर्ण का प्रथम पदार्थ के साथ, जितनाय का जितनाय के साथ तथा तृतीय का तृतीय के साथ क्रियादि श्रम में - अन्वय (सम्बन्ध) रहता है यहाँ यथासंख्या अनुसार जाना जाता है। इसे मम्मट यथासंख्य श्रौणोव इतिहासनाम् अन्वयः^२ इस श्रम में करते हैं। यथा -

एतद्विधा वस्तुनि भवति भिन्नैः, देव विनां च विदुषां च मृगोदृशां च
तापं च सम्मदसं च रतिं च पुष्पां शोषोष्णतां च विनयेन च ललितयाच।

इसमें अनुपादि का श्रमः प्रकारानुसार में अन्वय (सम्बन्ध) होता है। अतएव यहाँ यथासंख्य अन्वय है।

इस अन्वय के विषय में परम्परा है बापार्थों में एक स्वर है यह बताया है कि इसमें कविप्रतिभा का कोई विकास दृष्टिपथ पर नहीं जाता। देवत पर्यु-मर्यादा नाम के श्रम से वस्तुओं का प्रदर्शित करने में एक वाक्य विविधता का अनुभव होता है। इसमें मात्र है बापार्थों में इसे अन्वय कीटि में मान लिया। उद्योतकार ने इसी दृष्टि के स्पष्ट दिया है कि कविप्रतिभा के उद्कर्ष को यद्यपि लेखना प्रतीति नहीं रखती तथापि एक ही पद में वस्तुओं का श्रम से अन्वय होने पर एक वैधित्य के कारण इसे अन्वयत्व प्रकृत हो

जाता है ।^१

अर्थान्तरन्यास : - अर्थान्तरन्यास का लक्षणा मर्मसूत्र इस प्रकार प्रस्तुत करते हैं : -

“ सामान्यं वा विशेषो वा लक्ष्येन सम्यक् ।

यौ लोड्यन्तिरन्यासः सामान्योत्तरेण वा ॥

अर्थात् जहाँ पर सामान्य या वैश्वार्थ्य के द्वारा सामान्य या विशेष वस्तु का लक्ष्य अर्थात् विशेष या सामान्य के द्वारा समर्थन दिया जाता है वहाँ अर्थान्तरन्यास अन्तर्गत होता है ।

उद्योतकार ने इसका मुख्य अर्थ वास्तविक प्रस्तुत किया है । तदनुसार किसी सम्भाव्य मान अर्थ के उपवादन के लिए उसके भिन्न किसी दूसरे अर्थ का न्यास जहाँ पर दिया जाय, वहाँ अर्थान्तरन्यास अन्तर्गत होता है । दृष्टान्त अन्तर्गत में सामान्य का सामान्य के तथा विशेष का विशेष के समर्थन रहता है, यहाँ इन दोनों में भेद है ।^२ काव्यमंति में कार्य का कारण के तथा कारण का कार्य के समर्थन रहता है । यद्यपि समर्थ्य समर्थ भाव अर्थान्तरन्यास में ना रहता है तथापि वह सामान्य विशेष भाव रूप में होने पर अर्थान्तरन्यास तथा स्तर वशा में काव्यमंति होता है - या भी उद्योतकार ने स्पष्ट कर दिया है । अन्तर्गत के अनुसार दृष्टान्त तथा प्रति वस्तुपक्षा में विशेष के द्वारा विशेष का समर्थन रहता है । अतः ये दोनों अर्थान्तरन्यास के भिन्न हैं । काव्यमंति में सामान्य विशेष भाव का अभाव अभाव रहता है । अतः उक्त भी यहाँ के निरास हो जाता है ।^३ सार- लोचनोद्योतकार के अनुसार प्रतिवस्तुपक्षा में उपमानोपमेय भाव विवक्षित रहता है ।

१ - यद्यपि कवि प्रतिमानममितत्वस्यालंकाराद्योवालोते लोड्यन्तिरन्यासस्य नातंकारत्वं, तथा च्येन्न यदे वदुर्नां सामान्ये वैशिष्ट्यात्तंकारत्वेनोक्तः

उद्योत पृष्ठ २१४ ।

२ - उद्योत पृष्ठ २१४

३ - प्रभा पृष्ठ ३४

॥ : उससे अधानि रन्वासि भिन्न है ।^१ विवरण-कार के अनुसार अनुपपन्नान भीने के सम्भाव्यमान सामान्य तथा विशेष के उपपादन के हेतु उन दोनों के प्रत्यक्ष रूप के उदाहरण का उपन्यास ही अधानिरन्वासि है । कार्यकारण भाव में परस्पर दृष्टान्त दाष्टीनित्यभाव के अभाव में उन्हें सम्पूर्ण-सम्पूर्ण भाव सम्भव ही नहीं है । ॥ स्व तत्पुत्र प्रमेय स्वीकार्य नहीं है ।

अधानिरन्वासि प्रकार के चार भेद होते हैं । सर्व प्राप्त सामान्य का विशेष से तथा विशेष का सामान्य के सम्पूर्ण एवं ही भेद होते हैं । प्रत्यक्ष सम्पूर्ण हेतु सामर्थ्य तथा वेद्यर्थ्य एवं ही होने के कारण उसके सभी चार भेद होते हैं, जिनका उदाहरण विशेषन सम्मट में प्रस्तुत किया है ।

विरोधः - कुछ भाषाओं में इसे ही विरोधाभास नाम के प्रयोग किया है । सम्मट विरोध तथा विरोधाभास में सम्मिलित : कोई अन्तर नहीं मानते । इनका विरोध का लक्षण तथा अन्य भाषाओं का विरोधाभास के लक्षण हैं कोई वैज्ञानिक मतभेद नहीं है । सम्मट का लक्षण इस प्रकार है -

“ विरोधः कोऽविरोधिऽपि विरुद्धत्वेन यावतः । ”

अर्थात् जहाँ पञ्चास्तविक विरोध न होते हूँ तो दो वस्तुओं में आपत्तः विरोध का प्रतीति हो, जहाँ उक्त अन्तर होता है । सदैवकार के अनुसार अविरोध होने पर विरोध सम्भव ही नहीं है, इस स्थिति में जो विरोध के द्वारा कथन है, वही अनुपपन्नान ही कर विरोधाभास में पर्यवसित होता है ।

१ - भास्वोपनिषो पृष्ठ ६६२

२ - अनुपपन्नान्ताया सम्भाव्यमानयोः सामान्यविशेषयोः उपपादनार्थं तयो रन्कार-
उदाहरणोपन्यासो अधानिरन्वासिः । कार्यकारणयोः दृष्टान्तदाष्टी-
नित्यभावविधानेन तयोः सम्पूर्ण-सम्पूर्णभावः सम्भवतीति न तत्पुत्रप्रमेयो-

गोचरः ॥ - विवरण पृष्ठ ३०६

३ - अविरोध विरोधी न स्यादिति स्थितिं याविरोधिनीतिः वैवानुपपन्नाना
विरोधाभासं पर्यवस्यति । उक्त पृष्ठ - २५७.

साहित्यमुराणिभार के अनुसार वाति, गुण, क्रिया और द्रव्य इन चारों के मध्य में प्रत्येक का संभवाय विजाताय गारा सम्बन्ध होने पर विरोध होता है । सम्भवन के बिना वह दोष है । विजात होने पर चारम्भ में विरोध का अभाव होने के कारण यह विरोधहीन संसार है ।

उपोत्तकार के अनुसार विरोध प्रायः त्रयीक है जो सम्भवन होता है तथा विरोध है । यथाह्य जाध्योपरिधरि को भस्मि के विरोध-ज्ञान होने पर जो द्रव्य का अन्यत्र सात्त्विक होने के विरोध नहीं होता । यः : यह विरोधानास अलकार का होता है । यथा विरोध सम्बन्धत्व के प्रसिद्ध अर्थों में नास्तान स्वाधिकरण सम्बन्धत्व को विरोध है । अपना स्वाधिकरण सम्बन्धत्व, के प्रसिद्ध अर्थों में स्वाधिकरण सम्बन्धत्व के प्रतिपादन विरोध है । वह विरोध आधुनिक के अनभिज्ञ होने पर दोष है तथा अनभिज्ञ होने पर अलकार है ।

टाकौरी में यह भी स्पष्ट किया है कि यह विरोधानास अलकार होता होगा जबकि विरोध बाध्य हो । यदि विरोध व्यंग्य अथवा रूप के प्रतीति होता है तो पर्याप्त विरोधानास अलकार है न कि विरोध अलकार । अनेक विरोध अलकार के दल ने इस मान्य हैं निम्न प्रकार हैं : -

- १- वाति का वाति से विरोध, २- वाति का गुण से विरोध,
- ३- वाति का क्रिया से विरोध, ४- वाति का द्रव्य से विरोध, ५- गुण से गुण का विरोध, ६- क्रिया का क्रिया से विरोध, ७- गुण का द्रव्य से विरोध, ८- क्रिया का क्रिया से विरोध (६) क्रिया का द्रव्य से विरोध
- १०- द्रव्य का द्रव्य से विरोध ।

१- वात्यादीनां कृणां तन्मात्रं स्व प्रत्येकं सजातीयविजातीयान्मात्रं सम्बन्धो विरोधः । स तु समाधानं विना दोषः । अति तु तस्मिन् प्रयुक्तं स्व मास्मान्वाह विरोधानासः । साहित्यमुराणि पृष्ठ ३३२

२- उपोत्त पृष्ठ ५१६

स्वभावोक्तिः : - यहाँ पर वाक्य प्राप्ति की सहाय किया गया है स्वयं का वर्णन किया गया, यहाँ स्वभावोक्ति अन्तर्गत होता है । मर्मट्टी के "स्वभावोक्तिस्तु निम्नादिः स्वाश्रयात्मकपणिक्" उस जग में बताते हैं । स्वश्रियात्मकपणिक् में स्वयोः का बोध है स्व भाव अन्तर् में प्राप्ति । उदाहरण इस प्रकार है : -

"पश्चादन्त्रा प्रकाशं विनाशकितं प्राप्तायकवापुंस्त्वम् -
 (तज्ज्यानुमन्यतो नु मुक्तिं रक्षां वृत्तिर्गुणं विधुम् ।
 तत्प्रकाशितामादनात्प्रोत्पद्यतेऽस्तुत्तमो,
 मन्दं उच्छासकानो विनिश्चयि ज्यनादुक्तिः : क-पुणे ॥

यहाँ पर केवल स्व में होने वाला किया एवं संस्थान का स्व वर्णन किया गया है । अ : अन्तर् स्वभावोक्ति अन्तर्गत है ।

स्वभावोक्ति अन्तर्गत की प्राप्ति का बोध प्राप्त है जो पूर्ण रूप से प्राप्त है । यद्यपि स्वयं भाव में प्रकाश होता है इस प्रकार किया है : - स्वभावोक्तिरन्तर्गत रति के लिए प्रकाशित । अर्थात् तदवस्थत्वं स्वभावोक्तिविधिनी यथा ॥ (वाक्यान्तर २-५३)

प्राप्त्यर्थं युक्त मे कर्मि" स्वभावोक्ति" की लक्ष्योक्ति की सहाय में सौटने का भरपूर प्रकाश किया, तथापि प्राप्तिरित्ये की प्रत्यक्षा में इसी स्व अन्तर्गतविशेष उच्छासकित के रूप में ही स्वकार किया । मर्मट्टी के लक्षण पर्यायार्थ उद्घट्ट के लक्षण का विशेष प्रकाश परिनिहित होता है । जो इस प्रकार है : -

"क्रियायां संवृत्तस्य विवाकानां निम्नम् ।

अस्याभिन्नादिभिः स्वभावोक्तिरुदाहृता ॥ (वाक्यान्तर २-५४)

व्यावस्तुति : - व्यावस्तुति अन्तर्गत प्रत्यक्षोक्ति है । इसका लक्षण इस प्रकार है - व्यावस्तुतिभूति निम्नास्तुतिर्वा विदित्वा । भाव यहाँ है कि यहाँ पर

जिसे वस्तु का वास्तविक स्तुति या निन्दा ही किन्तु वास्तविक स्तुति या निन्दा
वर्षा निन्दा या स्तुति का शेष ही वर्ण व्याजस्तुति प्रकार होता है ।
इसे दो भेद (१) स्तुति पक्षसाधिनो निन्दा (२) निन्दापक्षसाधिनो स्तुति ।
दोनों के एक एक उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है ।

अप्रसूत पक्षा के कथा भेद यह है कि अप्रसूत पक्षा में कार्य
कारणादि भाव सम्मत्त के अप्रसूत का कथन होने के प्रसूत की प्रतीति होती
है न कि निन्दा या स्तुति के व्याज के लिये विपरीत या प्रतिपादन करने के
फलस्वरूप व्याजस्तुति में एक विशेष प्रकार का विच्छिन्न होता है ।

उदाहरण है कि उस लक्षणा का संयोजन में मम्मट का कुछ
भौतिक योगदान है । नागा, उद्भट आदि आचार्य एक मात्र निन्दा के
व्याज के स्तुति में या व्याज स्तुति प्रकार मानने के पक्ष में हैं । उद्भट ने
स्पष्ट कहा है कि लक्ष्यों का अनिर्वाहान्त के लिये या निन्दा का शेष ही,
किन्तु वास्तव लक्षणा के बलपूर्वक ही नहीं प्राप्ता ही वह अवश्य ही स्तुतिपरक
ही । स्पष्ट है मम्मट का लक्ष्य में प्रयोगों का अनुसरण नहीं करते ।

संयोजन : - यह वह प्रकार है जिसमें कि "हा" "उद्भट" के अक्षरार्थ
के अक्षरार्थ एक पद अनेकार्थीत्व ही जाता है । लक्षणा उस प्रकार है -
"हा संयोजन सहाय्यता लक्ष्य" विवाचक ।

यदि मैंसे स्पष्ट करते हुए मम्मट का कथन है कि व्याजान्वित
ही है ही ही का अक्षरार्थ के वर्ण लक्षणा का शेष होता है, वर्ण उक्त
वर्णारम्भाना जाता है । व्याजान्वितों के अनुसार वह एक ही का ही वाचक

१- लक्षणाजस्वभावित यत्र निन्दितम् ।

वस्तुस्तु स्तुतिः त्रेधा व्याजस्तुतिर्युक्ता ॥ ---- उद्भट

रक्षा है और मित्राय कर्म का आशेष । भी -

॥ १ ॥
 ॥ २ ॥
 ॥ ३ ॥
 ॥ ४ ॥
 ॥ ५ ॥
 ॥ ६ ॥
 ॥ ७ ॥
 ॥ ८ ॥
 ॥ ९ ॥
 ॥ १० ॥

यहां पर स्वच्छिद्य जगत्वादि का जो दाखिला है वह जो
कामनाएँ लब्धोपाय है । किन्तु "विद्यमानता" दाखिला का प्रमाण
होता है । अतः यहां पर लोहित स्फोर है ।

विमानम् आरक्षणार्थं मे भवति ते वां पर स्पष्ट किया है कि लोहित बल्लभार का गुणित में पाणिनि का "सं युतेऽप्रानि" र-उच्चेय यह सूत्र है। इस सूत्र के अनुसार लोहित बल्लभ उच्चादि के वोग में लोहित विनाश होता है। पुत्रेण लोहितः पिता में लोहितान्। पुत्र गीष्ठा तथा प्रथमन्ति पिता प्रथम होता है। प्रथम और गीष्ठा एक स्थिति में लोहित के लोहित बल्लभ प्राप्त होता है, जो लोहित बल्लभ विमान होता है। लोहित के अनुसार लोहित बल्लभ में दोनों प्रथम तथा दोनों प्रथम के ग्रहण के कारण लोहित होता है। लोहित लोहितान्। यह के गीष्ठा होने से लोहित उपमानित तथा लोहित प्रथमन्ति के प्रथम होने से लोहित उपमानित विनिर्दिष्ट होता है। लोहित पद वस्तुतः लोहित का उदाहरण है। लोहित का उदाहरण माणिन्व भन्तु इस प्रकार प्रस्तुत करते हैं, जो लोहित अपन। योगदान है।

* वरुणे पत्न्यैः साधुः तामोस्तापी मोनयेत् ।^१

सुरस्कारादीर्थं का मन्थनं किं शोषमप्य विवक्षा के प्रभाव में केवल
संशोधनमात्र नंतर नशं हो सकता । अथा- श्वेन साधु विहराम्पुत्रादी-
स्तारिण्युत्सावममराशति ।” अस्यापि में विविधविशुद्धता के कारण

उद्योतित अलंकार नहीं माना जा सकता । उद्योतित के अलावा ये सब सुन्दर उदाहरण इन्हींमें एक प्रकार प्रस्तुत किया है : -

‘उत्तिष्ठामि सः कीर्तिरस्य मुनेः सार्धं पुत्रिणाभिरं,
पुत्रानां वनमस्य संसर्गमया सार्धं कथा/स्तुतां च ह ।
वेदेभ्यः मन्त्रा इमं दधुनापुष्टं ततो नागमि,
प्रोढारंभेन च योम च इमं नमनं दधेतां चतुः ॥

विनोक्ति : - विनोक्ति का लक्षण ‘विनोक्ति सा विनाक्षन्धिन यान्मः सम्मभारः’^१ यद्यपि यहाँ पर ऐसा वर्णन ही कि एक के बिना दूसरा न जीवित प्राप्त करता है और न अजीवित है । ऐसे यों का उदाहरण है कि एक के बिना दूसरा (क) यहाँ अजीवित तथा यहाँ (ख) जीवित प्राप्त होता है ।

विनोक्ति उक्त के अनिवार्य है बिना उक्त के यहाँ की उक्ति।
अर्थात् यहाँ पर बिना के बिना बिना वस्तु को जीवित अथवा अजीवित का वर्णन किया जाय यहाँ उक्त अलंकार होता है । अजीवित योक्त विनोक्ति का उदाहरण इस प्रकार है : -

अस्तनिर्मित्या बिना उक्तो अतिना सार्धि बिना मरणाः ।
अजीव बिना मनोभवस्फूर्तिरंशु यकारित कामिनी ॥

यहाँ पर बिना इत्यादि के बिना अन्तर्भा इत्यादि को अजीवितता का वर्णन किया गया है । अतः यहाँ पर उक्त अलंकार है । अजीव अजीव विनोक्ति का अजीवितता बिना इत्यादि उदाहरण मध्यम में प्रस्तुत किया है ।

उद्योतकार के अनुसार इस अलंकार में ‘‘ बिना’’ उक्त या यहाँ ही विवक्षित होता है । अस्वनिष्ठ, निर, वि, यन्तरेण, अतो, रहित, विरक्त इत्यादि के प्रयोग में तो विनोक्ति अलंकार ही जाता है ।

यथा -

“निरर्थं जन्मकं नलिन्या यथा न दृष्टं तु निनांशुनिम्बम् ।
उत्पत्तिरिन्दोरपि निष्कलं दृष्ट्वा विनिद्रा नमिना न येन ॥

जन्म नो पुनरांतु होने के निना नलिना के जन्म का
अनोन्नत प्रकाश होने के विनोदित अंतर्गत हो है ।

परिस्थिति : - यहाँ पर समान अथवा असमान पदों से पदार्थों का विनियम
(अवस्थावली) प्रदर्शित किया जाय वहाँ परिस्थिति नामक अंतर्गत होता है ।
लक्षण इस प्रकार है -

“परिस्थितिविनिमयो योऽध्यात्मस्य स्यात्समासमैः ।”

संस्कार के अनुसार” अध्यात्मस्य इति व्युत्पत्त्या अर्थात्
उपाध्यायः” एक ही अथवा बहुत या दान कर विषय अथवा सम संख्या के
आदान का वर्णन होने पर परिस्थिति अंतर्गत होता है । विषय आदान में
न्यून- अधिक रूप दो हेतु हो पर - एक न्यून तथा अधिक ये दोन हेतु परिस्थिति
अंतर्गत के होती हैं ।

टीकाकारों ने यह भी स्पष्ट किया है कि दान और आदान
का व्यवहार वास्तविक न होकर केवल दार्शनिकमान रहता है । अन्यथा
जल्दी अंतर्गता होता नहीं - प्राप्त हो सकता । क्योंकि व्यावहारिक
आदान प्रदान में स्वर्था अंतर्गतता का भाव रहता है । अतएव” श्रौणान्ति-
यम मुक्तान्तिदराप्यपि शान्तिः” ज्ञेयादि में परिस्थिति अंतर्गत नहीं
हो सकता । एक दान के सम आदान के तथा उल्लेख दान के न्यून आदान के
विनियम का एक उदाहरण मम्मट यह पद प्रस्तुत करते हैं : -

कृतानात्मैतासामुचितसुमानां मलधरा,
मत्तं तास्यं दत्त्वा त्रयि मुक्तमोक्षसम् ।
कृतानात्मैतासामुचितसुमानां मलधरा,
दत्तयाधिव्याधिसहितमोक्षसम् ॥
१-मोक्षोपनिषद् पृष्ठ ६७ २-मोक्ष पृष्ठ २६

यहाँ उदाहरण में लक्ष्य है आसौध का विनिम्न तथा उदाहरण में उभय दृष्टि है न्यून बाध - व्याधि का निमित्तकारणत्व है कारण यहाँ प्रविष्टि अलंकार है ।

भाविक : - मम्मट के अनुसार भाविक अलंकार का लक्षण है - प्रत्यक्षात् स्व यदुपायाः क्रियन्ते भूमाविनः** अर्थात् यहाँ पर जवि भूमा तथा भाविष्य के यदुपायों का भावना के द्वारा रक्ता वणनि प्रस्तुत करें कि वे प्रत्यक्षा के समान प्रतीत हों तो यहाँ भाविक अलंकार होता है । भाविक को व्युत्पत्ति मम्मट - "भावः जविः अनिप्रायः यदास्ति इति भाविष्यं" रूप में प्रस्तुत करते हैं । जवि का अनिप्राय केवल भूमा स्व भाविष्य की वस्तुओं का भावनामय प्रत्यक्षात् वणनि में रहता है । इस प्रकार भूमा का प्रत्यक्षात् वणनि तथा भाविष्य का प्रत्यक्षात् वणनि रूप दो भेद भाविक अलंकार के होते हैं । दोनों के एक - एक उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है जो इस प्रकार हैं : -

वातादम्बकमेति यत्त्वानि तव लोचने ।

भावानुषाणसम्भारं साक्षात्स्वै तवाकृतिम् ॥

यहाँ पृथग्नि में भूमात्मक अम्बक का तथा उदाहरण में भाविष्य कातिक नूषाण सम्भार का प्रत्यक्षात् वणनि होने के कारण भाविक अलंकार है ।

भाविक अलंकार की मान्यता स्वर्ण-प्रिका का प्रथम स्रोत मामर के प्राप्त होता है । उनका लक्षण इस प्रकार है -

** भाविस्त्वमिति प्राहुः प्रत्यक्षिष्यं गुणम् ।

प्रत्यक्षात् स्व दृश्यन्ते यदार्थाः भूमाविनः ॥

वत्साद्विती भाषाओं में प्रायः नाम के ही अनुसूचना पर भाविक लक्षणा को संयोजना प्रयुक्त था। समेकित रूप में व्याख्या लोन्धरी स्वीकार किया। किन्तु मम्मट अपना सामान्य दृष्टिकोण मानने के बजाय में नहीं हैं। वे देवता के वस्तु का एक अंतर्गत मानते हैं।

काव्यलिङ्ग : - मम्मट का काव्यलिङ्ग अंतर्गत का लक्षणा इस प्रकार है -
 "काव्यलिङ्गं लोवाचस्यपदार्थाः" अर्थात् वहाँ पर वाच्यार्थ का पदार्थ के रूप में हेतु कहा जाय वहाँ काव्यलिङ्ग अंतर्गत माना जाता है। लिङ्ग का अर्थ यहाँ हेतु है। यह लौकिक अथवा आध्यात्मिक हेतु से निम्न है। क्योंकि आलोच्योक्तुं "जिह्वे" दण्डेन घटः" इत्यादि प्रयोग स्वार्थी वस्तुकारगुण्य हैं। अतएव उनको गणना दण्डेवज्जड अंतर्गत कोटि में नहीं आ सकती।

संकेतकार के अनुसार वहाँ पर हेतु का एक ही होता है, वहाँ काव्यलिङ्ग तथा वहाँ जायक रूप होता है वहाँ अनुमानांतर्गत होता है। काव्यलिङ्ग में काव्य के ग्रन्थ से व्याप्ति पदार्थोपसंहारादि नहीं होता। पदार्थ के लक्षण वाच्यार्थ भी एक तथा अनेक होता है।^१

कारखाने लोचन के अनुसार वहाँ पर काव्यरूप हेतु वाच्यार्थ का स्थिति में विशेषण के माध्यम से अथवा पदार्थ का स्थिति में लिंगत्व से उपनिष्ठाद्वय रहता है वहाँ काव्यलिङ्ग अंतर्गत होता है। वाच्यार्थों अनेकपदार्थों तथा एकपदार्थों का लक्षण भेद उसके होते हैं।^२

१- अर्थ नावः - यत्र हेतुः कारकस्वरूपकाव्यलिङ्गम् । जायकस्ती

एकान्तानांतर्गतः । काव्यग्रन्थस्य काव्यलिङ्गे व्याप्तिपदार्थोपसंहारादयो न स्युः । पदार्थोपसंहाराः सुखोऽपेक्ष्यः । -- संकेत पृष्ठ २६३

२- "यत्र काव्यरूपो हेतुः वाच्यार्थे स्थित्वा विशेषाद्वारेण पदार्थस्थित्या वा लिंगत्वेन निरूप्यते तत्काव्यलिङ्गमित्यर्थः । वाच्यार्थो अनेकपदार्थो एकपदार्थो च त्रिविध्यम् ।" - भाष्यविधानुसंगिनी पृष्ठ २०

उद्योतकार के अनुसार स्वतः कदादि वाच्यलिङ्ग अनुपपन्नान्
 अर्थों को उपपत्ति के लिये हेतु वा कथन वाच्यलिङ्ग अलंकार है^१। यह हेतु
 कथन वस्तुतः दो प्रकार के हो सकता है। (१) वाच्यार्थ रूप है, (२) पदार्थ
 रूप है। पदार्थ रूप में जो अर्थों पर ही उक्तता अन्तर्गत अर्थों से होता
 है, जो अर्थों से अर्थ है। इस प्रकार वाच्यलिङ्ग अलंकार के तीन भेद हो जाते
 हैं। हेतु वा वाच्यार्थोक्त रूप वाच्यलिङ्ग अलंकार का उदाहरण इस प्रकार है -

कषुःप्रादुनविदनुमितमिदं जन्मनि पुरा ,
 पुरारे न प्रायः क्वचिदपि नवन्तं प्रणतवान् ।
 नान्मुक्तः संक्रयमन्तुर्गैऽप्यनतिमाश् ।
 महेः । दान्ताव्यं तदिदमन्तरात् कसि ॥

इसमें "तदिदम्" पद से व्यक्त अपराधाय का हेतु अनमन कदादि
 छोटे भगवान को प्रणाम न करना है। यह अनमन वस्तुतः दो अलंकार
 वाच्यार्थों - "पुरा क्वचिदपि नवन्तं प्रणतवान्" तथा "गैऽप्यनतिमाश्"
 से प्रतीत होता है। अतः यहाँ हेतु वा वाच्यार्थ रूपता विद्यमान होने से
 वाच्यलिङ्ग अलंकार है। केवलपदार्थोक्त तथा स्वपदार्थोक्त वा भी उदाहरण सम्मट
 में प्रस्तुत किया है।

पर्यायोक्तः - अर्थों पर वाच्यवाचक भाव सम्पन्न के बिना ही
 वाच्यार्थोक्त प्रतिपादन हो, अर्थों पर्यायोक्त अलंकार होता है। तथापि
 इस प्रकार है : - "पर्यायोक्तं विना वाच्यवाचकत्वेन वाचः ।"^२

१- स्वतोऽनुपपन्नानार्थोपमादक हेतोर्वचनमित्यर्थः - उद्योत पृष्ठ ४७

वृत्तिमान के स्वस्वीकरण के अनुसार वाक्यव्यापक सम्बन्ध है।
 निम्न अवगमन (व्यञ्जना) के व्यापार के द्वारा अर्थों प्रतिपादन होता है,
 वहाँ यथापि यद्यपि अन्यन्तर के कथने के कारण यथापि अर्थों अन्तर्गत होता है।
 संक्षेप में अन्तर्गत अर्थों का प्रकारान्तर यथापि व्यञ्जना यथापि के कथन
 यथापि अन्तर्गत है। उदाहरण इस प्रकार है।

यं प्रेक्ष्य विरहटापि शिवात्प्रोक्तमित्यन्ता ।

मदेनैरावतमुले मानमे सुमे श्रेः ॥

इसमें जो अर्थ अभिधा द्वारा प्रस्तुत किया गया है, वही
 व्यञ्जना द्वारा भी प्रतीत होता है। किन्तु दोनों के प्रकार में भेद है।
 हेरावल और अन्तर्गत मद् तथा अभिमान के मुक्त होगये “ या अर्थ व्यञ्जना
 द्वारा प्राप्त होता है। “ मद् तथा अभिमान में हेरावल के मुक्त तथा अन्तर्गत
 के रूप में निवास का स्नेह छोड़ दिया। “ यह अर्थ अभिधा द्वारा कहा
 गया है। अन्तर्गत प्रकारान्तर के वगैरे होने के कारण यहाँ अन्तर्गतत्व है।

इस अन्वय में अम्भट ने एक वार्तिक पदावली के साथ कुछ
 विचार प्रस्तुत किया है। तदनुसार एक प्रकार के प्राप्ता अर्थ का प्रकारान्तर
 के भी बोध होता है। इन्द्रिय और अर्थ (वस्तु) का सम्बन्ध होने
 पर प्रत्यक्ष होता है। यह प्रत्यक्ष दो प्रकार से होता है - निर्विकल्पक,
 अविकल्पक। सर्वप्रथम गो, तुल्यगुण तथा अलनादि क्रिया का प्रत्यक्ष
 “ इक्षु किञ्चिदस्ति ” इस रूप में किया जाता है। इसमें गोत्व तुल्यत्वादि
 में परस्पर सम्बन्ध प्रतीतिरहता है यद्यपि इनमें विशेष्य विशेषणभाव का बोध
 नहीं होता। यह निर्विकल्पकज्ञान है। तदनु “ गोः तुल्यत्वमस्ति ” इस
 प्रकार का विशेष रूप प्रत्यक्ष होता है। यह अविकल्पकज्ञान है, क्योंकि
 निर्विकल्पक ज्ञान में संगृहीत वस्तुओं का भेद तथा अर्थों विविष्ट ज्ञान दिया
 जाता है। निर्विकल्पक ज्ञान में भेद का भाव नहीं होता। जब कि
 अविकल्पक ज्ञान में भेद विशेषण रूप में प्रतीत होता है। सार यह है कि

जिस प्रकार गोरव इत्यादि पदार्थों का प्रकारान्तर के समिन्धत्व ज्ञान में लीप होता है, उसी प्रकार उक्त उदाहरण में पदार्थों का अन्वयना द्वारा पुनः प्रतीति होता है, अस्व यहाँ प्रयोजित अलंकार है ।

उदाहः - यहाँ पर किसी वस्तु को मन, तीर्थ इत्यादि के सम्बन्धित स्मृति का वर्णन किया जाता है, यहाँ उदाह अलंकार होता है । इसे मम्मट " उदाहः वस्तुः स्मृत्य" इस रूप में प्रस्तुत करते हैं । उदाह अलंकार दो रूप में विभक्त होता है । अहाँ पर किसी वस्तु की अलोपिक स्मृति का कथन किया जाय यहाँ इसका प्रथम भेद होता है । इस अलंकार का प्राणभूतत्व सम्बन्धातिशयोक्ति है, ऐसा उभोकार का कथन है । उदाहरण इस प्रकार है -

मृज्जाः तेलिविबुधस्य रगिताः संनानिनिष्ठाः ,
 प्रातः प्राणिनासोऽग्नि मन्थरवत्तदुज्ज्वलादिद्रुताकाशताः ।
 दूरादादिद्रुताकाशिताभ्यः कथीन्ते तेलीकुला,
 यद् विद्वन्मनेषु भोजनपतेस्तस्यागलोलोलायितम् ॥

यहाँ पर यद्यपि विद्वानों के मन की स्मृति का वर्णन है , तथापि इससे भोजनपति की गृहस्मृति का दिग्दर्शन होता है । यहाँ पर वर्णनीय विषय के उपकारक के रूप में मधुसूत पुरुषों के चरित का कथन किया जाय यहाँ उदाह अलंकार का द्वितीय भेद होता है । मर्ता भोजनपणम् कह कर मम्मट ने इसका उल्लेख किया है साथ ही " तद्विषमरणम्" इत्यादि उदाहरण भी प्रस्तुत किया है ।

संज्ञेकार के अनुसार यह अलंकार ऐश्वर्यलक्षित वस्तु के वर्णन के द्वारा स्वभावोक्ति तथा भाविक अलंकार है निम्न है । क्योंकि इन

१- अस्वसम्बन्धेऽस्वसम्बन्धातिशयोक्तिरनुप्राणिका" । उचोत पृष्ठ ५३१

दोनों में किसी हेतुत्व का वर्णन नहीं रखा । वस्तुतः ये दोनों अलंकार
अविप्रतिपत्तिरहित होते हैं ।^१

मम्मट का उदात्तविषयक लक्षण व नेद उद्भट के अनुसार
परस्पर का समता है । उद्भट का लक्षण इस प्रकार है -

“उदात्तविषयस्तु चरितं च महात्मनाम् ।

उपलक्षणात्तां प्राप्तं भवितुं कदापि न ॥

(भाष्यालंकार सारसंग्रह पृष्ठ ५७)

समुच्चय : - समुच्चय अलंकार का निश्चय प्राचीन मात्सर, बण्डी, उद्भट
प्रभृति आचार्यों ने नहीं दिया । स्पष्ट है यह अलंकारप्रारम्भ होता है ।
जहाँ पर प्रस्तुत कार्य सिद्धि के हेतु एक साधक के विधान होते हों भी अन्य
साधक उसी कार्य की सिद्धि के हेतु उपनिष्कृत विधे वांछित हों वहाँ समुच्चय
अलंकार होता है । मम्मट इसे “तद्विषयहेतुविकल्पितं यथाम्यवत्तरं भवेत्”
इस रूप में प्रस्तुत करते हैं ।

अनेककार के अनुसार तुल्य कहा होने से हेतुसमुदाय सम्मिलित रूप
में कार्य को सिद्ध करते हैं । समाधि अलंकार में एक हेतु के कार्य के प्रति पूर्ण
साधक होने पर अन्य साधक कास्तालायम्याय से जाती हैं, किन्तु वहाँ पर
तुल्यकता नहीं होती, यहाँ उन दोनों में नेद है । समुच्चय तुल्यकतावाले
साधकों में ही सम्मिलित है ।^२

विवेककार जीपर उक्त लक्षण को कुछ अन्य प्रकार से स्पष्ट
करते हैं । वहाँ एक ही कार्य की सिद्धि के हेतु प्रयत्न रहता है, वहाँ
अन्य भी समानपूर्वक उसी सिद्धि का उपक्रम करता हो तो वहाँ समुच्चय

१ - अनेक पृष्ठ २६५

२ - अनेक पृष्ठ २६६

अलंकार होता है ।

सम्प्रदायप्रकाशिनोक्तान्तर विद्याप्रयोगों के अनुसार प्रकृत कार्य के एक साधक के विधान होने से ही साधकान्तरयोग समुच्चय है । साहित्यकुटुम्बप्रमाणिकार के अनुसार जातीयविशिष्टता की ही एक साधक विवक्षित रहता है, किन्तु वहाँ दूसरे साधक स्वार्थ के साधक यदि उक्तार्थ की वृद्धि करती हैं तो वहाँ का समुच्चयप्रकार भी है । अतः अलंकार के इसमें भेद यह है कि वहाँ पर एक ही कार्य के प्रतिपूण साधकत्व रहता है और दूसरे साधक का कालांतर न्याय के रहने से, वहाँ भी अतः अलंकार होता है । वहाँ पर लक्ष्योक्ति का युक्ति के पक्षों का आगमन होता है, वहाँ समुच्चय अलंकार माना जाता है ।

उपोक्तकार ने अनेक अलंकारों के अन्तर्गत भेद प्रदाता किया है । अतः अलंकारों में एक के द्वारा कार्य के सम्प्रधान होने पर अन्य के द्वारा अस्मात् साधक साधकान्तरविषय अतिशय का सम्पादन होता है । समुच्चय में एक कार्य सम्पादि के हेतु कालांतरों का लक्ष्योक्त न्याय के आगमन होता है । उससे कार्य की कोई भी अतिशय नहीं होता । काव्यलिङ्ग में भाव के अस्तित्व-भाव की विवक्षा रहती है, न कि हेतुओं के गुणप्रधान भाव के अस्तित्व अथवा अनेकत्व का विवक्षा । समुच्चय में उस कार्य की सिद्धि एक ही साधक के होता है, अन्य साधकसाधक मात्र होते हैं ।

१- यैः कस्यचित् कार्यस्य सिद्धिस्तैर्वास्तव्योऽपि यदि
स्पर्धया तद्विधिं प्रकरोति तत्र समुच्चयमिति अलंकारः । विवेक पृष्ठ ३०८६

२- प्रकृतस्य कार्यस्य एकस्मिन् साधके स्थिते साधकान्तरयोगः समुच्चयः —

(सम्प्रदायप्रकाशिनो पृष्ठ ३५५)

३- यैः कस्यचित् कार्यस्य सिद्धिस्तैर्वास्तव्योऽपि यदि स्पर्धया तद्विधिं
करोति तत्र समुच्चयः । ----- ४- कार्ये अतः । यत्र अतः कार्ये प्रति
पूणं साधकत्वमस्तु साधकान्तरयोगः अतः अलंकारः । यत्र तत्र
लक्ष्योक्तियुक्त्या अस्मात्प्रकारः ५ समुच्चय इति विवेकः । साहित्य -
सूत्राणि पृष्ठ ३५६ ।

४- उपोक्त पृष्ठ ३३३

समुच्चय के भेद : - सप्तरूप में लघुग, अलघुग, लघुग, अलघुग इत्यादि समुच्चय के भेद को पृथक् रूप से लक्षित किया है। मम्मट इसे पृथक् रूप से भेद मानते हैं वहाँ पर नहीं है। समुच्चय के उक्त लक्षण के अन्तर्गत इनका भी स्वयं अनाविष्ट हो जाता है। स्वेक में एक का नहीं जीवन है। नाव यह कि वस्तु द्वारा उपादेय रूप में जीवन वस्तु ही जीवन है। इसी प्रकार अक्षर का भी जीवन है, अनुपादेय होने के कारण इसका अजीवनत्व है। लक्ष्य में एक ही वस्तु जीवन तथा अजीवन दोनों रूप में अवस्थित रहती है। जैसे बन्दूक का रात्रि में जीवन तथा दिन में अजीवन अवस्थित रहता है। इन दोनों में उदाहरण के पर मम्मट ने स्पष्ट कर दिया है कि उनका पृथक् रूप से लक्षण निर्माण व्यर्थ है। क्योंकि अन्तः इनका पर्याप्तान उक्त समुच्चय लक्षण में ही होता है।

समुच्चय अन्तर्गत का दूसरा भेद मम्मट वहाँ मानते हैं, वहाँ पर कि गुण तथा क्रियाओं का एक काल में वर्णन किया जातक है। इसी मम्मट "स्त्वन्वयो युग्य या गुणाक्रियाः" इस परिभाषा में कश्चर वृत्तिनाम में "गुणों व क्रिये व, गुणाक्रिये व गुणाक्रियाः, इत्यादि रूप में स्पष्ट करते हैं। नाव यह कि कदां पर दो पञ्चा अधिक गुणों का समुच्चय होता है, कदां दो या उससे अधिक क्रियाओं का समुच्चय होता है तो कदां गुण तथा क्रिया का समुच्चय होता है। इनका एक-एक उदाहरण भी मम्मट ने प्रस्तुत किया है।

परायण : - वहाँ पर एक वस्तु का भेद में अन्तः सम्बन्ध प्रदर्शित किया जाता है, वहाँ परायण अन्तर्गत होता है। मम्मट का लक्षण इस प्रकार है :-

"एकः श्रेणानेकस्मिन् परायणः।"

अर्थात् एक वस्तु अनेक वस्तुओं में होती है पञ्चा की जाती है & इस प्रकार के वर्णन में भी अन्तर्गत होता है। स्पष्ट है कि इसके भी

प्रकार हो जाते हैं- प्रथम वह सिद्धि कि एक वस्तु का अनेक में सम्मेलन कराने वाला प्रयोग नहीं होता । उसे ही उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है जिसे के द्वितीय उस प्रकार है -

“ लिम्बोष्ठ स्व रागसौ तन्नि, पुनिदुरक ।

अमुना द्येदप्येन पुनरावाप्ति, लज्जे ॥”

यहां नर राग के अर्थ में (लालिता तथा प्रेम रूप होने के) भेद है । तथापि श्लेष के नाशक है उन्हें एक ही लालिता होने के कारण दोनों की अन्ता में कोई विरोध न माना जा सकता ।

पयसि का द्वितीय भेद: - प्रथम प्रकार के पयसि से जो विपरीत होता है वह द्वितीय प्रकार का पयसि है जिसे कि मम्मट “ अन्धस्तो न्यर्था” रूप में प्रस्तुत करते हैं, तात्पर्य यह है कि जहां पर अनेक वस्तुओं एक ही प्रकार वह में रूप से होती हैं अथवा जो जाती हैं वहां द्वितीय प्रकार का पयसि होता है । दो उदाहरणों के मम्मट ने इसको ना पृष्ट किया है ।

टोकाकारों में लोचकार के अनुसार लक्षण में स्मरण वह के प्रयोग से पयसि अलंकार की विशेषालंकार में अतिव्याप्ति नहीं होती । क्योंकि एक साथ एक वस्तु का अनेक में होना विशेषालंकार है । इस लिये वहां भी मुगपद् इत्यादि कहा गया है ।^१

प्रदीपकार के अनुसार स्मृत रूप के विनिश्चित वस्तु जहां पर रूप से अनेक में होती है । (भवति) तथा की जाती है, (द्विकी) वहां प्रथम पयसि अलंकार होता है । समुच्चय की व्यावृत्ति के हेतु “ स्मरण ” वह का प्रयोग किया गया है । “ भवति तथा “ द्विकी ” का प्रयोग तो मम्मट ने किया है उसका अर्थ प्रयोग का अनिवेश तथा तन्निवेश है न कि स्वभाविकत्व तथा वस्तुभाविकत्व है ।^२

१- लोचन पृष्ठ - २६८

२- प्रदीप पृष्ठ २३६

अनुमान : - साध्य साधन भाव रूप है किसी वस्तु का प्रतिपादन वहाँ पर किया जाय वहाँ अनुमान अंतर होना है । मम्मट जैसे " अनुमानं तदुक्तं यद्वा साध्यसाधनयोर्वचः " इस रूप में प्रस्तुत करते हैं । साध्य ही उन्नीने वृत्तिभाग में साधन और साध्य को एक प्रकार स्पष्ट किया है - " पदार्था-न्वयव्यतिरेकित्वेन विख्यातेतुः साधनम्, अक्षिपिण्यधोगं व्यक्तेर्यो व्यापकस्य साध्यम् । "

मम्मट ने एक कथन को टीकाकारों ने स्पष्ट किया है । उद्देश्यार के अनुसार " बन्धव - व्यतिरेक " रूप कथन से समवायत्व तथा विपदा - व्यावृत्तत्व श्रमः प्राप्त होता है । पदार्थमत्त्व का ही दिया गया है । साध्य पदार्थत्व समवायत्व तथा विपदाव्यावृत्तत्व यही विषय हेतु हैं । धर्मा पर्यायि हैं । वहाँ पर धीमा ही व्योव्यक्तेर्य है । वहाँ ज्ञातव्य है कि काव्य में अंतरात्त्व की कोटि में विधान अनुमान तर्कानुमान से भिन्न होता है । काव्यान्तर्गत अनुमान में साध्यसाधन भाव स्वर्था कविदत्तनाग्रन्थ होता है । यथा -

यन्नातधरी चलाचलदुर्गो व्यापारयन्ति भूम् ,
यज्जव वतन्ति संतमसी मगस्युतो मागणिः ।
बन्धुदुर्गुत्तमाफांजासप्रेतकरः कोधनो,
भावत्यग्रः स्वराधनपरः उत्थं लडा धां स्मरः ॥

इसमें यत्र तथा तत्र उन दो शब्दों के द्वारा कटाक्ष पात एवं " वाणफर्न " में व्याप्ति का बोध होता है । यही वाणफर्न उपराध में स्मरणियों के भागे भागे कामदेव का दीहना रूप साध्य का साधन ही जाता है । साध्य-साधन भाव रूप यही वचन अनुमानांतर है जो कि कविप्रतिपादन है ।

१- हेतुरिति । बन्धवव्यतिरेकमणनात् सपदा सत्त्व, विपदाव्या-वृत्तित्व
श्रमेण लभ्यते । पदार्थमत्त्वं स्वेनोक्तमिति नैकप्यम् । धर्मा ज्ञेयादिः ।
तथास्तिस्त्वमयो व्याप्येदः । --- (उद्देश्य पृष्ठ २७७)

वर्षां पर मशीजस इत्यादि विशेषणों के प्रयोग का अभिप्राय है ।
 अन्य के द्वारा जो भी अभिवृत्त न हो सकता । इसके धर्मः स्व विशेष की
 परिपुष्टि होती है । साथ ही प्रधान (द्योतिन) का उत्कर्ष प्रतीत होता है ।
 आत्मा इसके परिवर्तनकार है ।

निर्देशनकार का मत है कि देवता परिवर्तन ही मम्मट की
 कृति है । इसके धर्म का नाम वल्लट नामक वाक्यार्थ के द्वारा पूर्ण किया
 गया है । बालभोजनकार इसका उक्त उस प्रकार प्रस्तुत करते हैं : -

“ अत्र निर्देशनकाराः, सात्पर्यन्तं मम्मटाभायीणां कृतिः ।
 तदुक्तम् - कृताः श्री मम्मटाभायविधेः परिवारावधिः । प्रपञ्चः पुरितः शेषी
 विद्यात्सट्पूरिणा । अतः परमत्सटाभायस्य कृतिः ॥ ता० पृष्ठ ७००

किन्तु यह मत पृष्ट नहीं हो सका । क्योंकि न तो इसका कोई
 विशेषप्रमाण मिलता है और न अन्य टीकाकारों ने इसका उक्त ही किया है ।
 अतः उक्त मत स्वीकार नहीं प्रतीत होता ।

व्याजोक्ति : - मम्मट व्याजोक्ति उत्तंकार का लक्षण इस प्रकार प्रस्तुत
 करते हैं : -

“ व्याजोक्ति तद्विधोऽपि निम्नसुखमिच्छन् ॥ ”

वर्षां पर स्पष्ट रूप से प्रकट हो चुकी हुई वस्तु का किसी
 व्याज से हिना कर वर्णन किया जाय वर्षां व्याजोक्ति उत्तंकार होता है ।
 इसे और स्पष्ट करते हुए मम्मट का स्थल है कि निम्न वस्तु का स्वल्प भी
 किसी प्रकार स्पष्टतया प्रतीत हो जाने पर यदि किसी व्यपदेश से उसका
 वर्णन किया जाय तो वर्षां व्याजोक्ति उत्तंकार माना जाता है । प्रकृताप्रकृतोप-
 निष्ठ साम्य के वर्षां पर वक्ष्यमान होने के कारण अपह्नुति उत्तंकार नहीं हो
 सकता । उक्तकार इसे और स्पष्ट करते हैं । तदनुसार अपह्नुति उत्तंकार में

में उभयनिष्ठ साम्य विद्यमान रहता है । यहाँ व्यावर्जिक में प्रकृत के ही सङ्भाव के कारण प्रकृतनिष्ठ ही साम्य रहता है । ** ये वाक्कां कृटिल्लाम् ध्व न त्यजन्तीति^१ कृत्युक्त उक्ता के सङ्गत यहाँ भी प्रकृत निष्ठसाम्य होता है ।^१ और के अनुसार वस्तुवन्तर प्रतीयत्य व्याज है यहाँ अपत्ताप होता है, यहाँ व्याज है वस्तु के कारण व्यावर्जिक अलंकार होता है ।^२

मम्मट में^३ औन्मयप्रतिपाद्यमानगिरजा^४ इत्यादि इसका उदाहरण प्रस्तुत किया है । उद्योतकार और ल उदाहरण में व्यावर्जिक अलंकार बताते हैं । उदाहरण इस प्रकार है : -

“आयान्तमालोऽथ शरिं प्रसीत्यामाल्याः पुरस्तादनुरागमे^५ ।
रोमान्मल्पादिनिलस्यकानं नामा वृणु प्रणामान्तयैकम् ॥

यहाँ वर उद्योतकार ने यह भी स्पष्ट किया है कि व्यंग्य का गुणानुसूच होने पर ही यह अलंकार होगा । इससे^६ सतिवत्य गुहारामपरा-
मेरसि पुररा^७ इत्यादि में ध्वनि ही है न कि उक्त अलंकार ।

परिसंख्या : - परिसंख्या अलंकार का लक्षण मम्मट इस प्रकार प्रस्तुत करते हैं : -

“विनिश्चितपुष्टमपुष्टं वा त्रिभिः कप्रकल्पते ।
तादृगन्वयसोदाय परिसंख्या तु सा मता ॥

अर्थात् पुष्ट अथवा अपुष्ट वस्तु का परीक्षण यहाँ पर उक्त द्वारा प्रतिपादित होने के पश्चात् अपने सङ्गत अन्य वस्तु के व्यवन्नेद में होता है तो यहाँ परिसंख्याअलंकार मङ्गना जाता है । वस्तुतः परि का अर्थ निषेध अथवा वर्जन है और संख्या का अर्थ “हुदि” है । वस्तु । निषेधपुष्टि अथवा वर्जन हुदि ही परिसंख्या अलंकार है ।

१- सप्तम पुष्ठ २७५

२- विविधैनापदेशेन । उस्तवन्तर प्रतीयत्येण व्याजेन यदवतप्यते साव्याजस्य वचनात् व्यावर्जिकारित्यन्वयं नाम । विवेक पुष्ठ ३६६

३- उद्योत पुष्ठ ४३

साधनसम्पन्न के अनुसार परिचायक वर्णन है। इसी विधि के वर्णन (निर्णय) के बिना ही संख्या तथा वर्णनसम्पन्न के गणना ही परिसंख्याकार है।^१ संख्याकार विवेकन भाष्य स्पष्ट प्रतीत नहीं होता।

सम्प्रदाय प्रभावितों के निम्नलिखित पृष्ठ २७२ आदि कारिकास्थ पदों का यदि इस प्रकार ग्रहण करते हैं— वर्णन के अनिवार्य है, माना जाता है वस्तु का तब के द्वारा प्रतिपादन। अतः वर्णन व्याख्याकार के प्रयोगानुसार भाष्य के कारण वर्णन के द्वारा अनुमान के प्रयोग में विवका प्रतीत होता है वह वर्णन के वर्णनसंख्या होने के परिसंख्याकार कहा जाता है। उक्त व्याख्या लिखितता की साक्ष्य अनुमानों के द्वारा करते हुए होते हैं कि किसी के परिसंख्या के द्वारा वर्णन पर संख्या ही परिसंख्याकार है।^२

प्रयोगकारके अनुसार कारिका में तादृश का वर्णन तब तथा व्यक्त का वर्णन व्याख्या है। किसी वस्तु के ही वर्णन पर ही वर्णन तब वर्णन वर्णन वस्तु के व्याख्या के लिये किसी वर्णन को जाता है उसे परिसंख्याकार करते हैं।

परिसंख्या के भेद :-

टीकाओं में यह स्पष्ट किया है कि उक्त मम्मट की कारिका में "पृष्ठ २७२ वर्णन" इतना ही परिसंख्या के भेद की ओर सूचित करता है। कि कि लेख भाग उक्त लक्षण की ओर। वर्णन में स्वरः मम्मट ने परिसंख्याकार के बार भेद बताये हैं जिन्हें इस प्रकार कहा जा सकता है -

१- प्रत्यक्ष वर्णन प्रतीकान्तर व्याख्या।

२- प्रत्यक्ष वर्णन वाच्य व्याख्या।

३- अप्रत्यक्ष वर्णन प्रतीकान्तर व्याख्या।

४- अप्रत्यक्ष वर्णन वाच्य व्याख्या।

५- सर्वत्र पृष्ठ २७२

२- सम्प्रदाय प्रभावितों व साक्ष्य अनुमानों पृष्ठ - ३७७

३- प्रदीप पृष्ठ - ३७४

इन चार्गे धर्तों का एक-एक उदाहरण मध्य में प्रस्तुत किया है ।
 इनमें भी कृतिय व चतुर्थ की कनिष्ठी में उह मनीगीय के माग प्रस्तुत किया है ।
 विद्वान् चतुर्थ का उदाहरण यहाँ दृश्य है--

“मन्त्रिणी न विष्ठी त्वायनं ज्ञाने न मुनिनामात्रे ।
 विन्ता गज्ञमि न अपुष्टि प्रायः परिदृष्टमि मन्त्रात् ॥

इसमें महापुत्र-चार्गे की ज्ञाति में मन्त्रिणी होने के वर्णन द्वारा
 विष्ठाति के पुत्रि मन्त्रिणी की ज्ञाति का वर्णन है । यहाँ पर कथन के अपुष्ट-
 पूर्वक होने के कारण तथा “न विष्ठी” ज्ञाति के माग होने के अपुष्टपूर्विका
 का ज्ञाति-परिदृष्टमि मन्त्रात् है ।

कारणामात्रः:-

यहाँ पर उन्नीसवर्षीय वर्ग के पुत्रि पूर्व-पूर्ववर्तिनी वर्ग कारण
 रूप में प्रस्तुत किया गये हैं वहाँ पर कारणामात्राकार होने है । ---

“जिनिद्रात्वं विन्तात् कारणं गुणपुष्पार्थं विन्तात्वाय्ये ।
 गुणपुष्पार्थं जनी नृजनि जनानुरागपुष्पा नि मन्त्रदाः ॥

इसमें जिनिद्रात्वं विन्ता का कारण है, विन्ता गुण पुष्पार्थ
 का, गुण पुष्पार्थ जानुराग, का, तथा जानुराग मन्त्रदा का कारण है । इस
 प्रकार उन्नीसवर्षीय वर्ग के पुत्रि पूर्व-वर्तनी वर्ग कारण होने में यहाँ कारण
 मात्राकार है ।

हेतु वर्णन का लक्षण:-

प्राचीन वर्णनार्थों में हेतु वर्णन की जो मान्यता
 प्रस्तुत की है उसका वादाय मध्य में यही प्रमाण में विरोध किया है । हेतु
 वर्णन का लक्षण इस प्रकार दिया गया है - हेतुमत्ता वह विचारस्थान -
 मयिद्वी हेतुः । “अन्ति कार्ग (हेतुम्) के माग कारण (हेतु) का अन्तिप
 में लक्षण हेतु वर्णन है यहाँ मध्य के लक्षण का वादाय यह है कि

वत्तकार वस्तुतः वक्ष्ये है जो उत्पत्त्याधिकारी है । वास्तव में प्रत्यक्ष
में कार्योत्पत्त्यकारण के कारण में किसी प्रकार की विधि-वि-
न्यायों द्वारा नहीं किया । उस वस्तु में वही वत्तकार की शक्ति में वही माना जा
सकता है ।

यहां एक प्रश्न उठता है कि यदि उत्पत्त्यकार न माना जाय
तो प्राचीन भाषाओं में भी -

* अविरलमलविनाशः सत्ता निदरुण भोजनानन्दः ।

स्यो व्योमि संश्रुति लोकोत्पत्त्यकारः कालः ॥

इस पद्य में काव्य-शक्ति का स्वरूप दिया है , उसका निमित्त
वही ही होगा । क्योंकि यहां पर है, तथा है, का निमित्त के कारण है ।
वत्तकार-वत्तकार होने है या यहां काव्य-शक्ति है । यहां पर मम्मट का
समाधान यह है कि उस पद्य में प्राचीनों में जो काव्य-शक्ति का स्वरूप दिया है
वही उत्पत्त्यकार के कारण नहीं बल्कि अनुप्रास-वि-वत्तकारों के कारण ही । अतः
है, जो कि उत्पत्त्यकारमाना ठीक नहीं है । यहां यदि काव्य-शक्ति की ही है, तो
वत्तकार के सम्बोधित दिया जाता है तो मम्मट की किसी प्रकार की आपत्ति
नहीं है ।

भाषार्थ मम्मट में कि भाषार्थ शक्ति की मान्यता का लक्षण
दिया है वही व्याख्याकारों में मतभेद है । उत्पत्त्यकार के अनुसार यहां
भाषार्थ लक्षण की मान्यता का लक्षण दिया गया है । परस्वतीतीर्थ-वादि
नहीं वही मत के पक्ष में हैं । किन्तु काली-शक्ति का वही लक्षण का मत
जताते हैं । वस्तुतः यहां लक्षण के ही मत का लक्षण है, क्योंकि लक्षण के
वत्तकार का लक्षण वही प्रकार है : -

लक्षणा वक्ष्ये लोकोत्पत्त्यकार-निदरुण ।

लो लक्षणा वक्ष्ये : स्वाध्यायः पृथक्कृतः । (काव्य-वत्तकार ७५)

अन्योन्य : - यहाँ पर क्रिया द्वारा दो वस्तुओं के परस्पर उत्पादक होने का वर्णन किया जाय यहाँ अन्योन्य संबन्ध होता है । लक्षण इस प्रकार है - क्रियाया तु परस्पर ॥ वस्तुनोन्नमे अन्योन्य । अत्रै -

सोमं सरोमिः वाः तादी अथ कर्ता र्हेतुः ।

अन्योन्यैव, सी का नाम देवतां गच्छन्ति ॥

यहाँ पर परस्पर हीनार्थ बुद्धि अब है सम्पादन क्रिया के द्वारा दोनों का एक दूसरे के लक्षण में क्रोधि होता है । उक्त अन्योन्य के लक्षण का स्पष्टीकरण को समझ उसी अब में रहे हैं । अनुकार एक क्रिया के द्वारा दो वस्तुओं के परस्पर कारणत्व होने पर जो वैशिष्ट्य होता है वह अन्योन्य संबन्ध है ।

स्पष्ट है कि यहाँ पर परस्पर वस्तुओं में अन्य-अन्य भाव है । प्रदीपकार के अनुकार की पदार्थों में अन्य-अन्य भावनाओं को समझा जाता है एक दूसरे के अन्य भावों को समझते हैं । क्योंकि अन्य-अन्य में पोषापिष्य भाव का स्व होना । अस्व के दोनों पदार्थ वस्तुः एक दूसरे में विद्यमान क्रिया के अन्य होते हैं । अत्रै उक्त उदाहरण में सी तथा सरोवर परस्पर हीनार्थ बुद्धि अब क्रिया के अन्य हैं । वस्तु । वैशिष्ट्यप्रयोग क्रियाजन्य में कारण का उपकार के प्रयोग है ।

उपोलकार के अनुसार " क्रिया " के गुण का भी उपलक्षण जानना चाहिये । यथा : -

सुप्तो किरातनवालया सुलाम्बनविन्दुः स्यात् ।

अस्तिनैव च हेमकामिता विद्वे कापि रुषिः परस्परम् ॥

यहाँ पर ललाट तथा विन्दुमाला का काम्बिन्दुगुण के द्वारा परस्पर अनन्यता का स्थान होने के अन्योन्य संबन्ध है ।

२- वस्तुनोः परस्परं अन्यजनभावो संज्ञातो । तस्य तं प्रत्येक पोषापिष्योऽर्थो-
संज्ञादित्येकं दुर्लभं क्रियेति । (प्रदीप पृष्ठ ५४७)

उपर : - यहाँ पर (१) उपर के अवयवमात्र से ही प्रश्न का उन्मयन हो जाता है यथा (२) अनेकवार प्रश्न किये जाने पर अनेकवार असम्भवाक्ति उपर होता है वहाँपर अलंकार माना जाता है । स्पष्ट है कि उपर अलंकार के दो भेद हो जाते हैं । यहाँ पर उपर की प्राप्ति है ही प्रश्न की कल्पना हो जाती है, उसका उदाहरण यह पद्य है : -

वाणिज्यं शक्तिवन्ताः कृषीं स्नातं वाप्रवृत्तयश्च ।

यावत्सुक्तिकालकमुक्तो गृहे परिष्वक्यते स्नुषा ॥

यह किसी वाद्य का उपर वाक्य है । इससे जिस प्रश्न वाक्य का उन्मयन होता है वह इस प्रकार है - मैं शक्तिवन्त स्वं वाप्रवृत्त तरीदना जाता हूँ । इसका यथोक्ति मूल्य दुंगा । " इस प्रकार से किसी वाणिज्य का प्रश्नवाक्य उक्त वाद्य के उपर के कल्पित किया जाता है ।

इसी प्रसंग में मम्मट ने अनेक अलंकारों से उपर अलंकार का भेद प्रदर्शित किया है । तदनुसार काव्यलिङ्ग अलंकार उपर अलंकार के भिन्न है । यद्यपि काव्यलिङ्ग में हेतु का कथन होता है । हेतु भाकारकत्वं तथा ज्ञापकत्वं दो प्रकार का होता है । कारकत्वं हेतु का कथन काव्यलिङ्गमलंकार में होता है । उपर वाक्य प्रश्न का कारण हेतु ही यहाँ सस्ता । वैयल ज्ञापक हेतु सम्भव है । उपर अलंकार अनुमान अलंकार से भी भिन्न है, भले ही अनुमान में ज्ञापक हेतु ही आवश्यक होता है । कारण यह है कि साधनत्वं में तो उपर का कथन होता है किन्तु साध्य त्व में प्रश्न का कथन रहता ही नहीं, जब कि अनुमान अलंकार में पक्षत्व धर्मों में साध्य और साधन दोनों का कथन होना चाहिए अतएव उपरअलंकार काव्यलिङ्ग तथा अनुमान दोनों अलंकारों से भेद है ।

उपर अलंकार का दूसरा प्रकार यहाँ होता है यहाँ पर कि प्रश्न के पश्चात् ऐसा उपर प्राप्त होता है औत्थानिक ज्ञान से परो होने के कारण असंभाव्य सा प्रतीत होता है । जैसे - का विषमता देवगतिः इत्यादि पद्य में " का विषमता इत्यादि त्व में अक्षुप्त प्रश्न किये जाते हैं । देवगतिः इत्यादि अक्षुप्त उनके उपर भी प्राप्त होती हैं । यहाँ पर देवगति का विषमत्व इत्यादि कथन सर्वथा लौकिक विषय से भिन्न है । या स्व

यहां पर लिखाय कार का उल्लंकार है ।

मम्मट का उल्लंकार का स्वल्प विवेचन रुद्रट के विवेचन से प्रभावित होता है । रुद्रट का लक्षण इस प्रकार है -

उपलब्धनवर्णादुन्मन यत्र पूर्ववचनानाम् ।

त्रिको तदुपर स्यात् प्रत्यादप्युपरम् यत् । काव्यालंकार-७-६३

सूक्ष्म : - सूक्ष्म अलंकार का लक्षण इस प्रकार है -

कुतो पितृहितः सुखो व्यथो न्यसे प्रसारकी ॥

धर्मो केनचिच्च तत्सूक्ष्मं परिवर्तते ॥

“ कुतो विं है अनिप्राय आकार बध्मा अंगित है है । सूक्ष्म का अर्थ लोकात्मविशेष अर्थात् सुख दुःख स्वेव । भाव यह है कि जहां पर किसी शायक हेतु (आकार, अंगित) है प्रतीति का विचार्यना हुआ कोई सूक्ष्म पदार्थ किसी स्मारक धर्म के माध्यम से किसी अन्य व्यक्ति पर प्रकट किया जाता हो तो वहां सूक्ष्म अलंकार होता है । यह दो प्रकार का होता है - (१) आकार है ललित का प्रकाशन (२) अंगित ललित का प्रकाशन । “ वचनस्यन्दिस्वेदं ” इत्यादि बध्म प्रकार के सूक्ष्म का उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है तृतीय प्रकार के सूक्ष्म का उदाहरण इस प्रकार है : -

सैतकालमसं विटं ज्ञात्वा विदग्धया ।

इषन्नेवार्पिताकृतं तोलापह्नं निमीलितम् ॥

यहां पर लिखा है सैतकाल सूक्ष्म अर्थ है । इसका ज्ञान किसी स्मर कामिनी को मेल सैत से हो जाता है । साथ ही वह रात्रि समय को सूचना देने वाले कमल लक्ष्मी के माध्यम से भाव भंगिमा के साथ प्रकट भी कर दिया । अतः यहाँ पर सूक्ष्मालंकार है ।

सूक्ष्म अलंकार का आचार्य नामर ने स्पष्ट रूप से विरोध किया है। क्योंकि उस अलंकार में नामर को किसी प्रकार का उक्ति-वैयर्थ्य का आभास नहीं होता।^१ दण्डो ने - "उगिताकारलक्ष्यो यः सोऽप्याह सूक्ष्म इति स्मृतः (काव्यादर्श २-२६०)। उस रूप में पुनः सूक्ष्म अलंकार को प्रतिष्ठापित किया।

रुद्रट ने अपि सूक्ष्म अलंकार को स्वीकृत बना स्वीकार अवश्य किया तथापि उसका लक्षण उन्होंने कुछ भिन्नान्तर से प्रस्तुत किया, जो इस प्रकार है :-

यथायुक्तिमदर्थो गमयति शब्दो निवार्यकम्भम् ।

अथान्तरमुपपत्तिमिति तत् संवायो सूक्ष्मम् ।

यहां ज्ञातव्य है कि मम्मट उक्तलक्षण निभाण में दण्डो के लक्षण से अधिक अनुप्राणित प्रतीत होते हैं।

सार :- उपरीपरस्मृत्कर्मों नैव सारः, यद्यपि किसी का उत्कर्ष निष्पन्न वहां उपरीपर अपनी पराकाष्ठा पर पहुँचा हुआ प्रतिपादित किया जाय वहां सारलंकार होता है। लक्षणगत परावधिः को स्पष्ट करते हुये मम्मट का कथन है कि किसी का उत्कृष्टता उपरीपर वर्णित होकर वक्त में अपनी परम सीमा तक पहुँचाय और वहाँ उसकी विभ्रान्ति हो तो वहाँ सार अलंकारमाना जायगा। यथा :-

* राज्ये सारं वसुधा वसुधायां पुर सौधम् ॥

सौधे तत्पं तस्ये वरागिना नगध्वंसम् ॥

इस उदाहरण में राज्य में पृथ्वी का सार बताया गया, पृथ्वी में नगर और वही रूप से उपरीपर उत्कृष्टता वर्णित है। इसकी पराकाष्ठा "सुन्दरी" की प्राप्ति में होती है यद्यपि वर्णन की वहाँ सुन्दरी रूप स्वोत्कृष्टता में विभ्रान्ति होती है। स्पष्ट यह सारलंकार है।

ज्ञातव्य है कि मम्मट का उक्त मत अङ्कार का कारण रुद्रट के कारण है अनुपाणित है । साथ ही मम्मट ने उदाहरण भी रुद्रट के ही गुणों दिया है । रुद्रट का कारण इस प्रकार है :-

‘यत्र यथा समुदायाद् यथैकदेशं कृमा गुणावदिति ।

निवर्त्यते पावधि निवर्त्यं नद् मीत् सारम् ॥ (काव्याङ्कार ७-६६)

संगति:- मम्मट का संगति अङ्कार का कारण इस प्रकार है :-

‘भिन्नैकतया त्वन्त कार्य-कारणभूतयोः ।

गुणपदमीयोरिव तातिः सा स्यात्संगतिः ॥

वृत्तिमान में मम्मट ने गुणपद व्याख्यान प्रस्तुत किया है । तदनुसार जहाँ पर कारण होता है वहीं पर कार्य का भी सम्भाव देना जाता है । यथा घुमादि-कार्य वहीं होते हैं जहाँ उनके कारणभूत अग्नि का सम्भाव रहता है । किन्तु जहाँ पर किसी वैजिष्ट्य के निष्पत्ति के हेतु कारण और कार्य रूप होते हों भी दोषवार्थ एक साथ ही भिन्न भिन्न स्थानों में प्रकट नहीं होते हैं तब तक जबकी विलम्ब उदाहरणिक संगति के तात्पर्य के कारण संगति नहीं जानी है । उदाहरणार्थ -

‘यस्यैव वृणान्नयेव वेदना मणानि तज्जनों कीकम् ।

दन्तान् कपोल वध्वा वेदना सन्धीनाम् ॥

इसमें दन्तनात कारण तथा वेदना कार्य है । दोनों का प्रयोजन इस प्रकार है- वधू के कपोल या परिकल्पित दन्तनात सपत्नियों की कष्ट दायक है । उस तब विवेक की प्राप्ति के हेतु उक्त संगत अङ्कार है । ज्ञातव्य है कि इस अङ्कार के विवेचन में भी मम्मट रुद्रट का ही अनुसरण करते हैं ।^१

असंगति अस्कार के जीवन में सम्पत्त में हमका विरोधाभास
 अस्कार में भव प्रसन्नता का विना है। अतः असंगति विरोध अस्कार
 नहीं हो सकता, अपितु विरोध का तापक हो सकता है। अतः असंगति
 अस्कार में विन्म विन्म वाचा में कार्यवाही होने की विरोध प्रतीत
 होता है। किन्तु विरोधाभास अस्कार में विन्म विन्म वक्ष में वर्तमान
 वस्तुओं का एक वाचा में विद्यमान होना दिखाया जाता है। यद्यपि
 विरोधाभास की यह विशेषता ही के लिये कारण में बन गई है,
 अतः अस्कार के स्थल का परिष्कार करने की सामान्य विधि का विधान
 होना चाहिये।

हमें पश्चात् सम्पत्त में समाधि अस्कार की वाचा वण्टी
 के पूर्ण अनुकाण पर प्रस्तुत किया है। हमें सम्पत्त की सीमा का
 वर्णन करा है।

सम ॥:-

सम अंतरा यहाँ होता है, जहाँ पर कि दो वस्तु
सम्बन्धी बात का एक प्रश्न किया जाता है कि उनका सम्बन्ध क्या प्रकार है।
सम्बन्ध का कारण का प्रकार है:- सम योग्यता होती है कि सम्बन्धित:
अधिक। ** यह अंतरा की प्रकार का होता है (१) अन्तर्गत अन्तर्गत की
हीन वस्तुओं के बीच में (२) अन्तर्गत अन्तर्गत की हीन वस्तुओं के बीच में।
प्रश्न का उदाहरण ** धातु शिवालय हस्तादि पद के साथ मिली प्रकार
के सम का उदाहरण का प्रकार है -

चित्र चित्र काव्य महत्त्वपूर्ण विषय,
जाती कादुष्टिकता विधाना विधाना।
सम्बन्धित परिणामक फलिताराना विधाना,
यही का: सम्बन्धित विषय: काव्य: ॥

यहाँ पर निम्न अन्तर्गत की हीन वस्तुओं के बीच का
हीनता प्रमाणित किया गया है। अन्तर्गत अन्तर्गत सम अंतरा का
सम अन्तर्गत है।

हम अन्तर्गत ** योग्य पद के अन्तर्गत की हीन
का सम प्रकार सम्बन्धित है - अन्तर्गत अन्तर्गत हीन योग्यमिति योग्यता।
विषयकार** सम** की अन्तर्गत संज्ञा बताती है कि सम्बन्ध प्रकार है साधन
ही अन्तर्गत प्रमाण हीन के कारण यह सम कहा जाता है। यह अन्तर्गत तथा
अन्तर्गत विषयकार के कारण ही प्रकार का होता है। १

काव्य प्रकार के अन्तर्गतों में अन्तर्गत में सम अन्तर्गत के
अन्तर्गत सम अन्तर्गत की उदाहरण के साथ उनके उदाहरण की प्रमाण
किया है। प्रमाण: अन्तर्गत प्रमाण है।

(१) सम्बन्धित अन्तर्गत नाम। अन्तर्गत अन्तर्गत प्रमाण: - - - अन्तर्गत

प्राथमिक विषयकार विषयकार विषयकार - - - विषय - ३३३ ।

पर्यायार्थों का प्रयोग करने के लिये समान
प्राप्ति का ही उत्पत्ति में ही सम वर्णन होता है । यथा—

गंगाभित्तविरुद्धाजन्तुः ।

शिरसाःपत्ति पांचायाः स्थानि दग्धः सुधीयः ।

जिस प्रकार वे गुणों की प्रकृति का वर्णन होता है वही प्रकार
वे गुणों की उत्पत्ति में ही समान या समानता का प्रमाण है—

दृष्टान्तकालात्पूर्वमेव प्रकृत्यापत्तिः ।

रजनीरमो वीर्याणां न त्वं प्राप्तिविशेषात् ॥

यहाँ पर स्पष्ट प्रमाण है कि— प्रकृत्यापत्ति के उक्त प्रमाण में
सम वर्णन होता है । यथा—

उच्च गिरानमकमान् स्य सामान्यान्निह विरादुक्तिरिति ।

उच्चरत्नं त्वमपि समं तदा प्राप्तिरिति ।

यद्यपि उक्त के द्वारा निम्न की विवक्षित में तदुपकारण
निम्न की प्रकृति के लिये प्राप्तिप्रमाण में सम वर्णन का प्रमाण यहाँ
यहाँ दिया जा सकता है ।

—:: विषय ::—

सम्प्रति में विषयवर्णन का विषय की प्रकृति के लिये प्रमाण दिया है । दीकारिणा
में उनके लिये वर्णन की प्रमाण है । वर्णन की परिणाम में उनके लिये प्रमाण की
स्पष्ट कर दी गई है । उनका प्रमाण का प्रमाण है::—

(१) विषयवर्णन का प्रमाण प्रमाण यहाँ दिया है यहाँ पर कि जो सम्प्रति में
वर्णन प्रमाण का प्रमाण सम्प्रति वर्णित है किमें कि उक्त अधिक वर्णन के कारण
वर्णनप्रमाण प्रमाण है । यथा—

शिरसादपि पूर्वोक्तमायतलीयना ।

कालं व प्रकृत्यापत्तिरिति ।

(१) सम्पूर्ण विषय प्रमाण है उक्त प्रमाण— ५५५ ।

॥ श्रीगणेशाय नमः ॥

STU:

[illegible]

निम्नादिभिः कृत्वा चतुर्भिः । चतुर्भिः चतुर्भिः चतुर्भिः ।

काम्यैः पुरुषैः पुनर्नः समाहिताः पुरतश्चकमानाः ॥

यहां रतिपूजन की भाँति है। 'पुरुष' 'पुरुष' भाँति भी पुनः पुनः पुनः के विचार से रतिपूजन की भाँति का भाँति है। अतः वह भाँति का भाँति में पुनः पुनः का है। अतः भाँति में पुनः पुनः का उदाहरण का भाँति का भाँति में पुनः पुनः का है।

गणित प्रपञ्च के सुचारु संचालन के लिये मैं समुचित संस्कार
करवाती हूँ। तथा- गणित प्रपञ्च के लिये। प्रपञ्चः १२

विमर्शनात् तेषां च पर्याप्त विचार होता है। तदुक्तम्
यावन्तं तु यथा अनुमीयतादौ सत् अन्यदा स्मृतिः ॥ इति निमित्तं ते स्मृति
ते अनुमा कारणं लीला है और अनुमा स्वतः कारण नहीं होता अपितु संस्कार
द्वारा होता है। अतएव ये उद्बुद्ध होकर ही स्मृति को उत्पन्न करता है
न कि उद्बुद्ध। उद्बोधक की सम्प्रत्यक्षानुभूति के प्रसार से होती है।
यथा— शरीर के दर्शन से ही शरीरबोध द्वारा हठिपरक स्मरण ही होता है।
यही स्मृति प्रणाली है। इसी प्रकार तादृश सम्बन्ध मूलक सम्बन्धी का स्मरण
ही स्मरणार्थकार है। यही वाच्य प्रकाश का आकाश है।

(੨) ਤਖ਼ੀਸ਼ ਪ੍ਰਸਤ- ੫੬੨ ।

(२) गंगा नदी - २२ ।

(३) 'विवरण पुस्त- ३५०-४१ ।

पारणा के पश्चात् मम्मट ने प्रान्तिमान् अर्थात् पारमरा के माध्यम से प्रस्तुत किया है। यहाँ की उल्लेखनीय मम्मट का बोधदान नहीं है।

पुत्तीपः:-

पुत्तीप का अर्थ है प्रतिकूल। मम्मट उक्त पारणा का प्रकार प्रस्तुत करते हैं।

आलोच्य उपमानं पुत्तीपमुदीमता ।

तस्मात् पक्षिणा उच्यते तिरस्कार निबन्धनम् ।

यह उक्त पुत्तीप अर्थात् के दो पक्षों की ओर फैल जाता है। प्रथम पक्ष यह है यहाँ उपमान का आलोच्य (निन्दा तथा निषेध) किया जाता है। का उपमानात्त निन्दा का रहस्य यह है कि उपमानात्त प्रयोजन का परिमलन करने में उपयोग ही लक्ष्यता प्राप्त है, फिर तो उपमान की आवश्यकता ही क्या है? इस रूप में उपमान की निन्दा या उक्त निषेध किया जाता है। 'मावराज्योक्ति' इत्यादि उदाहरण से मम्मट ने ही पुष्ट किया है।

पुत्तीप का दूसरा पक्ष यहाँ होना है यहाँ पर कि उक्त उपमान की तिरस्कृत करने के हेतु उक्त उपयोग रूप में कल्पित किया जाय। चन्द्रापि अन्य उपमान की विमता है तिरस्कृत करने के हेतु उपयोग रूप में कल्पित किया जाता है। अतः यहाँ पुत्तीप का द्वितीय पक्ष है। यथा--तब मुक्ति कृतीवरि, चन्द्र उपयोगी करने में मुक्त उपमान रूप में तथा चन्द्रमा उपयोग रूप में कल्पित है।

अतः द्वितीय पक्ष से उन्मार्ग एक ओर स्पष्ट ही देखा जाता है। उक्त उदाहरण में ही की बात स्पष्ट होती है यह यह कि निष्पक्ष मुक्त के द्वारा चन्द्रमा की तुलना उक्ति नहीं है। अतः कल्पित उपमा निबन्धन नहीं ही पाती। यहाँ पर सिद्ध हुई उपमा द्वारा उपमान का तिरस्कार रहता है। अतः--

गर्वकथाव्यभिचारेण प्रयुक्तं किं वदति पुनः ।

तस्मात्पुस्तानि दिशि-दिशि उरः नु नीलजालानि ॥

कमल उपमान का भी लोक प्रसिद्ध है। किन्तु यहाँ उनकी
मेलों का उपमा बनाना ही विरहकार का हेतु है। कारण यह कि उनमें
तो सर्वदा उपमान की औचित्य अनुसूणा पूर्ण होती ही है।

पुत्रीप का प्रकार:-

पुत्रीप की भाषा विरहकार का रस में सम्मिलित हो
मेलों का ही लोक प्रसिद्ध है। उनमें जोदाहरण मेलों में केवलमान से उदाहरण
के रस में एक ही है कि अन्य रसों में भी। पुत्रीप का सामान्य गुण सम्मिलित
हीन के कारण कि वह वस्तु के लक्षणों का ही हीन का अनुमान नहीं किया
गया था उसी ही उपमान रूप में समझा जाने पर पुत्रीप अंतर होता
है। यथा -----

कर्मिणः पुत्रः पुत्राणां नामिनि कल्पितं ताव मा भव द्रव्यः ।
ननु तस्मिन् कल्पितानि भूमी कुम्भे स्मिन् वचना निवृत्तानाम् ॥

यहाँ पर विरहकार पुत्र के हेतु लक्षणों की दुःखवर्णों के उपमान के
रूप में कल्पित किया गया है जो कि उपमान के विरहकार का कारण है।
अतएव यहाँ पर पुत्रीप अंतर है। सौतकार के अनुसार यहाँ पर कितना
विशेष धारक है उतना समझाया नहीं, अतएव हीन के उपमानत्व के सम्भाव्य
हीन के कारण यहाँ पुत्रीप अंतर है।

सामान्य:-

सम्मत का सामान्य भाषा का प्रकार है :-

पुत्रपुत्रस्य यदस्मिन् पुत्राणां यदियमिदं ।
रहास्मिन् वक्षति योगावस्थामिति स्मृतम् ॥

(१) अत्र यथा विश्वं भारं न तथा समझावमिति विश्वोपमानत्वसंज्ञायां ।

अतः पुत्रीपता । सौत पुत्र- २५ ।

प्रकार का यदि ही वहाँ तद्वृत्त अंतर माना जाता है । मध्य का
कारण इस प्रकार है :-

वस्तुत्वा गुणो योगावतुज्ज्वल्युणात् ॥
वस्तु तद्वृत्तागति- मध्यो ॥ २ ॥ तद्वृत्तः ॥

इस व्याख्याकारों के अनुसार वस्तुत्वा गुण का कारण यह वस्तु
के उत्पत्ति गुण का प्रकाश होने का अभावपूर्ण अति है तद्वृत्त
कारण है । उदाहरण का प्रकार है :-

विमिश्रणाधिकता, जैन प्रथम गुणः परितः पुरस्तात् ।
रत्नः पुनश्च कृत्वा रूपं वा तद्विचित्रं वस्तुविरतिः ॥

अर्थात् ५ तद्वृत्त अंतर की वस्तु पर विचार है- प्रथम ती
गुण के होते अर्थात् अंतर उत्पत्ति गुण का अंतर प्रकाश
कारण है । पुनश्च अंतर है वी उत्पत्ति अंतर गुणों के गुण की
वस्तु प्रकाश कारण है । अंतर वस्तु पर तद्वृत्त अंतर है ।

मिश्र अंतर है वस्तु में वह है कि मीलि में एक वस्तु
अंतर वस्तु के द्वारा वा व्यापित प्रतीत होती है । तद्वृत्त में अंतरवस्तु
वस्तु वस्तु की वस्तु अंतर गुणों पर क अंतर होती है । यही वस्तु
वस्तु है । तद्वृत्तवस्तु के कारण यह सामान्य अंतर भी नहीं हो
सकता । २

तद्वृत्तः :-

तद्वृत्तः

तद्वृत्त अंतर का कारण इस प्रकार है :-

तद्वृत्तः

(२) मीलि वस्तु, वस्तु अंतर अंतर प्रतीत । यह वस्तु अंतर वस्तु
वस्तु वस्तु अंतर गुणों पर क अंतर अति वस्तु । तद्वृत्तवस्तु अंतर
सामान्य अंतरः । -- तद्वृत्त- २०० ।

“ ननु नानुशास्त्रेण न नानुशास्त्राः । ”

यह कारण भी ही प्रकार है अज्ञान यहाँ समझ में प्र
 दिया है । तीनों प्रकार काशुणा है सुचारु यहाँ पर अज्ञान हीने हुए
 भी काशुणा के द्वारा प्रभु का रूप प्रकाश यहाँ हीना यहाँ काशुणा
 कारण हीना है । यथा—

कानि वि मयानि पुनः, तथापि तथा का रंजिं पुनम् ।
 राममरिचि वि पुनः पुनः, निष्ठा न रंजि वि ॥

यहां उ रावी में अमृत नाल के द्वारा कुद की रचना
 का अक्षर रूप अर्थात् श्रीम के कारण अमृत नाला है ।

क्यापि या विधि व्यवधान इस प्रकार है कि यदि या
व्यवधान हीन पर भी प्रयुक्त है तब प्रयुक्त है तब प्रयुक्त नहीं
होता जाता । क्या व्यवधान इस प्रकार है :-

सर्वान् विनाशयानुं कथयामासुः ।
 दास्यन्ते तः पितृणां वीर्यं न च न बाधयन्ति ॥

जहाँ पर प्रसूत राजाओं के द्वारा अमृत गंगा तथा यमुना के
जल से स्नान न किया जाना पड़ता है । अतः अमृतगंगा बंकार है ।

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

समस्त माधव जंकार या माधव का प्रकार प्रस्तावित है :-

तस्मात्तस्मिन् विनाशपरिणतस्य च ।
तस्मिन् यद्विनिर्मुक्तं तद्विनाशपरिणतं ॥

माना यह है कि जिस साधन के द्वारा किसी वस्तु को एक व्यक्ति ने सिद्ध किया, उसी साधन के द्वारा दूसरा व्यक्ति निश्चय ही उसे तत्त्वमयीत सिद्ध कर सकेगा है तो पूर्णसिद्ध की पूर्ण वस्तु के व्यापार का कारण होने के कारण की व्यापार व्यापार का कारण नहीं है । के—

त नान्यत्र ग्रामे न रतां महामहामानवराणां ।

तदुपानां हुकापुठानीं परिष्कृतां निराकृति ॥

यहाँ पूर्वादि में हलानुगुण्य लयाकार है जो उच्चारण में व्यङ्ग्यता रूपक है । दोनों परस्पर निरीक्षण मात्र है रिक्त है । अतएव यहाँ पर व्यङ्ग्यता संशुद्धि है ।

उपलब्धता में एक महत्वपूर्ण पूर्वादि की उद्घाटना की है । तदनुसार संशुद्धि की पूर्वादि व्यङ्ग्यता में मानना चाहिए । यथा कर्मिणी के शरीर पर कुण्डल, चार, पैर, कंधादि का लक्षणित्वानुसार है शीघ्र की उत्पत्ति में विशेषार्थ नहीं होता । क्योंकि मुद्रादि में तदुद्घाटन का भेदाभाव रहता है, उही दृष्टि में काव्य में भी पूर्वादि तथा व्यङ्ग्यता की भी सम्मति कर ली जाती है । इस पूर्वादि का समाधान उपलब्धता में प्रकाश प्रस्तुत करते हैं- जहाँ तक कर्मिणी के शरीर में वायुवर्णों का प्रकाश है यहाँ पर यदि कर्मिणी काव्यमय भिन्न-भिन्न वर्णों के उत्कर्षाधिकारी शरीर में व्यङ्ग्य के प्रति शीघ्रानुसार रहता है । काव्य में रचना की उत्कर्षादि संशुद्धि ही होती है । अतः निम्नलिखित सभी वर्णों में उत्कर्षादि के द्वारा व्यङ्ग्यता का प्रकृतत्व या प्रतिपादन करके उपमा के द्वारा व्यङ्ग्यता का उपपादन पूर्ण संशुद्धि व्यङ्ग्यता किया गया है । १२ अतः संशुद्धि की रचना तथा मानिक्या है ।

संकर:-

परस्पर निरीक्षण मात्र है अन्य व्यङ्ग्यता की रचना स्थिति में संशुद्धि व्यङ्ग्यता होता है यह ऊपर के विवेक में स्पष्ट है । इसी की विपरीत अन्धा संकर व्यङ्ग्यता में होती है । वास्तवः ही व्यङ्ग्यता ही है ही व्यङ्ग्यता व्यङ्ग्यता की परस्पर निरीक्षण मात्र है रचना स्थिति ही पर व्यङ्ग्यता का संकर होता है । यह संकर तीन प्रकार के होता है :- (१) व्यङ्ग्यता संकर (२) सन्निह संकर (३) रचनाव्यङ्ग्यता संकर । इन तीनों का प्रकृतः स्वल्प यहाँ दृष्टव्य है :-

(१) उचित पुच्छ- ७७६ ।

कांगिभाव संकरः:-

मममममममममम

इसका उदाहरण मम्मट का प्रचार प्रसृत करी है:-

“अपिबान्तिपुष्पामात्मन्यगांगिरां तु संकरः ।”

अर्थात् जहाँ पर पूर्ण मिलित अंगार स्वतंत्र न रह कर कोतथा की रूप में एकत्र हों वही जहाँ संकर का उद्भव भव होता है। जो बुद्धिमान में और स्पष्ट करते हुए मम्मट का स्वप्न है कि दो स्थलों में अंगारों में परस्पर अनुप्रास्य तथा अनुप्रास्य मान रहता है। इस प्रकार का संकर कहीं काल दो अवस्थितियों में होता है।” अति सीमन्त रहने “इत्यादि जिन उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है जिनमें कि तदगुण अंगार के वापार पर प्रान्तिमान् निश्चय होता है। और प्रान्तिमान् की कोतथा है तदगुण का निश्चय है। कहीं जिन अंगारों का कांगिभाव संकर होता है। के—

अटामानिर्माभिः कर्पूककलावली, ।

मिथीमिथ्यापौरुष कलितीराग्य विशदः ॥

परिप्रेक्ष्यारापरिकल्पमात्राङ्किते,

इती पद्मापाण्डुः पितृवन का कौमि चरति ॥

इसमें उपमा रूपक, उत्प्रेक्षा तथा श्लेष अंगार एक छूटने की कोतथा है स्थित है। इसका स्पष्टीकरण स्वतः मम्मट ने ही कर दिया है। साध की उक्त दोनों कांगिभावसंकर के उदाहरण अवस्थितियों पर जाति है। अवस्थितियों की कांगिभावस्थिति में ही संकर अंगार पैदा जाता है। मम्मट ने इसका “राजति तटीयमभिज्ञ” इत्यादि पद उदाहरण स्वरूप देकर स्पष्ट किया है। यहाँ पादपद में विज्ञान समक तथा अनुजीमृतिजीम विज्ञानक अंगार दोनों परस्पर सापेक्ष हैं । १

सन्देश संकरः:-

मममममममममम

सन्देशसंकर कहाँ होता है जहाँ पर कि एकतर अंगार की निश्चय रूप में स्वीकार कर भी में कोई साधन या वाक्य प्रमाण नहीं मिलता। मम्मट

(१) काव्य प्रकाश पुस्तक- ७५ ।

इसे इस प्रकार कहते हैं :- एकस्य गृहे न्यायदीक्षायाः प्रवृत्तिः ।
 एक विश्व न्यायान् प्रवृत्तः कर्तुं उनका ध्येय है कि ऐसे स्थलावस्था में जाति
 हैं जिनमें कि दो या दो से अधिक वर्णों का समावेश होने पर भी विरोध
 होने के कारण उनका गुणवत् होना निश्चित नहीं हो पाता । साथ ही स्वतंत्र
 के स्वीकार में साक्ष्य न्याय के द्वारा के त्याग में वाक्क प्रमाण में नहीं मिल पाता ।
 कालव्यवस्था उनमें के एक की स्वीकार पर बना कठिन हो जाता है । अतः
 निश्चय के अभाव में होने के ऐसे सम्यक् संकर कहलाते हैं । अतः:-

यथा गवीरो यथा रत्ननिर्मो यथा न निर्मलच्छायाः ।
 तथा किं विधिना एव सार्वभौमिकी कर्तव्यं कृतः ॥

इसमें समुद्र के प्रवृत्त होने पर विविधता साम्य से व्यस्तुत वर्ण
 की प्रतीति होती है, अतः क्या यहाँ पर समानिकी वर्णरमान लिया जाय ?
 जहाँ व्यस्तुत समुद्र के वर्णन से समान गुण के कारण किसी प्रवृत्त वर्ण की प्रतीति
 होती है । क्या दृष्टि से क्या व्यस्तुत प्रस्ता मान लिया जाय ? इस प्रकार
 का सम्यक् उत्पन्न होता है । अतः उक्त पक्ष में सम्यक् संकर है ।

सम्यक् संकर की मध्य ने एक पक्ष में और स्पष्ट किया है । साथ
 ही यह भीता कर दिया है कि ऐसे स्थल जहाँ पर कि किसी एक वर्णों का
 साक्ष्य प्रमाण प्राप्त रहता हो उसका निश्चय ही हो जाता है और उस स्थिति
 में संकर के उद्घाटन में सम्यक् संकर नहीं होगा । यहाँ भी सम्यक् संकर नहीं हो
 सकता जहाँ पर कि अन्यता वर्णों का वाक्क प्रमाण होता है । इस प्रसंग में
 वाचस्पत्य ने उदाहरण विविध न्यायान् प्रवृत्त किया है । १

एकवर्णप्रतिपाद संकरः:-

तृतीय प्रकार का वर्णसंकर यहाँ होता है जहाँ
 पर कि एक ही विधाय में उदाहरण तथा वर्णों वर्णित रहते हैं ।
 मध्यम इसे इस प्रकार कहते हैं:-

(१) वाचस्पत्य पृष्ठ- ७६१-६३ ।

“ स्फुटमेव विभक्तं शब्दाधीनकृतिनाम् ।

अवस्थितं च ।

भाव यह है कि जहाँ पर मुख्य अर्थात् तिलक रूप पद या पद-मुद्रा में शब्दाङ्कार तथा अर्थाङ्कार दोनों सुस्पष्ट रूप से अवस्थिति की प्राप्ति होती है वहाँ एक पद प्रतिपाद होकर होता है । इसका “ भाष्योक्तम् ” इत्यादि उदाहरण मम्मट ने प्रस्तुत किया है जिसमें कि एक पद में रूपक तथा अनुप्रासदोनों उपस्थिति हैं । इस प्रकार है मम्मट ने संकर अङ्कार के तीन स्वरूप को स्वीकार किया है ।

परम्परा की अङ्कार दोष विषयक मान्यता:-

वाचस्पत्यमहर्षि ने ठीक वाचस्पत्यमहर्षि तक प्रायः सभी अङ्कारिकों ने अङ्कारों के विधान के साथ अङ्कारों के दोषों का भी विधान किया है । सामान्य दोषों की भी उद्घाटना इन्हीं प्राचीन वाचस्पतियों की ही है । मम्मट यहाँ पर इनका पुङ्गवापूर्व विरोध करते हैं । वे अङ्कार-दोष की दोष-सामान्य है विन्म, दोष-विशेष मानने के पक्ष में नहीं हैं । अङ्कार दोषों की दोष जाति में ही परिगणित किया जा सकता है - ऐसी मम्मट की मान्यता है । अतः । उन्होंने मम्मट एवं रुद्रट की अङ्कार-दोष-विषयक मान्यताओं की समीक्षा की है और अङ्कार दोषों की उन्होंने दोष सामान्य में वर्गीकृत किया है । तदनुसार क्रमः क्रियेन यहाँ द्रष्टव्य है ।

अनुप्रास दोषों का पूर्ण दोषों में अन्तर्भाव:-

प्राचीन वाचस्पत्यमहर्षि अङ्कार है सम्बद्ध तीन दोष प्रदर्शित करते हैं :- (१) प्रसिद्धि का अभाव (२) वैफल्य और (३) वृत्तिविरोध । मम्मट का कलम है कि इन तीनों दोषों की दोष सामान्य में परिगणित (१) प्रसिद्धि विरुद्ध (२) अनुप्रास और (३) प्रतिकूलप्रतीति में क्रमः वर्गीकृत किया जा सकता है । मम्मट ने अनुप्रास के उक्त तीनों दोषों से सम्बद्ध एक एक उदाहरण देकर यह सिद्ध कर दिया है कि प्राचीन वाचस्पत्यमहर्षि दोष-विशेष विन्म मानती थीं वे वे वस्तुतः दोष-सामान्य ही हैं । किन्तु प्राचीनों के वैफल्य रूप द्वितीय अनुप्रास दोष की उदाहरण इस प्रकार है :-

मया तरुणि रम्यामन्त्रिमानन्दमान्दुन्दुनीन्दुमुनि ।
 यदि सल्लोलोत्थापिनि गच्छसि त्वं किं तदादीनं मे ॥
 कण्ठपुरणान्धपिभक्तमविरतजिह्वानमज्जुमंजीरम् ।
 परिहरणामरुणावणी रणारण्यमलारणं दुरुते ॥

इस पद्य में वाच्यार्थ है— भक्ति भक्ता इत्यादि से युक्त गम्भीर
 मुक्ति वरों उत्पन्न करता है: इस वाच्यार्थ में विचार करने पर वीरिणी
 प्रणार की चारुता नहीं प्रतीय होती। अतः प्राचीनों के अनुसार वीरिणी ही है
 अनुप्रास यही है अनुप्रास का एक ही नामक दोष। मम्मट के अनुसार इसका
 अंतर्भाव व्युत्पाद्य नामक दोषसामान्य में किया जा सकता है। इसी प्रकार मम्मट
 ने प्रसिद्धि अभाव तथा पृथिविरोध नामक अनुप्रास दोषों की लोपाहरण प्रशस्त
 कर उसका अंतर्भाव प्रसिद्धि विरुद्ध तथा प्रतिद्वन्द्व वर्णना में किया है जिसका
 कि नीचे ऊपर की किया जा चुका है।

यमक दोष का अंतर्भाव:-

प्राचीनों के अनुसार वीरिणी में तीन-तीन चरणों
 में यमक का नियन्त्रण यमक वर्णन दोष है। यथा—

पुलकितमेष मणिः सदस्या प्राणमकीर्तिं नदी सदस्याः ॥

दुरन्ता निर्विपत्तिं वि वन्तोः कर्णात्त पितः प्रथमं सदस्याः ॥

इसमें तीन चरणों में यमक (सदस्याः) उपनिबन्ध है। किन्तु
 एक दो या चार चरणों में यमक का विन्यास कवि परम्परा में प्रसिद्ध है। तीन
 चरणों में यमक को प्राचीन यमक दोष मानते हैं। मम्मट को अनुप्रास दोष
 में अन्तर्भाव करते हैं। इसी प्रकार उपमाकारगत अनेक दोषों की लोचणा
 प्राचीन वाच्यार्थों में की है। उन सब की लोपाहरण विमर्शा के साथ मम्मट ने
 दोष सामान्य के अन्तर्गत उन्हें समाविष्ट कर दिया है। इसका स्वरूप यहाँ
 दृष्टव्य है।

प्राचीनों ने उपमान की जाति वीर प्रमाण विषयक व्युत्पत्ति अथवा
 उनकी अधिकता में दोष माना है। इस प्रकार ये चार भेदों में होते हैं -

(१) उपमान की जाति गत न्यूनता - जै कण्ठाभिरु युष्माभिः बाहू परमं
 कुतम् - में कण्ठाभिरु उपमान की जाति - गत न्यूनत्व के कारण उपमा की
 विन्दा अधिकता होती है । मम्मट इस दोष का अन्तर्गति अनुविनाशी
 में करते हैं । इसी प्रकार अन्य तीन (२) उपमान की प्रमाणगत न्यूनता (३)
 उपमान का जाति गत अधिकता (४) उपमान का प्रमाणगत अधिकत्व-रूप
 प्राचीनों के अन्तर्गत दोष का अन्तर्गति मम्मट अनुविनाशी नामक दोषनामान्य
 में गिनाते हैं ।

साधारणधर्मीत न्यूनता व अधिकता :-

उपमान की जाति व प्रमाण गत
 न्यूनता व अधिकता में जहाँ प्राचीन अन्तर्गत दोष मानते हैं वहीं साधारण
 धर्मीतन्यूनता तथा साधारणधर्मीत अधिकता में भी अन्तर्गत दोष विशेष
 मानते हैं । धर्मीत न्यूनता औ--

त मुनिर्लो क्तो नीलया युष्माकिनपटं वस्त्रम् ।

यथावन्नील्युत्तमानाश्लिष्टं यस्मिन् ॥

यहाँ पर उपमा गत वु नीलता रूप धर्म की उदा के द्वारा उपाय
 नहीं है । अतः यहाँ प्राचीनों का धर्मन्यूनता रूप अन्तर्गत दोष है । बावर्त
 मम्मट इसका अन्तर्गति हीमदत्व रूप दोष नामान्य में करते हैं । इसी
 प्रकार उपमान की अधिक धर्मीता का उदाहरण" व पीतगताः प्रगुहीनशास्त्री
 इत्यादि पद्य प्रस्तुत कर मम्मट ने इस दोष का अन्तर्गति अधिकतदत्व दोष में
 किया है ।

भिन्नलित्व तथा भिन्नधनत्व दोष :-

भिन्नलित्व तथा भिन्नधनत्व
 रूप उपमा के दोषों का प्रकाश प्राचीन आलोचकों ने किया है । उनका अन्तर्गत
 अधिकत्व है कि किन स्थानों में उपमान तथा उपमा दोनों भिन्न-भिन्न लित्व
 में तथा धर्मों में रखी हैं यहाँ पर स्वाभाविक है कि साधारण धर्म दोषों
 में किसी एक का ही लिंग तथा धर्म के आधार पर अनुसरण कर लिया ।

ऐसी दशा में उसका अन्वय केवल एक ही हो ही सकेगा । क्योंकि अन्वय विशेष-विशिष्टतामान वाले शब्दों में समान विं वचन के साधारण पर ही होता है । जब साधारण धर्म उपमेय तथा उपमान दोनों के साथ बन्धित ही न हो सकेगा । तब उपमा की ही निष्ठा ही सम्भव नहीं है । इसी दृष्टि से प्राचीनों ने उपमा के भिन्न लिंग तथा भिन्न वचन रूप दोषका ही माना है । किन्तु मम्मट का कथन है कि ये दोष मग्नप्रकृत नागक दोष माना जा है भिन्न नहीं हैं । अतः उन्हें अङ्कार रूप दोष विशेष न मान का मग्नप्रकृत दोष में ही अन्तर्भूत किया जा सकता है ।

जिन स्थलों में उपमान तथा उपमेय में लिंग या वचन भेद विद्यमान रहता है किन्तु साधारण धर्म इतना समर्थ है कि वह उपमेय तथा उपमान दोनों से बन्धित हो जाता है तो ऐसी स्थल पर मग्नप्रकृत दोष नहीं होता ।

कालादिभेद का मग्नप्रकृत में अन्तर्भाव:-

लिंग वीर वचन भेद में जिस प्रकार दोष की उद्भावना प्राचीनों ने की है उसी प्रकार भूत, भविष्य तथा वर्तमान का प्रस्तादि पुरुष तथा विध्यर्थक लिंगादि का भेद होने पर कालादि तत्त्व दोष विशेष होते हैं । यों कि ऐसी स्थलों में किसी प्रतीति नहीं ही पाती । काल भेद का उदाहरण एक प्रकार मम्मट प्रस्तुत करते हैं :-

वसिष्ठं नाम काकुत्थात्युन्मापकुम्भो ।

वसिष्ठायाऽपिनीयामात्प्रादयि भेता ॥

यहां पर भेता निर्देश की प्राप्त हुआ करती है । (वापुनीति, लट् वर्तमान-काल) यह है, न कि प्राप्त किया (वाप्, लिट् भूतकाल)। इसी प्रकार यहां पर काल भेद दोष है । मम्मट ही की मग्नप्रकृत में अन्तर्भूत करते हैं । इसी प्रकार 'पुत्कप्रमन्त्र' इत्यादि पुरुष भेद का उदाहरण दिया गया है । यों कि मम्मट ने मग्नप्रकृत में ही अन्तर्भूत किया है । विधि भेद का उदाहरण एक प्रकार है —

“ नैव प्रवक्षु ते स्तन कीर्तिः । ” अपाहि गंगा के समस्त पुष्पारी कीर्ति स्तन प्रवाहित ही । विधि का तात्पर्य हीकाकारों ने मतीर्मासि स्पष्ट

कर किया है। तदनुसार कर्मणः प्राप्ति ही विधि है। भा. १.१.१० है कि यदि कोई व्यक्ति किसी कार्य में प्रयत्न न करता तो उसे उस कार्य में प्रयत्न कराना विधि है। वासीनादि, प्रेरणा, प्राप्ति, इत्यादि इसके अनेक रूप हैं। उक्त उदाहरण में कर्मणः कीर्ति के प्राप्ति के हेतु वासीनादि रूप विधि है और वह यहाँ पर उपमान रूप में उपनिबद्ध गंगा में सुकिरणित प्रतीत नहीं होती। वहीं कि गंगा तो साक्षात् प्रवाहिनी है। अतः ! गंगा के साथ अन्य उपमानों के हेतु यथा कां प्रवहति तथा कीर्तिः अपि सा प्रवाहः सा परिचयित कराना आवश्यक होता है। विधि भेद का नहीं उल्लेख है। इस विधि भेद दोष नहीं प्राचीन वाचार्थ उपमात्मकता के अन्तर्गत आती है उसे भी मम्मट मन्मथसूत्र दोष में अन्तर्भूत करते हैं।

आदुश्य तथा वाच्य उपमादोषः:-

प्राचीन आचार्यिक उपमा के आदुश्य तथा वाच्य नामक दो दोष आती हैं। मम्मट इनका अन्तर्भाव अनुचितार्थत्व में ही करते हैं। आदुश्य दोष है:-

“गृणामि वा यशस्विन् विक्ताधीरिम्”

इस उदाहरण में प्राचीनों का उपमा विनयस्य आदुश्य दोष है। वहीं कि काव्य की वस्तुता के साथ तथा वहीं की रशियों के साथ आदुश्य नहीं भी प्रतीत नहीं है। मम्मट को अनुचितार्थत्व में अन्तर्भूत करते हैं। वस्तुता के अनुसार आपातः यहाँ पर अनुचितार्थ दोष है। अतः कर्मणः दोष क ही मानना यहाँ पर ही उचित है।

इसी प्रकार वाच्य उपमादोष का निरूपणार्थक तस्य दीप्ताः इत्यादि उदाहरण का मम्मट ने ही भी अनुचितार्थत्व नामक दोष सामान्य में अन्तर्भूत किया है।

उत्प्रेक्षा के दोषों का अन्तर्भाव:-

उत्प्रेक्षात्मकता में सम्भावना की प्रकट करने

(१) वाच्योक्ति पृष्ठ- ७८३ ।

वालि शब्द पुनः, का इत्यादि है। यथा, शब्द के लक्षणों की प्रकट करने में सक्षम होता है। वाक्यों की विषयता उत्प्रेक्षा में नहीं रहती, कारण उत्प्रेक्षा की प्रकट करने में यथा शब्द काम्य है। जो प्राचीनों ने अक्षरशब्दत्व ही कहा है, किन्तु मम्मट को वाक्यत्व ही वाक्य सामान्य है किन्तु नहीं मानते। श्री— उसकी दीर्घिकागर्भांशुलं धनोत्पत्तम् ।

नारी-वीर्यवातुं तं विदुः किं यथा ॥

यहाँ पर सम्मानना की प्रकृत करने में हेतु यथा का प्रयोग है जो स्वतः काम्य है। प्राचीन जैनिक यहाँ पर उत्प्रेक्षा का अक्षरशब्दत्व नामक दोष मानते हैं और आचार्य मम्मट को अन्वय वाक्यत्वहीन में करते हैं।

समासीकृतदोषः—

साधारण बहुल विशेषणों की सामर्थ्य है ही समासीकृत अक्षर शब्दों द्वारा न कहा जाने पर भी (अनुक्त) उपमान विशेष की अभिव्यक्ति कर देता है। कारण उस उपमान विशेष का फिर शब्द के द्वारा कथन करने में उसका कोई प्रयोग न होने के कारण प्राचीन वाचार्थ अनुपादित नामक समासीकृत का दोष मानते हैं। मम्मट को अनुपादित या पुनरुक्तत्व दोष में ही करते हैं। यथाः—

स्पृष्टति तिग्मवी कुम्भः कीदृशित्वेन विषुम्भितापया ।

कानुमानपरिगुण्या स्थितं रुचिरया विरयापि दिनमिमा ॥

जहाँ श्लिष्ट विशेषणों की समर्थता है ही प्रीत्यविवक्षित शीघ्र की प्रतिनायिका रूप में प्रतीति होती है। पुनः दयिते, पद के प्रयोग से अनुपादितत्व दोष है। मम्मट को अनुपादितत्व नामक दोष सामान्य में ही वन्दित कर देते हैं।

अनुपादितत्व दोषों का अनुपादितः—

अस्तु प्रतीति-कार में ही साधारण विशेषण की सामर्थ्य है उपमा की सतः प्रतीति ही जाती है। अत्र शब्द के द्वारा पुनः उसका प्रयोग उस अनुपादितत्व नामक दोष का आशय रख करना है। इसी मम्मट ने "आशुतु विदुः किं यथा" इत्यादि उदाहरण द्वारा पुष्ट किया है। सम्पूर्ण विवेक का तार यह है कि श्लिष्ट इत्यादि द्वारा

वर्णित अक्षर दोषों की पूर्ण मान्यता नहीं है। उनका अन्तर्भाव सामान्य दोषों में किया जा सकता है।

वृत्तांशुः:- अक्षर-दोषों का दोष-नामान्य में संशय करने के पश्चात् एक पद्य केवल रूप में प्रस्तुत किया गया है जो इस प्रकार है:-

हस्तेन मातुं विदुषां विभिन्ना अभिन्नपः प्रसिधातिम् ।

न तद्विधियं वदन्तु ममार् विभिन्ना पदोक्तम् ॥

आख्याकारों में कुछ का मत है कि यह शीघ्र किसी अन्य कवि द्वारा रचित है। कम है कम यह सम्भव नहीं है। इस सम्बन्ध में माणिक्यवन्द की प्रतिक्रिया इस प्रकार है:- का पद्य गुन्नी नैवारयो पीणा व समर्पित इति लिख्यता पि संवत्नावशादकल्पहायते ।" (प्रेत पृष्ठ- 204) ।

निवर्तनकार ने जो परिणाम अक्षर के पश्चात् गुन्नी का शेष भाग ही मिले अल्लट नामक आवाज की रचना बताया है, जिसका कि पीछे परिणर के निवेदन में ज्ञेय किया जा चुका है। परन्तु: इन बातों का कोई ऐसा प्रमाण नहीं है प्राप्त होता कि मम्मट ने भिन्न किसी अन्य की रचना मानी जा सके। स्पष्ट सम्भावना है आचार पर इन आवाजों ने ऐसी प्रामाण्य वस्तुमें उपस्थित किया है। समुदाय काजप्रकाश आचार्य मम्मट की ही एक मात्र रचना है।

—इति—



परिशिष्ट



॥ श्री ॥

-: काव्य-प्रकाश की प्रमुख टीकाएँ :-

काव्य-प्रकाश की टीकाओं के विभाग में इतिहासकारों की ऐसी धारणा है कि गीता के परवान् हमी ग्रन्थ पर सके अधिक टीकाएँ लिखी गई। स्वयं एक टीकाकार का कथन है कि काव्य प्रकाश की टीकाएँ हर घर में विद्यमान हैं। कालाकर मूट के अनुसार काव्य प्रकाश टिप्पण्यः सत्स्रं सन्ति यद्यपि । इत्यादि । इससे स्पष्ट है कि यदि इनकी संख्या सत्स्र नहीं तो भी इनकी अधिक थी कि उसके लिये अत्युक्ति का प्रयोग किया जा नके । इनमें बहुप्रवर्तित कतिपय टीकाओं एवं टीकाकारों का सामान्य परिचय यथादृष्टव्य है ।

(१) माणिक्यबन्धु:-

काव्य प्रकाश के प्रथम टीकाकार माणिक्यबन्धु माने जाते हैं । उनकी संकेत नाम की टीका सुप्रसिद्ध है । इस टीका में इनकी पूर्ण विधि की टीकाकार का नाम निर्देश नहीं प्राप्त होता । विद्वानों का ऐसा मत है कि यह गुजरात के एक जैन पंडित थे । संकेत का रचना काल विक्रम सं० १२१६ (११५६-६० ई०) माना जाता है, जिसे हम पद्य में प्रस्तुत किया गया है ।

सबन्धकृष्णसत्सरी(१२१६) मासि माघे ।

काव्य काव्यप्रकाशमम स्वं संकेतोऽयं समर्थितः ॥

काव्य प्रकाश संकेत के प्रत्येक उल्लास के प्रारम्भ में कुछ श्लोक दिये गये हैं । इनके आधारपर संकेतकार का व्यक्तित्व एवं उनकी विद्वता जानी जा सकती है । प्रथम उल्लास के प्रारम्भ के एक पद्य के अनुसार माणिक्यबन्धु नितान्त निरमिमानी व्यक्ति थे । तदनुसार ज्ञान गरिमा के अनुषंग पर मौन रिक्त ज्ञान का संक्षेप करता हुआ एक विवेक शून्य व्यक्ति बारों बार में कतिपय ज्ञान कृष्णिकाओं की संवित कर सका । उन्हीं के द्वारा वह जलंकार शारत्र, शिरोरन्त, काव्यप्रकाश पर वातुर्ध्वपूर्ण संकेत नामक व्याख्यान प्रस्तुत करना चाहता है । उसका यह साहस करना ही आश्चर्य है ।

१- नानागुर्वधकृष्णधुन निपूतीपूयोऽयं कुर्वता, प्राप्तीर्यणीः खिद्यभिरपितः प्रतर्धिन्यात्मना ॥

सर्वलिकुतिपालमुषाणामणीकाव्यप्रकाशे मया । वेधेन विधीयते कथमही संकेतकृताहम् ॥

संकेत

संकेत की रचना न तो प्राचीन ग्रन्थकारों के यज्ञ की इच्छात कामे के हेतु और न पांडित्य-प्रदर्शन के हेतु की गई है, इसी प्रकार शिक्षाकी विद्वानों की सत्प्रीति की सम्प्राप्ति के लिये भी यह संकेत नामक उपक्रम नहीं किया गया है। यह न केवल स्वकीय अनुस्मृति के लिये, जड़ता के विनाश के लिये एवं बिन के मनोविनीद के लिये है।^१ इसी क्रम के द्वितीय तथा तृतीयानि उत्थान के प्रारम्भ में एक-एक श्लोक उपनिबद्ध किये गये हैं। इन सभी श्लोकों का लक्ष्य तत्-तत् उत्थान के प्रतिपादविषय का संक्षिप्त संकेत प्रस्तुत करना है। इन श्लोकों में कहीं 'संकेत' तथा कहीं 'पाणिपत्र' रूप पदों का प्रयोग हुआ है।

उदाहरणार्थ- द्वितीय उत्थान के प्रारम्भ में यह पद्य है -

संज्ञार्थशरीरस्य को अङ्कार व्यवस्थितिः ।

यावत्कल्याणपाणिपत्रवन्वी न निरीक्ष्यते॥

द्वितीय उत्थान शब्दार्थ के स्वरूप पर विचार करता है।

अतएव उक्त पद्य में शब्दार्थ शरीर तथा दूरे वाक्य में पाणिपत्र का प्रयोग हुआ है। इसी प्रकार तृतीय उत्थान के प्रारम्भ का यह पद्य है -

सम्यक्चन्द्रविलासकीर्तयानां न ग्याक्षीयसी ।

परिच्युतान संकेताधेयानां मतिनि^{तन्मिनी} ॥

काव्य प्रकाश संकेत के समर्थ उत्थान के अन्त में एक पद्य है, जिसे अनुसार पाणिपत्रवन्त एक अत्यन्त विनम्र एवं ज्ञानीन व्यक्तित्व वाले आचार्य थे। ग्रन्थ की परिमप्राप्ति में वे पाठकों के ग्रन्थ में जाये हुए दोषों के प्रति क्षमा प्रार्थी हैं। अदृष्ट दोष स्मृति विप्रेम के कारण भैं जो कुछ भी अर्थहीन

१- न प्राग्ग्रन्थज्ञातां यज्ञोद्योगतये नापिज्ञात्यानये । स्फूर्जद्बुद्धिदुष्णा न वापि

विदुषां रात्प्रीतिविष्फुरीत्ये । प्रकान्ती यमुपक्रमः तत् मया किंतस्येनार्थ्यम्,
स्वाभ्यानुस्मृतये जहोपकृतये भेतीविनीदाय च ।

यहां लिख दिया है । उसका विश्लेषणों को संशोधन का देना चाहिए, क्योंकि जो लिखी हैं वे प्रायः मोह की प्राप्त होने हैं । इसी के साथ वे समस्त संसार एवंप्राणिजात के प्रति अपनी सुखकामना अभिव्यक्त करते हुये संकेत नामक टीका समाप्त करते हैं ।^१

सारस्वतीतीर्थः - काव्यप्रकाश पर बालबिहानुराजिनी नामक दुर्गा टीका लिखने वाले आचार्य सारस्वतीतीर्थ हैं । इस टीका में भी पूर्ववर्ती लिखे की टीकाका का उल्लेख नहीं है । टीका के प्रारम्भ में कतिपय पदों के द्वारा रचने में अपना जो कुछ परिचय दिया है, वह यहाँ दृष्टव्य है ।

एक पद्य के अनुसार सारस्वतीतीर्थ वाङ्मयप्रदेश के रहने वाले थे ।

जिसे प्रति उनका उक्तन्यजुनाग था । अपने प्रदेश की वे पूर्णता का स्वर्ग मानते हैं ।^२ उस प्रदेश में सुप्रसिद्ध त्रिभुवनगिरि नामक नगर है, जिसकी महिमा का वर्णन इन पंक्तियों में किया गया है -

फलमिव सुकृतीनां लीलाब्धाख्या ममार्ण,
विगच्छिमिव भूमी नाकलीकय सण्डम् ।
नारमलिनरियः सर्वसंगारसारः,
त्रिभुवनगिरिनाम्ना तत्र तिख्यातमास्ते ॥

बालवीचिनीकार के अनुसार ऐसा सुना जाता है कि कछुवा जिला में कत्थीग्राम के पास यह नगर है ।^३ यह एक बहुमुखीप्रतिमा से सम्बन्धित आचार्य थे दर्शन, व्याकरण तथा साहित्यादि जनों की ओरों में उनकी गति थी । इसका संकेत इस पद्य में प्राप्त होता है -

- १- अदृष्ट दोषात् स्मृतिविप्रमाज्ज यदर्थहीनं लिखितं मयावत्र ।
तत्पूर्वमार्थः परिशीलनीयं प्रायेण मुख्यन्ति हि ये लिखन्ति ।
२- विधातुकामः सुकृतं गरीयः नामातले स्वर्ग इवावतीर्णः ।
आलम्बनम् सर्वलिङ्गणानाम् अत्यलण्डस्थितिरान्प्रदेशः ।

(बालबिहानुराजिनी)

- ३- त्रिभुवनगिरिनामकं नगरं कत्थीग्रामप्रान्ते (कछुवाजिल्ला) अस्तीति श्रूयते ।
(बाल जीचिनी पृष्ठ-२२)

तर्हि कर्कशकलिना कव्यता वेदान्तविनारमे,
मीमांसागुणामांसेन परितः सांख्यद्वयसंख्योक्तिना।
साहित्यामृतपाणीणा फणितो व्याख्यासु विख्यापना,
काव्यां तेन महाशेन किमपि ब्रह्ममृतं पीयते ॥

काव्यां सरस्वतीतीर्थ्यतिना तेन रच्यते ।

टीका काव्यप्रकाशस्य नास्ति नानुरञ्जनी ॥

सरस्वतीतीर्थ के समय का परिचय इस पद्य में प्राप्त होता है ।

‘मयगुहहस्तेन ब्रह्मणा समर्क्यते ।

कामे नरहरेर्बन्ध कस्य नासीन्मनीरमम् ॥’

स्पष्ट है कि वि० सं० १२६८ में सरस्वतीतीर्थ का जन्म हुआ । काव्य प्रकाश पर टीका लिखने का उनका आशय इन पंक्तियों में देखा जा सकता है :-

साहित्यकुमुदकानननिद्राविद्राणायामिनीनाथाः।

काव्यप्रकाशटीकां व्यरीचस्ते सरस्वतीतीर्थाः ॥

एवं सरस्वतीतीर्थ्यतिना तेन निर्मिता ।

टीका काव्य प्रकाशस्य मुद्रस्याद्विदुषां विरम् ॥

श्री धर:- काव्य प्रकाश की विवेक नामक टीका के लेखक महामानिध्विगुहिक श्री धर हैं । कुछ विद्वानों का मत है कि काव्य-प्रकाश पर यह तृतीय टीका है।^१ कण्हीदास, विश्वनाथ तथा विद्यावक्त्रर्षिन् प्रभृति कतिपय व्याख्याकारों ने इनके मत का मण्डन तथा मण्डन के हेतु उनकी स्थलों पर ग्रहण किया है । ये टीकाकार इनके नाम के पूर्व सान्निध्विगुहिक विशेषण लाते हैं । वस्तुतः पुस्तक उल्लास की समाप्ति के समय- इति महामानिध्विगुहिक श्री श्रीधरविरचिते काव्यप्रकाशविषयेके--- उल्लासः’ इस प्रकार की लिखी हुई पंक्ति प्राप्त होती है । इसमें वे स्वतः अपने को सान्निध्विगुहिक कहते हैं । किन्तु वक्ष्य उल्लास के अन्त में- इतितकविश्री श्रीधरविरचिते----- इत्यादि रूप प्राप्त होता है ।^२ सान्निध्विगुहिक इन्हें क्यों कहा जाता है, इस सन्दर्भ में विद्वानों का मत है कि श्रीधर अपने वाक्यदाता राजा के यहाँ युद्ध एवं शान्ति के मुख्यमंत्री थे । अतएव उनके नाम के पूर्व उनका पद वक्त्रा

उपाधिक्रम लिखा हुआ प्राप्त होता है ।

श्री चर के समय और स्थान के विषय में भी मतभेद है । क्यों कि उन्होंने स्वयं अपने विषय में कोई परिक्यात्मक संकेत नहीं प्रस्तुत किया है । शिव प्रसाद मट्टाचार्य उनकी तर्क से उनका स्थान मिथला बताते हैं । उनके वाक्यदाता मिथला के शासक नान्यदेव के पौत्र राजा नरसिंहदेव थे, जिसका समय ११८७-१२२८ ई० है । अतएव १२वीं शताब्दी का पूर्वार्ध श्रीचर का समय माना गया है ।

ज्यन्तमट्टः - ज्यन्तमट्ट विरचित टीका काव्यप्रकाशदीपिका नाम से प्रसिद्ध है ।

इसमें यत्र-तत्र केवल मुकुल मट्ट का नाम लिखा गया है । पूर्ववर्ती किसी भी टीकाकार का कोई संकेत नहीं है । टीका के अवसान के साथ इन्होंने अपना परिचय दिया है । तदनुसार इनका समय सम्वत् १३५० है । ये सारंगदेव के राज्यमें महामात्यपुरोहित श्रीमद्भारदाज के पुत्र थे । भारदाज के प्रति जो इन्होंने अभिनन्दन किया है, वह इस पंक्तियों में दृष्टव्य है-

श्रीमद्भारदाजपदाम्बुजीप्रसादनी गृन्थरत्नसमेतत् ।

विजाय किंकि कृतवान् ज्यन्तमट्ट प्रमाणं सुख्यादितर्कः ॥

सोमेश्वरः - सोमेश्वरकृत काव्यादर्श टीका है । इसमें भी पूर्ववर्ती किसी भी टीकाकार का उल्लेख नहीं है । किन्तु अलंकारशास्त्र के कुछ वाचार्थों की मट्टनायक, मामह, रुद्रट, इत्यादि का नाम लिखा गया है । अपने समय के विषय में कोई संकेत इन्होंने प्रस्तुत नहीं किया । केवल टीका की समाप्ति में इतना बताकर ही मौन हो जाते हैं कि वे मट्टदेवक के पुत्र थे ।

भारदाजकुलीज्यन्तमट्टकम्पुनः ।

सोमेश्वरीणा रचितः काव्यादर्शः सुमेका ॥

सप्तमीत्याद्यान्तर्गतं धेनव्यवहारादिकम् इस प्रतीक में सोमेश्वर ने काव्यकुल का निर्देश किया है । पंक्तियाँ इस प्रकार हैं- धेनव्यवहारादीति धेनादिभिः प्रत्येकं संबंध्यते तेन धेनव्यवहाराकारवचनानामीवित्यादिनवन्धः कार्य इत्यर्थः यथा काव्यकुलं धेन उद्धतीवेणीदारुणी व्यवहारी मयंकार आकारः

परुषाम् वचनमनुकितम् मेघेषु तदेवोक्तम् ।

इन पंक्तियों के आधार पर बालबोधिनी कार इन्हें कान्यकुब्ज देशवासी बताते हैं । तर्क यह है कि अधिकांश जावार्यों ने उदाहरणरूप में अपने ही नगर या स्थान का वर्णन प्रस्तुत किया है । हम दृष्टि में सम्भव है कि सोमेश्वर का निवास स्थान कान्यकुब्ज रहा हो ।

तर्क समीचीन तब होता जब कि उन पंक्तियों स्थान विशेष के प्रति प्रशंसापराक होती अथवा कम से कम निन्दापराक न होती । यह भी सम्भव है कि कटनार्थी सोमेश्वर की कान्यकुब्ज कुछ दिन रह का वहाँ के वातावरण का कटु अनुभव हुआ हो और वे उसे उलगा याका अभिव्यक्त करते हों । वस्तु जब तक कोई निरव-यात्मक प्रमाण नहीं मिल जाता तब तक सोमेश्वर का स्थान सहस्रिन्दग ही है ।

विश्वनाथ:- विश्वनाथ कृत काव्य-प्रकाश दर्पण टीका है । इसमें पूर्ववर्ती कण्ठीदास वाक्यपतिमित्र, श्रीधर इत्यादि टीकाकारों का नाम लिया गया है । काव्यप्रकाश-दर्पणकार विश्वनाथ तथा साहित्यदर्पणकार विश्वनाथ वे दो भिन्न व्यक्ति नहीं हैं । क्योंकि अपनी टीका के द्वितीय उत्तराह में लक्षणानुविष्टानां प्रसंग में- 'एवं च श्रीहृशानां लक्षणानुविष्टानामिह कान्यकुब्जवाहणानि यम साहित्यदर्पणोद्धगन्तव्यानि ।' इस प्रकार लिखा है । कण्ठीदास के अनुबन्धी थे तथा पंराजकान्यनाथ की अपेक्षा प्राचीन है ।

टीका के प्रारम्भ में इन्होंने कुछ पद्य प्रस्तुत किये हैं जिनसे जावार पर मधुवाणी का बनव्य उपासक इन्हें कहा जा सकता है :-

प्रपातप्रमाणप्रमथप्रपंचप्रसूति प्रमिष्वन्ति यां योनिवर्गाः ।

मिरां देवनां देवतं देवतानां प्रवीचं प्रवेद्यादियंमत्प्रबन्धे ॥

काव्य-प्रकाश की सुस्पष्ट टीका लिखने का श्रेय विश्वनाथ को है जिसका संकेत इन पंक्तियों में है :-

टीकाकाव्यप्रकाशस्य दुर्बोधानुपबोधिनी ।

क्रियते कविराजिन विश्वनाथिन बीमता ।

इनका समय १३वीं, १४वीं शताब्दी माना गया है ।

परमानन्द चक्रवर्ती मट्टाचार्य:- इनकी टीका का नाम तिरनारिका है। इसमें मुकुटदिपिक, ज्योत्स्नमट्ट, तिज्जनाद्यादि पूर्ववर्ती टीकाकारों का नाम दिया गया है। यह बंगदेशीय थे। इनका नाम परमानन्द चक्रवर्ती था। नाम के परवान् मट्टाचार्य लिखने के कारण पर कुछ विद्वानों ने विचार किया है। तदनुसार बंग जनपद में पण्डितों में जो मट्टाचार्य रूप में सुप्रसिद्ध हैं वे सब बंगदेशीय ही हैं। ऐसी किंवदन्ती है कि नाथाशान्ति नामक राजधानी में पण्डितसमाज में जिसने मनीषांति न्यायशास्त्र की शिक्षा ले ली हो और काव्यप्रकाश पर टीका लिखी हो, वह मट्टाचार्यपदाभिध होता है। यह चक्रवर्ती नैयायिक थे। क्योंकि इनकी शैली तथा व्याख्यान नैयायिकों की परम्परा से अनुप्राणित है। यह महानैयायिक गंगेशपाध्याय के न्यायप्रकाश 'चिन्तामणि' के प्रसंगक थे। इस प्रसंग में इनकी काव्यप्रकाश टीका के सम्बन्ध उल्लेख के प्रारम्भ में यह उक्ति दृष्टव्य है :-

अध्यादानान्धकाराणु के वा न ग्युर्विपरिक्लतः ।

नारं तु दृष्टितिक्ली प्लुतचिन्तामणि मदा ॥

इनका कार्य साल १५ कीं सताब्दी के लगभग माना गया है।

जानन्दकवि(काममुज्ज्वल):- इनकी टीका काममुज्ज्वल अथवा निदर्शन नाम से प्रसिद्ध है। दक्षम सत्त्वाम के मालाव्यतिक के प्रसंग में इनकी काव्य-प्रकाश के विस्तारिकाकार (वस्तुनारिकाकृताविवृतम्) का ज्ञेय संकेत किया है। अतएव इनके परचाद्वती होने के कारण इनका समय १५ कीं सताब्दी माना जाता है। इनके ग्रन्थ के स्वारस्य से तामनाचार्य फलकीकर इन्हें काश्मीरदेशवासी हैम रूप में सम्भावना करते हैं। क्योंकि ग्रन्थ के आरम्भ में इनकी इस प्रकार प्रतिज्ञा की है :-

पुणाम्य शारदां काव्यप्रकाशो बोधसिद्धी ।

पदार्थविवृतिद्वारा स्वशिष्यैः प्रदर्श्यते ॥

कुछ पंडित्यों में काश्मीरी हैम दर्शन की फलक भी मिलती है-

----- इति ज्ञानम प्रसिद्ध्या अट्टिनिस्तत्वदीपा-
 दापितमन्मटलः प्रकटितसत्त्वविविधदानन्दधनः ----- दक्षिणगुन्धार्य इति।
 इत्यादि लिख का ३६ तत्त्व रूप पदार्थों का वर्णन का काव्य प्रकाश का
 व्याख्यान किया है। इनका कार्यकाल १५वीं शताब्दी के निम्न माना गया
 है।

जीवत्त्वार्क मट्टाचार्यः - इनकी साराजीधनी टीका अत्यन्त प्रसिद्ध है।
 पंडित राज कान्नाथ ने भी इनके मत की उद्धृत का उल्लेख किया है।
 कालजीधनीकार ने उनकी रचना पर इसकी टीका उद्धृत की है। यह एक
 अत्यन्त मौलिक विवेकी व्याख्याकार थे। पश्चाद्वी टीकाकारों की इसी
 अधिक प्रकाश प्राप्त हुआ है।

इनकी अनेक पूर्ववर्ती व्याख्याकारों में केवल सुबुद्धिभिन्न, विद्यासागर,
 मास्कर, जयराम तथा विश्वनाथ इन पांच टीकाकारों का उल्लेख किया है।
 इनके अतिरिक्त इतिकेचित् 'इत्यन्ये' इत्यादि रूप में अन्य मत की ओर भी
 संकेत किया है। यह भी न्यायिक थे। इनका कार्यकाल १५ वीं शताब्दी के
 आसपास माना जाता है।

गोविन्द ठक्करः - इनकी 'काव्य प्रदीप' नाम की टीका अत्यंत प्रचलित है।
 यह मिथिला के निवासी थे काव्यप्रकाश का अध्ययन प्रदीप के प्रकाश में सुबोध ही
 जाता है। टीका की समाप्ति में वांछित एक श्लोक के अनुसार सज्जनमृन्द
 धर्मपूर्वक इस अद्भुत प्रदीप कापरिशीलन करें। यह प्रदीप काव्यप्रकाश की भी
 प्रकाशित करता है। १ काव्य प्रकाश की गुन्धारियों की जितना अधिक प्रदीप
 स्पष्ट कर गया है उतना अन्य कोई टीकाकार नहीं। कभी पर वैद्यनाथ ने
 'प्रसा' नामक टीका तथा नागीजी मट्ट ने उद्योत टीका लिखी है। इनका
 नाम विवेचन किया जायेगा।

 १- परिशील्यन्तु सन्ती मनसा सन्तीषशीलेन । सममद्भुतं प्रदीपं प्रकाशयति यः
 प्रकाशयति। (प्रदीप पृ-६०१)

नामनाचार्य फकीरीका ने गोविन्द ठक्कुर के वंश परम्परा एवं कुटुम्ब का एक भाग प्रस्तुत किया है। इन्हीं अपने विवेचन की काव्यमाला का दुर्गापूजाद से गृहण किया है। किन्तु जितना गोविन्द ठक्कुर के विषय में मुख्य रूप से ज्ञात है, उसके अनुसार इनके पिता केश ठक्कुर पितामह बुद्धि का ठक्कुर तथा प्रपितामह रविकार ठक्कुर थे। इनके सौतेले बड़े भाई रविकार कवि तथा छोटे सगे भाई श्री हर्षनामक कवि थे। इन दोनों परगोविन्द ठक्कुर की गर्व था। श्रीहर्ष के विषय में इनकी पंक्तियाँ दृष्टव्य हैं :-

ज्येष्ठे सर्वगुणीः कनीयसि वयोमात्रेण पात्रिधियां,
मात्रेण रमणवर्त्तणायै निष्ठाप्रतिष्ठाकथे ।
दवाभुदमही महत्सुविधिना पारोक्ष्यमारोपितः ॥

(प्रदीप पृ-६१)

इसी प्रकार इन्हीं अन्य कई स्थलों पर इनका नाम लिया है। इनकी माना का नाम सोना देती था। टीका के तारम्य में इन्हीं परिकल्पित पंक्तियों में प्रस्तुत किया है :-

सोनावित्याः पुष्पलव्यः केशस्यात्मजन्मा,
श्री गोविन्दो रविकार क्वैः स्नेहपातं कनीयान् ॥
श्री मन्नारायण वरणायीः सम्यगाजाय चित्तं,
नत्वा सारस्वतमपि महः काव्यतर्कं व्यनक्ति ॥

इन्हीं उदाहरणादीपिका नामक एक ग्रन्थलिता है जिसमें उद्धृत इन्हीं का समुचित व्याख्यान है। इसका परिकल्पित इन पंक्तियों में प्राप्त होता है -

दीपिकाद्वितयं कथ्ये प्रदीपद्विषयं मुनी ।
स्वयती सम्यगुत्पाद गोविन्दः सर्वं विन्दते ॥
इनका कार्यकाल १६वीं-१७वीं शताब्दी माना जाता है।

महेश्वर भट्टाचार्यः - (आदर्श) - ये भी वंग देशीय न्याय के पंडित थे ।

व्याख्या का सम्पन्नः इन्हें अत्यल्प ज्ञान था, क्योंकि, "इवेन नित्यसमासः" इस कात्यायनकृत वार्तिक को इदं पाणिनिमुक्त्वा इस रूप में कहा है । अपनी टीका की समाप्ति में इन्होंने कहा कोई संकेत नहीं प्रस्तुत किया, जिसे कि इनका सम्यक् परीक्षा प्राप्त हो सके । तथापि यहां पर आगे हुए एक श्लोक के अनुसार काव्यप्रकाश की टीका पर पर में फंकी थीं ।

काव्यप्रकाशस्य कृता गृहे गृहे टीका तथाप्येषा तथैव दुर्गमः ।

सुखेन विज्ञातुर्मिमंसा इहंते धीरः स एतां विपुलं विलोक्ताम् ।।

आदर्श नामक टीका का रचनाकाल विद्वानों के लक्ष्मण १७ वीं शताब्दी में निर्धारित किया है ।

कमलाकर भट्टः - इनकी काव्य-प्रकाश टीका में कण्ठीकाम, मधुसूतार, सरस्वती-कीर्ति, सीमन्तार, परमानन्द चक्रवर्ती, कीवत्पलाहन, प्रदीपकार इत्यादि अनेकों प्रसिद्ध टीकाकारों का नाम लिया गया है । इनके अतिरिक्त पीज, अप्पय दीक्षित इत्यादि कुछ पुल केतवों का भी नाम आया है । इनके रचनाकाल के प्रसंग में इन्होंने का एक श्लोक प्राप्त होता है, जो इस प्रकार है -

वसुक्तुक्तुमुमिति (१६६८) मतवद्वि नरपतिविजयतीड्य याति रोडे ।

तपसि क्षितिपी समापिनोड्यं रघुपतिपादसरोरुत्तुपितरुवा ।।

कमलाकर भट्ट वाराणसी के निवासी थे । यह एक महाराष्ट्रीय महामीमांसक ब्राह्मण थे । काव्यप्रकाश की टीका की समाप्ति के समय में उन्होंने अपना परिक्रम इन पंक्तियों में प्रस्तुत किया है -

गुणानोडुनन्युक्त्य विनोदाय सतां मुने ।

कमलाकर संज्ञेन अय एव विनिर्मितः ।

श्री मन्नारायणाख्यात् समजनि विदुषी रामकृष्णामिवान-

केतत्पुनः सर्वविधा भुविनिबुलकीकारतः कुम्भजन्मा ।

टीकाकाव्यप्रकाश कमलमद परस्त्वाकरोडरीरव्यः

श्रीपिनीः पादपद्मे रघुपतिपदयोः स्वं अयं पाययञ्च ।

नरसिंह ठक्कर:- इनकी टीका का नाम नरसिंह मनीषा है। समीक्षकों का ऐसा मत है कि सम्भवतः येनोविन्द ठक्कर की ही वंश परम्परा में जीत है। यहवादी टीकाकारों ने इनका नाम भी द्यो इन्हें प्रोढ़ नैयायिक बताया है। अपने पाण्डित्य पर इन्हें भीमहान् गर्व था। क्योंकि स्वतः इन्होंने सप्तम उत्थास के आरम्भ में लिखा है -

वीथप्रदानपटवो बहवोऽपि भूता,
मूका मयन्ति कठिने सरुहे प्रगल्भाः ।
मातर्पत्रानि करवाणि ततोऽत्र काकुं,
मा कुष्ठिठतीस्तु मयिते कतण्ठाकटाः॥

बालवीथिनीकार ने स्पष्ट किया है कि नरसिंह मनीषा टीका केवल सप्तमोत्थास पर्यन्त प्राप्त होती है।

वैद्यनाथ:- इनकी टीका का नाम उदाहरण चन्द्रिका है। इसमें गोविन्द ठक्कर की उदाहरण दीपिका को अनेक स्थानों पर स्पष्टन तथा स्पष्टन के हेतु उद्धृत किया गया है। इन्होंने काव्यप्रदीप पर प्रभा नामक टीका भी लिखा है। प्रभा और उदाहरण चन्द्रिका के अतिरिक्त इन्होंने बुवल्लभानन्द पर चन्द्रिका नामक टीका भी लिखी है। यह भी नैयायिक जाचार्थ्य था। क्योंकि व्याकरण सम्बन्धी अशुद्धियाँ यत्र-तत्र इनके व्याख्यान में प्राप्त होती हैं। अपने रचनाकाल के विषय में इन्होंने इन पंक्तियों में लिखा है :-

विद्येद्वदमुनिदमानिर्मित (१७५०) अल्पे कार्तिकेसिते ।

बुवाष्टम्याम् इमं ग्रन्थ वैद्यनाथोऽप्युपूरयत् ॥

मीमंसेन दीक्षित:- इनकी टीका मुषासागर नाम से प्रसिद्ध है। यह टीका प्रत्येक विषय पर गम्भीरता पूर्वक विचार करती है। प्रदीप, उद्योतप्रभृति अनेक जाचार्यों का मत अविकल ग्रहण करने में ये सर्कोव नहीं करते। साथ ही स्पष्टन के हेतु भी ये अनेक मतों को उद्धृत करते हैं। इन्होंने अपनी टीका के आरम्भ तथा अन्त में ही अनेक पद्य प्रस्तुत किया है, जिनके जाचार पर इनके देश कालादि का सत्यज्ञान ही जाता है। तदनुसार- शाण्डिल्यवर्ष में लक्ष्मप्रतिष्ठ का न्यकुब्जाग्रणय गंगादास दीक्षित हुए। उनसे आन्यशाली विद्वान् बीरेश्वर

नामक पुत्र हुए । बीरेश्वर ने मुरलीधर हुए । मुरलीधर के दो पुत्रों त्रिलोचन
शिवानन्द में से शिवानन्द से भीष्मनदीदास का जन्म हुआ ।^१ सुधासागर टीका
का उद्देश्य स्पष्ट करते हुए इनका कथन 'हां दृष्टव्य है -

‘शक्यः पण्डितमानिनां नविज्यः साक्षात्सम्बन्धितसुरा
वार्थिणापि पुनः सतामनुक्तिः प्रोडा न वाग्देवता ।
इत्यानीच्य विवादबुद्धिविधुरो गर्विष्ठगवपिहान्ध
ग्रन्थविद्वदमन्तसंमदपदं कुं गुणासागरम् ।

अपनी टीका की समाप्ति के निम्नलिखित पद्य में उनके समय का
स्पष्ट ज्ञान हो जाता है -

संवत्सहाश्वमुनिपूजानि(१७७६) मासे मघीसुदि ।
अधोदश्यां सोमवारे समाप्तीर्क्ष्य सुधीवधिः॥

नागीजी मट्टः- इनकी काव्य-प्रदीप पर लिखी हुई उद्योत नाम की टीका
अत्यन्त प्रसिद्ध है । नागीजी मट्ट एक गुणकण्ठ शैयाकरण थे । इन्हीं की
नागेश मट्ट भी कहा जाता है । अपनी टीका के विषय में उनकी उक्ति
इस प्रकार है -

नागेशमट्ट कुरुते प्रणाम्य शिवया शिवम् ।
काव्यप्रदीपकीर्तितमतिगूढार्थविदे ॥

नागेश हुंवरपुर के निवासी थे । इनके पिता का नामशिवमट्ट
तथा माता का नाम सती देवी था । सिंहवैरपुराधीश राम सिंह की प्रेरणा
से इन्हीं काव्य प्रदीप पर अपनी उद्योत टीका लिखी है । टीका के प्रारम्भ
में ही इन्हीं इसका संगत किया । २

१- तस्मात् श्री मुरलीधरो हि कवितापाण्डित्यपुरायावधिः जात तस्य सुतो
त्रिलोचनविज्ञानन्दो गुणस्तत्त्वमी । तैरे वा पथि वैष्णवे समरसः श्रीमच्छिवान-
न्दतः, मञ्जुवातः किल भीष्मोऽन इति सखिषा विनोदी कविः ॥

(सुधासागरपु-१)

२- यावकानाम् कल्पतरोररिक्ता हुताक्षनात् हुंवरपुराधीशाद्राप्ता उद्योतजीविकः॥
उद्योत

पण्डितमूर्धन्य नागेश ने अनेक ग्रन्थों का प्रणयन किया है। लघुमंजूषा, परमलघुमंजूषा, बृहच्छब्देन्दुसहस्र, परिमाणेन्दुसहस्र इत्यादि इन्हीं की कृतियाँ हैं।

महेश बन्धु:- इनकी टीका तात्पर्य विवर्णना नाम से प्रसिद्ध है। इनका मरण १८८२ है। इस टीका में निदर्शनकार, जयराम, बन्धुकाकार, उद्योतकार इत्यादि का नाम लिया गया है। सरल एवं संक्षिप्त व्याख्यान की दृष्टि से यह टीका भी प्रशंसनीय है।

वामनाचार्यकलकीकर:- इनकी काव्य प्रकाश की टीका बालबीषिनी नाम से प्रसिद्ध है। विद्यार्थियों की दृष्टि से यह टीका अत्यधिक उपाध्य है। क्योंकि इसमें पूर्ववर्ती अनेकों प्रसिद्ध टीकाकारों के मत को उद्धृत किया गया है। इन्हींमें स्वतः कह दिया है कि इसकी टीका में १६ टीकाओं का सार प्रस्तुत किया गया है।

उपर्युक्त टीकाओं के अतिरिक्त बालबीषिनीकार इत्यादि टीकाकारों ने कुछ और टीकाओं का नाम लिया है जो निम्नलिखित हैं -

(१) विद्यावक्रवर्तकृत सम्प्रदाय प्रकाशिनी टीका (२) भट्टगोपाल कृत साहित्यबुधामणि टीका (३) देवनाथ कृत टीका (४) मास्करकृत साहित्यदीपिका टीका (५) सुबुद्धिमित्रकृत टीका (६) पद्मनाभकृत टीका (७) अच्युतकृत टीका (८) रत्नपाणिना कृत काव्यदर्पणटीका (९) रवि पण्डित कृत मधुमती (१०) तत्त्वबीषिनी टीका (११) कीमुदी टीका (१२) जालीक टीका (१३) जयरामकृत प्रकाशतिलक टीका (१४) यशोधरकृत टीका (१५) पद्माचार कृत टीका (१६) रामनाथ कृत रहस्य प्रकाश टीका (१७) जादीशकृत रहस्य प्रकाश टीका (१८) गदाधर कृत टीका (१९) राधवरकृत अवतार टीका। इत्यादि।

-:: प्रबन्धोपयुक्त ग्रन्थावली ::-
=====

१- काव्य-प्रकाश की टीकायें :-

(क) गौड ।

(ख) बालचिन्तामुरारि ।

(ग) विवेक ।

(घ) रामदाय प्रकाशिनो ।

(ङ) साहित्य ब्रह्ममणि ।

(च) प्रदीप ।

(ज) उषीत ।

(फ) प्रभा ।

(ट) वावरी ।

(ठ) सुधासागर ।

(ड) तात्पर्यविवरण ।

(डू) दीर्घिका ।

(ण) बाल-जीवनी इत्यादि ।

२- पञ्चम प्रणति नाट्यशास्त्र ।

३- मामक कव्यालंकार ।

४- दण्डीकृत काव्यादर्श ।

५- उद्भटकृत अलंकार सार संग्रह ।

६- बामन कृत काव्यालंकार सूत्र ।

७- रुद्रकृत काव्यालंकार ।

८- धन्यालीक ।

९- राजेश्वर कृत काव्य मीमांसा ।

१०- मुकुटभट्ट कृत अग्निशायिचिन्तामणि ।

- ११- कुन्तलकृत नैतिकजीवित ।
- १२- अपिनागुप्त का धर्मशास्त्रीजीवन ।
- १३- महिमपट्ट कृत व्यक्तिकवितिक ।
- १४- मीत्र रचित सरस्वती कण्ठाभाषा ।
- १५- सूर्ययक प्रणति उद्धार दर्शन ।
- १६- जेधवन्दु रचित काव्यानुशासन ।
- १७- जयदेवकृत चन्द्राक्षक ।
- १८- विश्वनाथ प्रणति साहित्यदर्पण ।
- १९- व्यपश्रीरचित कृत नैतिकार्थिक चित्र मीमांसा तथा सुखानन्द ।
- २०- प० राज ज्ञानाथ कृत सम्यग्दर्शन । इत्यादि ।

उक्त ग्रन्थों के नैतिककाव्य-शास्त्र पर लिखे गये आधुनिक विद्वानों के ग्रन्थों से भी यथावसर परामर्श ग्रहण किया गया है ।

-:: इति -::